



<b>Kurskod</b> 9K8100	<b>Kurstitel</b> Basutbildning i evidensbaserad psyko- terapeutisk metod	<b>Högskolepoäng</b> 45
<b>Termin</b> HT 21	<b>Tidsperiod</b> HT20-HT21	

<b>Kursansvarig</b> Philip Lindner	<b>Examinator</b> Markus Jansson-Fröjmark
<b>Övriga medverkande lärare</b> Markus Jansson-Fröjmark, Gustaf Reinebo, Johanna Linde, Johan Lundin, Michael Lorentzson, Pernilla Juth, Annika Lindgren, Alexander Rozental, Maria Beckman, Fredrik Santoft, Anna Lindström, Thomas Parling, Diana Djurfelt, Sara Wallhed-Finn, Hanna Sahlin, Sven Alfonsson, Anna-Lena Edorsdotter, Peter Liliengren	<b>Övriga medverkande lärare</b>

<b>Antal registrerade studenter</b> 16	<b>Antal som inte fullföljt kursen</b> 2	<b>Antal godkända efter ordinarie tillfälle</b> 13
---	---	---

### **Slutsatser vid föregående kursutvärdering**

Denna omgång av kursen är den andra i ordningen. Slutsatser från den omgång som startade HT19 var: (1) att utbildningen fick positiv till mycket positiv feedback av studenterna, (2) att studenternas skattningar gällande i vilken grad de stimuleras till vetenskapligt förhållningssätt var relativt måttliga, (3) att studenterna saknade individuell feedback på den sista terminens webbtentor, och (4) att planeringen av patientarbetet var problematiskt för en del studenter inför och efter sommaruppehållet.

### **Beskrivning av genomförda förändringar sedan föregående kurstillfälle**

Lärare har uppmanats att addera vetenskapliga artiklar till kurslitteraturen och att under undervisningspass belysa forskning och evidensläget (punkt 2 ovan). Examinande lärare har bidragit med individuell feedback på kursens samtliga skriftliga examinationer (punkt 3 ovan). Gällande punkt 4 ovan, så har upplägget för patientarbetet varit likt tidigare omgång (några handledningstillfällen flyttades från termin 2 till termin 3 jämfört med tidigare), men beslut har tagits om att revidera patientdelen mer djupgående till den omgång som startar HT22.

### **Metod(er) för studentinflytande**

Kursforum har genomförts två gånger per termin, i vilka studenterna har givit återkoppling på kursen. Dessutom har kursansvariga och momentansvariga haft nära kontakt med studenterna under föreläsningar, verkstäder och dylikt. Den formella utvärderingen (skriftlig och muntlig) har skett vid avslutad kurs. Svarsfrekvensen vid den muntliga utvärderingen var mycket hög (100 %) och den skriftliga utvärderingen acceptabel (62 %).



## Sammanfattning av studenternas svar på kursvärdering

Sammanlagt användes tio frågor vid den skriftliga utvärderingen. De första fem frågorna berörde innehåll och mål, och de sista fem allmän bedömning. Svaren på frågorna framgår av tabellen nedan. För de flesta områden så är studenternas synpunkter på kursen positiva till mycket positiva. Några områden får något lägre snittpoäng, även om de fortfarande är acceptabla ("lärarna stöttat lärande", "praktiska arrangemang" och "utsträckning ny kunskap").

Utvärderingsfråga	Medel	SD	Räckvidd
Utvecklat värdefulla kunskaper/färdigheter	4.5	0.5	4-5
Uppnått kursens lärandemål	4.4	0.7	3-5
Röd tråd genom kursen	4.4	0.7	3-5
Stimulerat till vetenskapligt förhållningssätt	4.6	0.7	3-5
Lärarna stöttat lärande	4.0	1.1	2-5
Rekommendera kursen till kollegor	4.4	0.9	3-5
Praktiska arrangemang	4.0	1.3	2-5
Kursen som helhet	4.6	0.5	4-5
Tillämpa nya kunskaper	4.5	0.8	3-5
Utsträckning ny kunskap	4.1	0.6	3-5

*Not.* Frågorna besvaras från 1 (mycket liten grad) till 5 (mycket hög grad).

Fem öppna frågor gällande utbildningen ställdes också. Särskilt givande moment/aktiviteter verkar ha varit handledning, verkstäder, rollspel och föreläsningar. Dessutom nämns examinationer ofta som en lärorik del av kursen. Moment/aktiviteter som upplevdes som mindre givande upplevs har främst varit att utbildningen till stor del har bedrivits som distansutbildning, vilket en del studenter upplever som mindre lärorikt. En del studenter tycker att fördjupningsuppgiften har varit för omfattande och att handledningen inte har hållit tillräcklig kvalitet. Förändringar som deltagarna vill se gällande utbildningen är mer kontakt med lärare, att examinationer rättas i tid och/eller kommuniceras om att rättningen är försenad, och likvärdig handledning oavsett tilldelad handledare.

Dessutom användes sju frågor som berörde distansutbildning, då den aktuella kursomgången genomfördes under en pandemi och därav en hög andel distansutbildning. Svaren på dessa frågor visade att den digitala lärandemiljön var lämplig i måttlig grad ( $M=3.6$ ), att informationen från kursledning gällande utbildningsinnehåll och examination var tydlig i måttlig grad ( $M=3.7-3.8$ ), och att upplägg och arbetsformer var relevanta i måttlig grad i relation till kursens lärandemål ( $M=3.9$ ). Den avslutande frågan berörde oro och svårigheter med att engagera sig gällande distansutbildning, och där låg svaren i genomsnitt på relativt låg oro och svårigheter.

Fritextsvar kopplade till frågorna ovan visar på en tydlig utmaning att hantera alla delar av utbildningen under en pandemi med mestadels digitala lösningar. Dessutom är flera studenter missnöjda med den tekniska lösning som finns för dokumentation gällande patientarbetet.

Den muntliga utvärderingen som genomfördes med studentgruppen samstämde väl med de skriftliga svaren, vilka framgår ovan. Det som unikt framkom i den muntliga utvärderingen var dock att fördjupningsuppgiften hade behövt fler riktlinjer och hållpunkter. Dessutom



beskriver flera studenter att den sista terminen blev stressig, och där ges förslag om att flytta momentet "Andra evidensbaserade psykoterapiformer" till tidigare på terminen.

### **Kursansvarigs reflektioner kring kursens genomförande och resultat**

Kursens styrka tycks ligga i integrationen mellan teori och praktik i samarbetet med vårdcentralen samt i hög nivå på lärar- och handledargruppernas kompetens. I studenternas perspektiv är det verkstäderna, föreläsningarna och handledningen som främst bidrar till uppnående av lärandemålen. Detta stämmer delvis med aktuell pedagogisk forskning, som understryker vikten av studerandeaktiva pedagogiska modeller.

### **Beskrivning av hur kursen arbetar med kvalitet, forskningsanknytning och samverkan med andra professioner**

Forskningsanknytningen är genomgående under hela basutbildningen, och flertalet lärare är även aktiva forskare, antingen som disputerade forskare eller doktorander. Samverkan med andra professioner sker till viss del inom den verksamhetsförlagda utbildningen på vårdcentralen där psykoterapi bedrivs under handledning. Kvaliteten på utbildningen undersöks med kursutvärderingar och kursforum.

### **Kursansvarigs slutsatser och förslag till förbättringar**

Överlag så får utbildningen positiv feedback från studenterna. Flera delar av kursen uppskattas mycket och bidrar till lärande. Dock så finns det troligen utrymme för att göra handledningssituationen mer likvärdig för studenterna och att säkerställa en god teknisk lösning för patient- och handledningsdelarna. Flera resultat tyder också på att digital undervisning har fungerat tillfredsställande, men att den bör användas med försiktighet, särskilt gällande de mer praktiska inslagen på kursen.

### **Synpunkter på kursen och förbättringsförslag från övriga**

De ovanstående slutsatserna och förbättringsförslagen har diskuterats med de lärare som är mest aktiva i kursen.

### **Beskrivning av hur kursvärderingen har återkopplats internt och till studenterna**

Kursutvärderingen har diskuterats i lärargruppen på basutbildningen. Efter diskussion i lärargruppen läggs kursanalysen upp på Canvas och kurswebb så att den blir möjlig att läsas av studenter.