



## Kursanalys för läkarprogrammet på KI

### - Återkoppling till studenter avseende kursvärderingens resultat

<b>1.1 Kurskod</b> 2LK173	<b>1.2 Kurstitel</b> Cell- och genterapi	<b>1.3 Högskolepoäng</b> 3
<b>1.4 Termin (vt/ht-år)</b> HT-22	<b>1.5 Tidsperiod</b> 221220-221223 + 230109-230113	

<b>1.6 Kursansvarig</b> (namn och e-post) Mattias Carlsten och Johan Törlén (matt-tias.carlsten@ki.se, johan.karlsson-torlen@region-stockholm.se)	<b>1.7 Examinator</b> (om annan än kursansvarig)
<b>1.8 Momentansvariga lärare</b> (namn och e-post) Mattias Carlsten och Johan Törlén (matt-tias.carlsten@ki.se, johan.karlsson-torlen@region-stockholm.se)	<b>1.9 Kursadministratör</b> (namn och e-post) Kursvecka 1. Josefine Berg (josefine.berg@ki.se) Kursvecka 2. Mary Hyll (mary.hyll@ki.se)
<b>1.10 Kursansvarig institutions GUA</b> (namn och e-post) Agneta Månsson-Broberg (agneta.mansson.broberg@ki.se)	

<b>1.11 Svarefrekvens kursvärdering</b> 100% (7/7)	<b>1.12 Metoder för studentinflytande</b> (utöver avslutande kursvärdering) Genomgång av vikten av kontinuerlig studentåterkoppling till kursledningen under kursens gång. Check-out tillsammans med studenterna i slutet av varje dag, samt ett avslutande schemalagt moment (sista kursdagen) med fokus på hur vi kan förbättra kursen till nästa gång.
---	--

## 2. Uppföljning av föregående termins planerade förbättringsområden

Aktivitet	Ansvarig	Tidsplan	Kommentar
1 Förtydliga schema	MC+JT	HT2022	Justering gjort inför aktuell kurs. Tydlig inlagda pauser i det uppdaterade kursschemat. Tydligare instruktioner om tid och schema till föreläsarna i god tid innan kursstart. Bra resultat, men fortsatt förbättringspotential finns.
2 Justera upplägg inläsning vs VFU vs föreläsningar	MC+JT	HT2022	Omlagt schema med kliniska helistället för halvdagar för att minska splittringen mellan VFU och föreläsningar. Bra utfall. Uppskattat av studenter/lärare.
3 Instuderingsfrågor till duggan	MC+JT	HT2022	Vid kursstart informerades studenterna tydligare om att duggan baseras på de tre seminariefall vi har under kursen, till vilka det finns fallbeskrivningar (motsvarande instuderingsfrågor) tillgängligt i Canvas. Bra utfall.



### **3. Kursansvarigs reflektioner kring studenternas kursvärderingar och kursens genomförande**

#### **Sammanfattning av studenternas kursutvärdering**

Samtliga studenter som tog kursen svarade på enkäten (100% svarsfrekvens). Kursen har fått toppbetyg på nästan samtliga frågor med något enstaka undantag. Precis som vid föregående kurstillfälle får detta tolkas som mycket glädjande och uppmuntrande. Som exempel på positiv återkoppling framkommer kommentarer enligt nedan (omformulerade/anonymiserade från kursutvärderingen):

- Verksamheten på ME CAST i sig och hur unik den är. Engagerade medarbetare. Lämplig kurs för hur långt vi kommit i utbildningen och kunskaperna vi har. Under VFU presenterades vi för precis den sorts fall vi diskuterat under teorin.
- Duktiga, engagerade och tillmötesgående kursledare. Roliga och intressanta ämnen. Mycket koppling mellan forskning och klinik.
- Fantastiska och otroligt engagerade kursledare som verkligen visade att de brydde sig om vårt lärande och att kursen ska bli så bra som möjligt. Det var bra föreläsare och föreläsningar, bra placeringar, väldigt bra koppling från vetenskap till klinik. Bra examinationer och väldigt bra klinikplaceringar där man fick tydlig koppling från föreläsningarna till vad som hände i kliniken. Min favoritkurs hittills på läkarprogrammet! (av alla kurser någonsin)
- Bredden! Från detaljnivå till förståelse kring processer och hur verksamheter fungerar. Mycket tvärvetenskapligt tänk! Engagerade kursledare!
- De ansvariga på kursen satte tydliga mål och förväntningar på oss kursdeltagare.
- Väldigt lärorika VFU placeringar, förstår att det är svårt i mån av tid men hade varit roligt med fler.

Synpunkter som kom upp från studenterna:

- Jag tror seminarierna kan finslipas lite extra, och kanske läggas vecka 2 istället för vecka 1.
- Få föreläsarna att vara bättre på att hålla tider (även om jag vet att det är nästan omöjligt)
- Förslag kan vara att ha seminarium efter föreläsning och då anknyta direkt till ämnet kopplat till föreläsningen.

#### **Kursansvarigas reflektioner kring kursens genomförande och resultat**

##### **Styrkor**

- Kursen varvar teori med klinik och forskning på ett integrerat sätt. Kursen börjar mer med bakgrund och teori men successivt övergår fokus under kursen allt mer till praktik (VFU). Examinationsmomenten var oförändrat jämfört med föregående termin. Studenterna uppskattade återigen att examinationsmomentet gav tillfälle för repetition av den mest centrala kunskapen från kursen.
- Trots den korta kursperioden lyckas schemat täcka in flera olika delar och aspekter av den komplexa som cell och genterapi innebär (multidisciplinärt, hematologi vs onkologi, cellterapi vs läkemedelsbaserad immunterapi, forsknings vs klinik och gränslandet där emellan inklusive etiska och statistiska överväganden etc.).
- Aktivt deltagande av studenterna uppmuntrades starkt under hela kursen, vilket studenterna verkligen gjorde. Detta ledde till ett mer aktivt lärande och engagemang.



- Kursen involverar många verksamhetsområden så som Hematologi, CAST, Onkologi, Kirurgi, Barnmedicin, ATMP, Fas 1-enheten, Karolinska Institutet mm på ett integrerat sätt. Detta speglar också komplexiteten och kanske antyder att detta är ett framtidsämne vilket upplevdes inspirera studenterna och deras fria tänkande.

## Svagheter

- Trots noggrann genomgång, kommunikation med föreläsare och uppdatering av schemat (tydligare angivna pauser), drog flera föreläsningar över tiden (pausen kortades många gånger ner). Förutom att föreläsningarna gjorde ambitiösa föreläsningar var studenterna frågvisa vilket i sig är positivt, men paus är centralt för att orka med och hålla fokus under långa kursdagar. Detta måste vi bli ännu bättre på.
- Eftersom inte alla kursdagar innehåller obligatoriska moment förekom det att en eller ett par studenter inte kom på plats vissa dagar. Detta kan ses som ett problem gentemot både medstudenter och föreläsare då diskussioner mm inte blir lika bra. Peer-learning, som är en mycket stark inlärningsfaktor, försvåras. Aktuell kurs har ofta mellan 8-12 deltagare, varför bortfall av ett par studenter påverkar.

## 4. Planerade förbättringsområden

### Kursansvarigas slutsatser och förslag till förbättringsområden

#### Slutsatser:

- Baserat på kursutvärderingen, men ffa genom vår interaktion med studenterna och lärarna under kursens gång, upplever vi återigen att kursen blev lyckad. Kursupplägget från oss gav ramen, men lärarnas och studenterna stora engagemang gjorde kursen i sig. Vi har nu fått preliminärbesked om att vi får förtroende att hålla i kursen fortsatt nästa termin. Det får också ses som mycket positivt.

#### Förbättringsområden:

- Ytterligare förtydliga instruktionerna till föreläsarna om tiderna före deras respektive lektion/seminarium samt påminna dem att studenterna är frågvisa och ta med det i planeringen av deras presentation/undervisningsmoment.
- Fördelning av obligatoriska moment (ffa seminarium) för att lätta upp schemat och bidra till ännu bättre närvaro (ffa under "forskningsdagen" vecka 2).

<b>Förbättringsområde:</b> Tydligare instruktioner till lärare om vikten av tidsplanering för resp. moment.		
<b>Förväntat resultat:</b> Studenterna skall orka fokusera fullt ut hela dagarna på kursen		
Aktivitet	Ansvarig	Tidsplan
1   Uppdaterade lärarinstruktioner	Mattias och Johan	VT2023

<b>Förbättringsområde:</b> Omfördelning av obligatoriska moment i kursschemat		
<b>Förväntat resultat:</b> Fler studenter närvarande på icke obligatoriska undervisningsdagar		
Aktivitet	Ansvarig	Tidsplan
1   Omfördelning av seminarier i schemat	Mattias och Johan	VT2023



**Karolinska  
Institutet**

**Observera att kursanalysen ska publiceras på kurswebben tillsammans med resultaten av kursvärderingen *senast* fyra veckor från att kursen slutade.**



## **Instruktion till kursanalysen**

### **Kursanalysens syfte - studentinflytande**

Kursanalysen är ett verktyg för studentinflytande. Enligt Högskoleförordningen (SFS 1993:100) ska högskolan ge studenter möjlighet att framföra sina erfarenheter av och synpunkter på kursen genom en kursvärdering. Högskolan ska sammanställa kursvärderingarna och informera om resultaten och eventuella beslut om åtgärder som föranleds av studenternas synpunkter. Resultaten ska göras tillgängliga för studenterna.

### **KI:s bestämmelser om kursanalysen**

Kursansvarig ska genomföra en kursanalys efter varje avslutat kurstillfälle. Kursanalysen ska bestå av resultatet från kursvärderingen och reflektioner från kursledningen kring kursens genomförande. Kursanalysen ska omfatta *hela* kursen även de delar som genomförs av annan institution (inkl. VFU). Kommentarer från öppna frågor ska omformuleras så att varken student eller personal kan identifieras.

Kursanalysen och kursvärderingens resultat ska publiceras *senast en månad* efter kursens slut på den öppna kurswebben och ska presenteras i inledningen av nästkommande kurstillfälle. Kursanalysen ska delges kursens lärare och handledare, temaordförande, prefekt, grundutbildningsansvariga och kursadministratörer. Kursanalysen ska diskuteras i forum där det finns studentrepresentanter närvarande och den ska arkiveras i kursakten. Kursanalysen ska mejlas till programkansliet.

### **Så här fyller du i kursanalysens olika områden**

#### **Uppföljning av föregående termins förbättringsområden**

Beskriv kortfattat vilka ändringar som gjorts sedan föregående termin som resultat av studenternas synpunkter. Använd aktivitetsplanen i tabellen eller skriv som fritext.

#### **Kursansvarigs reflektioner kring studenternas kursvärderingar och kursens genomförande**

Kursvärderingar ska vara ett av flera underlag för kursutveckling. Det kan finnas många anledningar till att man gör, eller inte gör förändringar i en kurs. Här ska kursansvarig sätta in studenternas synpunkter i ett större sammanhang och reflektera över aspekter som har betydelse för kursens genomförande (t.ex. studenternas förkunskaper, deltagande i icke-obligatoriska moment, verksamhetsförlagd utbildning, organisatoriska hinder för att genomföra önskvärda förändringar). Kursansvarig kan också bemöta studenters kritik av aspekter där det finns särskilda pedagogiska eller ämnesspecifika anledningar till att en kurs är upplagd på ett visst sätt.

Ge en kort sammanfattning av studenternas svar på kursvärderingen och centrala synpunkter ur fritextsvar, samt eventuella resultat av andra metoder för studentinflytande som använts under kursen, t.ex. kursråd. Reflektera över kursens genomförande (styrkor och förbättringsområden) i relation till studenternas synpunkter.

#### **Planerade förbättringsområden**

Ange kort vilka förbättringsområden som planeras till följd av studenternas kursvärderingar och ange vem som är ansvarig för att aktiviteterna genomförs samt när det förväntas vara klart.