



## Kursanalys (kursutvärdering)

<b>Kurskod</b> 1BA098	<b>Kurstitel</b> Fysiologisk och Laboratoriemedicinsk Diagnostik	<b>Högskolepoäng</b> 8
<b>Termin (vt/ht-år)</b> Ht-21	<b>Tidsperiod</b> Moment 1: 27 sep-10 okt Moment 3: 19 nov-1 dec Moment 2 dec 2020 – 10 jan 2021 (med avbrott för kursen i Människokroppens struktur, funktion och dysfunktion)	

<b>Kursansvarig</b> Veronika Tillander	<b>Examinator</b> Maura Heverin
<b>Momentansvariga lärare</b> Moment 1 och 2 – Veronika Tillander och Maura Heverin Moment 3 – Thomas Gustafsson och Tommy Lundberg	<b>Övriga medverkande lärare</b> Staffan Wallin, Catharina Hultgren, Gareth Morgan, Anna-Klara Rundlöf, Kristina Froelich, Annika Österdal, Viktoria Skott, Patrik Sundblad, Helena Wallin, Lena Forslund, Martin Engvall, Ted Österlund, Birgitta Alderin, Minh Trin, Jenny Castaign, Maria Westerståhl, Amarjit Saini, Mats Lilja, Rodrigo Fernandez Gonzalo, Mirko Mandic, Håkan Rundqvist

<b>Antal registrerade studenter vid treveckorskontrollen</b> 94 aktiva, 6 om reg?	<b>Antal godkända vid sista kursdatum</b> Tentamen: 34 (10jan2020) – 51% av skrivande studenter Omtenta: (12feb2021) – 20 Omtenta: 19/3 – ej bedömd.	<b>Svarsfrekvens kursvärderingsenkät</b> <b>24,5% (24 av 98)</b>
<b>Övriga metoder för studentinflytande</b> (utöver avslutande kursvärdering) Enkät för att utvärdera HLR utbildning i moment 3 Kursråd med studentråd med följande dialog med kursansvarig och examinator.		
<b>Återkoppling av kursvärderingsresultat till studenterna</b> Klicka här för att ange text.		

**Observera att...**

Analysen ska (tillsammans med sammanfattande kvantitativ sammanställning av studenternas kursvärdering) delges utbildningsnämnd vid kursgivande institution samt för programkurser även programansvarig nämnd.

Analysen har delgivits utbildningsnämnd följande datum:

Analysen har delgivits programansvarig nämnd följande datum:

**1. Beskrivning av eventuellt genomförda förändringar sedan föregående kurstillfälle baserat på tidigare studenters synpunkter**

Pga av pandemin så var fortfarande många av föreläsningarna på distans, men vissa gavs även på campus, men då i mindre grupper eller i salar som tillät distans. Uppläggen av föreläsningarna under moment 1 och 2 liknade de som tidigare hållits på distans under vt20.

Seminarier, laborationer och praktiska moment under kursen hölls på campus i den mån det var möjligt, men mindre grupper för att kunna hålla distansen mellan deltagarna.

Föreläsningar och annan teoretisk undervisningen under moment 3 hade modifierats sedan tidigare år, för att bättre möta studenternas önskemål angående innehåll och nivå på föreläsningarna.

Dagen för patologi (föreläsning och följande seminarium) på Moment 2 hölls i mindre grupper på campus, med Jonas Fuxe (div för patologi) som ansvarig istället för Gareth Morgan som gått i pension. Materialet under denna föreläsning bräddades för att täcka en större del av patologi-området (på en mer basal nivå) istället för att gå in specifikt på cytotoxisk diagnostik.

Momentspecifika beskrivningar och **ändringar**:

**Moment 1 (sep-okt 21)** – Hygienlaborationen utfördes i grupper om 24 i hela F86, så att det var minst 2 meter avstånd mellan studenterna. Uppmaningar om att hålla avstånd. Samt att extratillfälle erbjuds för studenter med Covid-19 eller symtom under ordinarie laborationstillfälle.

BMA-skuggningen var över en heldag som förra året, **men följande redovisning av studenternas BMA-skuggning skedde detta år i mindre grupper på campus**, dock var följande reflektion om professionen arbete som studenterna fick göra enskilt på distans med skriftlig inlämning.

Extratillfällen för dessa delar erbjuds även här för studenter med Covid-19 eller symtom under ordinarie undervisningstillfälle.

**Lika villkor** – Lika villkor lyftes under första dagen och speciellt inför skuggningen. Vi krävde även att studenterna skulle ta den "Lika villkor"-kurs som KI har på canvas, och skicka in pdf att de hade tagit del av kursen, som ett moment i att få G på kursen.

**Moment 3 (nov-dec 21)** – Praktiska moment så som blodtrycksmätning och HLR gavs på campus i små studentgrupper och med skydd i de situationer då distans mellan studenterna inte kunde garanteras.



Seminarier och föreläsningar hölls via Zoom. Extratillfällen för dessa delar erbjöds även här för studenter med Covid-19 eller symtom under ordinarie undervisningstillfälle.

**Moment 2 (dec 20, jan 22)** – Laborationerna var de samma som tidigare år men genomförandet av laborationerna utfördes i studentgrupper om **12 studenter var** för att garantera att avstånd kunde hållas. Munskydd och andra skyddsåtgärder för att förhindra smitta (ex dukning av allt material på labbplats för studenterna för att förhindra köbildning). Med mindre studentgrupper och mycket förberedande material online på Canvas så kunde laborationstiderna förkortas till 90min/studentgrupp. Mer info om UVI (inspelad föreläsning och utdrag från boken "Klinisk mikrobiologi för sjuksköterskor" av Åsa Melhus). Extratillfällen erbjöds för studenter med Covid-19 eller symtom under ordinarie laborationstillfälle erbjöds.

-Dagen för **patologi** (föreläsning och följande seminarium) **hölls i mindre grupper på campus, med Jonas Fuxe (div för patologi) som ansvarig istället för Gareth Morgan som gått i pension.** Materialet under denna föreläsning bräddades för att täcka en större del av patologi-området (på en mer basal nivå) istället för att gå in specifikt på cytotoxisk diagnostik.

-Språkverskstadens (Kristina Froelich) seminarium om vetenskapligt skrivande och rapportgranskning gjordes i Zoom med ca 25 studenter per grupp, under 4 stycken 3h sessioner. **Uppdaterat material med realtidsgranskning av rapport utfördes detta år.**

-**Kamratgranskning av laborationsrapporter (för den laborationen som de själva inte skrivit om) skedde på campus i halvklass i stor sal för att kunna hålla avstånd mellan studenterna.**

-**Uppdaterade "checklistor" för vad som bör tas upp i rapporter.**

-**Information om bedömningskriterier för rapportskrivning och bedömning av examinationen (moment2).**

-**Ytterligare möten och genomgång hur lärare på moment 2 ska ge återkoppling till studenterna för deras rapporter samt hur examinationerna ska bedömas.**

En skriftliga tentamen "Skriva laborationsrapport i datasal" gjordes på campus, i Bengt Winblad och ANA23. Ytterligare examinationstillfälle utöver de vanliga erbjöds.

## **2. Kortfattad sammanfattning av studenternas värderingar av kursen**

*(Baserad på studenternas kvantitativa svar på kursvärderingen och centrala synpunkter ur fritextsvar. Kvantitativ sammanställning och ev. grafer bifogas.)*

Svarsfrekvensen var lägre än den svarsfrekvens (24,5%) som erhållits under tidigare år (47,1% HT20, 37,5% HT19 och 42 % för HT18). Detta verkar enligt studenterna till stor del varit pga ett problem med att logga in och utföra kursutvärderingen den andra gången när de fått en länk via "påminnelse-email".

Baserad på studenternas kvantitativa svar verkar det att de var ganska nöjda med kursen. Medelvärdet låg på 3,9 (första 10 frågor) med många frågor där medelvärdet låg på 3,7-4,1.

De delar som gav förbättrade omdömen sedan tidigare år var: - "om kursen byggde vidare på tidigare kunskaper från tidigare kurs" (3,7 vs 3,3 ht20), och "om kursen var forskningsanknuten" (3,8 vs 3,6ht20), Vilket vi kan hoppas är pga av att vi tagit åt oss från den utvärdering från förra året, men tyvärr också kan vara ren slump då det i år var ett minskat antal studenter som svarade på enkäten.

De delar som fick lite lägre betyg detta år var tyvärr "jag uppfattar att lärarna varit tillmötesgående under kursens gång för ideer och synpunkter på kursens utformning och innehåll" (medel 3,7), men även här är det svårt att dra några större slutsatser pga av den låga svarsfrekvensen.

"jag har fått användbar återkoppling" fick i år bättre medel än tidigare (3,7 vs 3,4), här kan vi hoppas att vi lyckats ge studenterna ännu mer återkoppling och kanske mer homogen återkoppling från olika lärare än tidigare år. Dock är det svårbedömt pga av den låga svarsfrekvensen, och spridningen av svar av just denna fråga.

Utifrån en summering av deras fritextsvar så är de generellt positiva till upplägget av kursen. De har framförallt uppskattat att de fått utföra alla de praktiska moment som ingår i kursen, (laborationer, patientundersökningar och BMA-skuggningen), trots pandemin. De har även tyckt att dessa delar har varit relevanta, intressanta och välorganiserade. Att studenterna fick en inblick i de båda inriktningarna verkar också vara positivt.

Kritik uppkom framförallt på tre punkter:

*Förberedelsetid inför på laborationer* – vissa studenter kände att de inte hann förbereda sig och ta till sig all information som gavs ut innan laborationer. Det tar vi till oss, och ska försöka ändra på tills nästa gång kursen ges.

*Att åka in till campus för en kort praktisk examination* – vissa studenter tyckte att det kändes onödigt att bli tvungen att åka in till campus för en 10 min praktisk examination på en dag då de inte hade något annat schemalagt på campus. Det kan eventuellt åtgärdas vid schemaläggning till nästa gång kursen ges.

*Examinationen i moment 2 och återkoppling på rapport* - vissa studenter klagade på/var upprörda över examinationsformen i moment 2 och åter igen så upplevde vissa studenter att återkopplingen från de olika lärarna var heterogen. Det senare är något som lärarna involverade i denna del jobbat mycket med sedan tidigare år, och att vi hoppas på att det kan bli ännu bättre tills nästa år. Dock ska det tilläggas att den generella återkopplingen till studenterna också utökades till detta år, huruvida specifika studenter tagit del av denna är oklart. Vi bedömer att examinationsformen är bra, och att studenterna inte bara tar till sig teorin i moment 2, utan att det även främjar deras vetenskapliga skrivande, vilket ju är en viktig del i deras progression inom programmet.

### **3. Kursansvarigs reflektioner kring kursens genomförande och resultat**

**Kursens styrkor:** BMA-skuggningen var som vanligt ett uppskattat moment så tidigt under utbildningen, så även de praktiska moment som kursen innehåller (patientundersökningar och



laborationer) var uppskattade. Så de kommer vi fortsätta med, i den form som de ges nu, men ta hänsyn till eventuell förberedelsestid och eventuellt tid när dessa utförs.

Då inga direkta klagomål angående föreläsningar som hölls under kursen detta år uppkom så kan vi anta att de var uppskattade/"ok".

Omstruktureringar i föreläsningar (och andra läraaktiviteter) i moment 3 (med tydliggjorda lärandemål) hade inför detta år gjort för Moment 3. Detta verkar enligt kursutvärderingen ha varit lyckade, då inga direkta klagomål om detta lyftes. Så ett bra koncept som bör fortgå.

**Kursens svagheter:** Ont om tid för förberedelser inför laborationer lyftes från studenternas sida. Detta ska vi försöka åtgärda tills nästa kursomgång. Viss kritik från studenterna när det gällde skriftlig återkoppling på rapporter i moment 2 uppkom. Men det är svårt att dra några större slutsatser kring om det i år blivit mer homogen återkoppling till studenterna från lärarna, då lärarna i år för detta moment lagt ner mycket tid för att försöka ge liknande återkoppling till studenterna för att ge dem samma chans till utveckling i deras vetenskapliga skrivande. Vi lärare på moment 2 får ha ytterligare möte om hur vi ska kunna bli ännu mer homogena i vår kommunikation och bedömningen. Ytterligare klarhet i hur uppdelningen mellan FyLaDi och MK funktion och dysfunktion önskades med.

#### 4. Övriga synpunkter

[Klicka här för att ange text.](#)

#### 5. Kursansvarigs slutsatser och eventuella förslag till förändringar

*(Om förändringar föreslås, ange vem som är ansvarig för att genomföra dessa och en tidsplan.)*

Det är svårt att dra några större slutsatser pga av det låga deltagandet i kursutvärdering. Detta måste på något sätt lösas inför nästa år. Kursansvarig har skickat ut påminnelse om att vi vill ha in fler svar, och BMA-admin har sett till att påminnelse email har skickat (men då har inte studenter kunnat logga in...).

##### Kritik angående laborationsrapportskrivandet och återkoppling:

-*Kommunikation* mellan återkopplande lärare kanske ytterligare kan förbättras – *kursansvarig och lärare på moment 2*

-*Uppdatering* om vad som de gör och går igenom med språkverkstaden för rapportskrivning kommer att göras, möte om detta har redan hållits med Kristina F om detta. -*kursansvarig på moment 2.*

##### Kritik angående schemaläggning:

Schemat kan ses över för att ge mer tid inför praktiska moment för förberedelser, samt att obligatoriska moment läggs på en tid då även annan undervisning ligger schemalagt på campus– *momentansvariga för moment 1,2 och 3*

#### Bilagor:



**6. Ange medelvärde och svarsfrekvens för KI's fem generella frågor**

*Fråga 1: Jag uppfattar att jag genom denna kurs utvecklat värdefulla kunskaper/färdigheter.*

**Medelvärde: 4,1      Svarsfrekvens (%): 24,5%**

*Fråga 2: Jag bedömer att jag har uppnått kursens alla lärandemål.*

**Medelvärde: 4,0      Svarsfrekvens (%): 24,5%**

*Fråga 3: Jag uppfattar att det fanns en röd tråd genom kursen– från lärandemål till examination.*

**Medelvärde: 3,8      Svarsfrekvens (%): 24,5%**

*Fråga 4: Jag uppfattar att kursen har stimulerat mig till ett vetenskapligt förhållningssätt (t ex analytiskt och kritiskt tänkande, eget sökande och värdering av information)*

**Medelvärde: 4,2      Svarsfrekvens (%): 24,5%**

*Fråga 5: Jag uppfattar att lärarna varit tillmötesgående under kursens gång för idéer och synpunkter på kursens utformning och innehåll.*

**Medelvärde: 3,7      Svarsfrekvens (%): 24,5%**