



Kursanalys (kursutvärdering/kursrapport)

Kurskod 2PS013	Kurstitel Examensarbete i psykologi	Högskolepoäng 15 hp
Termin (vt/ht-år) VT22	Tidsperiod Vecka 8-22	

Kursansvarig Johan Lundström	Examinator Johan Lundström
Momentansvariga lärare N/A	Övriga medverkande lärare Artin Arshamian, Agneta Herlitz, KIB, handledare

Antal studenter* vid treveckorskontrollen 28	Antal och andel (%) godkända studenter fyra veckor efter kursens slut 27 st/ 96%	Svarsfrekvens (%) kursvärderingsenkät 52%
Övriga metoder för studentinflytande (utöver avslutande kursvärdering) Frågestund halvögs in i kursen vid presentationer		
Återkoppling av kursvärderingsresultat till studenterna Via kurswebben		

Observera att...

Analysen ska (tillsammans med sammanfattande kvantitativ sammanställning av studenternas kursvärdering) delges programrådet. Analysen har delgivits programrådet följande datum: 2022-10-03

1. Beskrivning av eventuellt genomförda förändringar sedan föregående kurstillfälle baserat på tidigare studenters synpunkter

KIBs föreläsning om skrivprocessen lades direkt vid kursstart istället för kring 3-veckorskontrollen. De flesta eleverna verkade gilla detta nya upplägg.

2. Kortfattad sammanfattning av studenternas värderingar av kursen

(Baserad på studenternas kvantitativa svar på kursvärderingen och centrala synpunkter ur fritextsvar. Kvantitativ sammanställning och ev. grafer bifogas.)

Enkätfråga	Medelvärde
1. Jag uppfattar att jag genom denna kurs utvecklat värdefulla kunskaper/färdigheter.	4,6
2. Jag bedömer att jag har uppnått kursernas alla lärandemål.	4,5
3. Jag uppfattar att det fanns en röd tråd genom kursen – från lärandemål till examination.	4,3
4. Jag uppfattar att kursen har stimulerat mig till ett vetenskapligt förhållningssätt.	4,6
5. Jag uppfattar att lärarna har varit tillmötesgående under kursens gång för ideér och synpunkter på kursens utformning och innehåll.	4,0

* Enbart förstagsregistrerade studenter ska inkluderas i kursanalysen för att spegla genomströmning och kvalitet som en effekt av aktuellt kursupplägg.



Eleverna var överlag nöjda med kursen. Detta baserat på fyra av kursutvärderingsfrågorna. På frågan ”Skulle du rekommendera andra elever att välja denna valbara kurs” svarade 15 (100%) JA. På frågan ”Kursen har gjort mig mer intresserad av forskning” svarade ca 80% att så var fallet med 40% svarades ”lite mer” och 40% svarades ”mycket mer intresserade av forskning”. På frågan ”Kursen har ändrat min inställning till frågan angående om jag vill bli forskare eller inte” svarade 33% att de nu vill bli forskare istället för kliniker medan 20% gjorde resan i andra riktningen. Slutligen, på frågan ”Jag uppfattar att jag genom denna kurs utvecklat värdefulla kunskaper/färdigheter” svarade 80% ”I mycket hög grad” och 13% ”I hög grad”. Dessa svar angavs trots att eleverna angav att det var en krävande kurs där samtliga angav att de dedikerade minst 30h i veckan till kursen och hela 34% angav att de dedikerat mer än 40h i snitt. Sammantaget kan antas att studenterna var överlag nöjda med kursen i dess nuvarande utformning. En sammanställning av svaren bifogas.

3. Kursansvarigs reflektioner kring kursens genomförande och resultat

Kursens styrkor: Kursens främsta styrka är att eleverna får en insyn i forskningens miljö genom att integreras med forskargrupper som verkar i den yttersta forskningsfronten samt att studenterna får delta i faktiska projekt vilka inte är skapade enkom för att få fram uppsatsdata. Dessa två styrkor gör att eleverna får en realistisk bild över forskningens villkor. De får även möjligheten att interagera med världsledande forskare vilka genom sitt engagemang ofta förmår väcka ett intresse för forskningsfrågor. Elevernas handledare får även de generellt höga betyg med 73% toppbetyget 10 och ett medianvärde på 10 (medel 8,5).

Kursens svagheter: Kursens styrka är också dess svaghet.Handledningen är decentraliserad till de enskilda handledarna vilka inte alla har som sitt mål att få fram en ypperlig uppsats. Denna svaghet är svår att råda bot på utan att samtidigt skrämman bort de bra handledarna vilka dock ofta skyr en ökad byråkratisering. Inför årets kurs var dock informationen till handledarna tydligare och mer omfattande vilket potentiellt kan ligga bakom det höga betyget som eleverna gav årets handledare. Dock var två uppsatspar missnöjda med sin handledning.

3. Övriga synpunkter

Som vanligt förekom kritik mot kollision av schemaläggning. Undertecknad gjorde klart schemat väldigt tidigt på hösten efter kontakt med de kursansvariga som svarade på kontaktförsök. Slutligt schema förmedlades sedan ut men vissa kursansvariga valde att ignorera detta och förlade schamalagd examination på överlappande tider vilket, i vanlig ordning, skapade problem. Oklart vad som kan göras åt detta utan inblandning från programledningen.

4. Kursansvarigs slutsatser och eventuella förslag till förändringar

Kursen genomfördes utan större problem och med hög grad av måluppfyllnad, vilket också framgår av studenternas feedback. Inga förändringar till nästkommande år föreslås.

Bilagor:

Sammanfattning av kursvärderingsenkät