

## Kursanalys (kursutvärdering)

<b>Kurskod</b> 1BA174	<b>Kurstitel</b> Vetenskaplig metodik 2 (7,5hp)	<b>Högskolepoäng</b> 7.5hp
<b>Termin (vt/ht-år)</b> HT20	<b>Tidsperiod</b> 9 Dec – 17 Jan	

<b>Kursansvarig</b> Helene Rundqvist	<b>Examinator</b> Mikael Altun
<b>Momentansvariga lärare</b> Helene Rundqvist	<b>Övriga medverkande lärare</b> Annika Karlsson Annamia Eborn Johan Boström Anna Borgström Amarijt Saini Alen Lovric Fia Malmström Jenny Björkström

<b>Antal registrerade studenter vid treveckorskontrollen</b> 52	<b>Antal godkända vid sista kursdatum</b> 50	<b>Svarsfrekvens kursvärderingsenkät</b> 33%
<b>Övriga metoder för studentinflytande</b> (utöver avslutande kursvärdering) Kursråd 18e december + en anonym Canvas-submission-modul för kommentarer och feedback genomgående under kursen.		
<b>Återkoppling av kursvärderingsresultat till studenterna</b> Canvas/Email/Lagt upp på offentlig kurssida		

### Observera att...

Analysen ska (tillsammans med sammanfattande kvantitativ sammanställning av studenternas kursvärdering) delges utbildningsnämnd vid kursgivande institution samt för programkurser även programansvarig nämnd.

Analysen har delgivits utbildningsnämnd följande datum: **27/1-2022**

Analysen har delgivits programansvarig nämnd följande datum: 27/1-2022

## 1. Beskrivning av eventuellt genomförda förändringar sedan föregående kurstillfälle baserat på tidigare studenters synpunkter

Kursen genomfördes på distans (undantaget den skriftliga tentamen som genomfördes på campus efter gällande rekommendationer), vilket medförde en del förändringar i kursens upplägg. Föreläsningarna genomfördes på zoom, med den fördelen att de kunde spelas in och laddas upp på kurswebben, vilket uppskattades av studenterna. Workshops/seminarier genomfördes även dem på zoom, med ett något minskad studentaktivitet som följd. Vi lade till en avslutande genomgång av varje uppgift vid statistikworkshops.

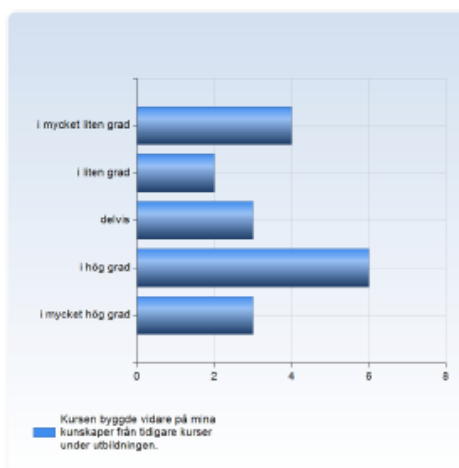
Helene Rundqvist tog över efter Johan Boström som kursansvarig, större delen av kursinnehåll och upplägg bibehölls för utvärdering för framtida förändringar. De sju statistikföreläsningarna och tillhörande workshops delades upp mellan Helene och Johan. Efter återkoppling från studenter och AnnaMia Eborn, föreläsare från biblioteket, att liknande uppgifter återkom flera gånger under programmet så gjordes det obligatoriska seminariet "Literature studies and Referencing" om. I samarbete med Annika Karlsson (ansvarig för projektplaner och examensarbete) så tog vi fram två projektplaner (en med inriktning laboratoriemedicin och en med inriktning klinisk fysiologi) där referenserna tagits bort. Studenterna fick istället söka efter lämpliga referenser och göra projektplanerna fullständiga. Upplägget uppskattades av studenterna..

## 2. Kortfattad sammanfattning av studenternas värderingar av kursen

(Baserad på studenternas kvantitativa svar på kursvärderingen och centrala synpunkter ur fritextsvar. Kvantitativ sammanställning och ev. grafer bifogas.) Tyvärr var svarsfrekvensen på kursvärderingen något låg. Det lägsta betyget (3.1) gavs för "kursen byggde vidare på mina kunskaper från tidigare kurser under utbildningen. Fördelningen av svaren rör sig dock över hela skalan.

### Kursen byggde vidare på mina kunskaper från tidigare kurser under utbildningen.

Kursen byggde vidare på mina kunskaper från tidigare kurser under utbildningen.	Antal svar
	4
i mycket liten grad	(22,2%)
i liten grad	(11,1%)
delvis	(16,7%)
i hög grad	(33,3%)
i mycket hög grad	(16,7%)
Summa	(100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Kursen byggde vidare på mina kunskaper från tidigare kurser under utbildningen.	3,1	1,5	46,6 %	1,0	2,0	3,5	4,0	5,0

Högst betyg gavs för att kursen stimulerat till ett vetenskapligt förhållningssätt, forskningsanknytning och eget ansvar, vilket är bra eftersom det tidigare år efterfrågades mer kliniska exempel.

I fritext gavs återkoppling att kursen var väl strukturerad med god framförhållning och klara instruktioner. Quiz och workshops var uppskattade, och även de inspelade föreläsningarna. Kursen förbereder på ett bra sätt inför examensarbete och kursen i evidensbaserat arbetssätt. Kommentarer som tex att statistikdelen var ”mycket rolig” och att det gick bättre med engelskan än vad studenterna hade förväntat sig gav inblick i studenternas uppfattning av kursen. Frågestunden och den relativt väl tilltagna inläsningstiden inför tentamen uppskattades också.

Som förbättringsförslag så efterfrågas en utökad etik del, med mer filosofiska resonemang. Ang projektplanerna så upplevde en del studenter att det var svårt att få kontakt med handledare då kursen rör sig över jul och nyår. Förbättringsförslagen inkluderade även ytterligare exempel på statistikföreläsningarna och en önskan om en djupare teoretisk insikt i de statistiska modellerna.

Övriga kommentarer rörde ett upplevt förkunskapsglapp mellan labmed och klinfys studenter.

### **3. Kursansvarigs reflektioner kring kursens genomförande och resultat**

**Kursens styrkor:** Kursen ger studenterna verktyg för kommande examensarbete och stimulerar till ett ökat kritiskt tänkande kring vetenskapsteori och statistik. Kursen ger även studenterna tid att börja fundera kring och även aktivt arbeta med projektplan och examensarbete. Att så gott som samtliga moment av kursen är relevant träning inför projektarbetet gör studenterna entusiastiska inför att lära sig. Att statistikföreläsningarna har delats upp på två olika föreläsare har gjort kursen mindre sårbar och ger förutsättningar för olika sätt att lära. Gensvaret från studenter har genomgående varit bra under kursen. Räknestugorna har varit mycket givande för att studenterna i grupp kan öva på statistik. Studenterna presterar väl på den skriftliga tentamen, troligtvis stimulerat av att denna kurs är en spärrkurs inför nästa nivå.

**Kursens svagheter:** Kursen har ett högt tempo och ligger i tid över jul och nyårshelger, vilket medför en del utmaningar, framför allt i kontakten med handledare. Kursen använder sig inte av ett enhetligt statistikprogram och vissa studenter skulle behöva tid för att förbättra sin förmåga att arbeta med data i excel. Etikdelen vänder sig i nuvarande form framför allt till forskare och studieansvariga med information om biobank och GDPR, ett mer reflekterande innehåll skulle gynna studenternas utveckling och lärande och vara mer användbart.

### **3. Övriga synpunkter**

[Klicka här för att ange text.](#)

### **4. Kursansvarigs slutsatser och eventuella förslag till förändringar**

*(Om förändringar föreslås, ange vem som är ansvarig för att genomföra dessa och en tidsplan. )*

Ytterligare praktiska övningar och en omarbetad etikdel föreslås. Etikdelen föreslås utarbetas av kursansvarig i samarbete med ansvarig för examensarbete. Kursansvarig rekommenderas att tillsammans med programnämnden titta på förutsättningarna för att använda en mjukvara för statistik genomgående genom programmet.

**Bilagor: A**, Kursvärdering HT20

**Bilaga B: Kursrådsanteckningar samt svar på frågor under kursrådet:**

Bra med inspelade föreläsningar och mycket studiematerial i Canvas. Stora delar av kursrådet användes för att lyfta upplevda skillnader i förkunskaper mellan studenterna för de två inriktningarna, där laboratoriemedicinstudenterna upplevde sig vara bättre förberedda. Kursen som Pernilla Lång ger och som läses parallellt under termin 3-5 lyftes fram som en god källa till statistiska förkunskaper.

Result-Section-Uppgiften – otydliga instruktioner om vad som är nödvändigt. Osäkerhet kring exemplet. Är exemplet ett måste eller kan man skriva annorlunda än exemplet?

*Svar: Vi tar med oss detta till nästa år, uppgiften skulle kunna utökas till att innehålla arbete med grafisk framställning.*