## Kursanalys (kursutvärdering)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Kurskod**1BA159 | **Kurstitel**Mikrobiologi metodik och diagnostik | **Högskolepoäng**5 hp |
| **Termin** (vt/ht-år)VT21 | **Tidsperiod**20220117-20220218  |

|  |  |
| --- | --- |
| **Kursansvarig****Catharina Hultgren** | **Examinator****Catharina Hultgren** |
| **Momentansvariga lärare** | **Övriga medverkande lärare** Anna Pasetto, Robert Van Domselaar, Sophie Curbo, Annica Lindkvist |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Antal registrerade studenter vid treveckorskontrollen****53 (56 registrerade men två omreg och en som inte deltog alls dvs 53)** | **Antal godkända vid sista kursdatum** **vid första tillfälle** **27 (tillfälle 2: 12; tillfälle 3: 10)****Totalt 49 nu****(Av de som gick VT22 restar 4)** | **Svarsfrekvens kursvärderingsenkät****22 av 56****(39%)** |
| **Övriga metoder för studentinflytande** (utöver avslutande kursvärdering) **Studentråd under kursen, via mail** |
| **Återkoppling av kursvärderingsresultat till studenterna****Via mejl genom CANVAS, på stängda sidan och öppna (?) canvas** |

#### Observera att…

Analysen ska (tillsammans med sammanfattande kvantitativ sammanställning av studenternas kursvärdering) delges utbildningsnämnd vid kursgivande institution samt för programkurser även programansvarig nämnd.

Analysen har delgivits utbildningsnämnd följande datum: **6/10-2022 dvs uppladdad i box**

Analysen har delgivits programansvarig nämnd följande datum:

#### 1. Beskrivning av eventuellt genomförda förändringar sedan föregående kurstillfälle baserat på tidigare studenters synpunkter

Eftersom mikrobiologin uppfattades som tung” VT20/21 och jag till stor del tror att det berodde på att studenterna inte förberedde sig i tid pga enbart inspelade föreläsningar (trots att tid gavs åt detta och att det fanns både detaljerade lärandemål samt instuderingsfrågor. För att uppnå en högre gras av studentaktivering beslöts därför att använda ett TBL inspirerat upplägg VT21 dvs studenterna delades in i 8 olika grupper om 6-7 studenter; de första två veckorna var avsatta till att studenterna skulle hinna gå igenom allt inläst material, därefter gjordes en iRAT och efterföljande gRAT. Samma upplägg v aldes VT22. Efter gruppdiskussion där de fick gå igenom sina svar var det en gruppvis uppföljning med lärare för att räta ut eventuella frågetecken (I detta fall var det tre olika lärare som höll i gruppdiskussionerna; Catharina, Anna och Robert).

Som slutarbete fick varje TBL grupp ett patientfall som de fick arbeta med under två veckor vilket sedan lämnades in samt presenterades för andra i tvärgrupper.

Hemtenta med muntlig uppföljning fanns kvar som VT20/VT21.

Den annars största förändringen var att kursen gavs som första kurs på terminen och inte som sista.

#### 2. Kortfattad sammanfattning av studenternas värderingar av kursen

*(Baserad på studenternas kvantitativa svar på kursvärderingen och centrala synpunkter ur fritextsvar. Kvantitativ sammanställning och ev. grafer bifogas.)*

**Styrkor:** Inspelade föreläsningar med manus, hemtentamen och den muntliga uppföljningen

**Svagheter:** Schemat (mkt att göra med många labbar i IBLV kursen, opponentskap, patientfall

Flera studenter verkade inte förstå TBL upplägget och tyckte då att RAT var onödig (samtidigt fanns de som förstod; behövs en längre info f att göra detta tillräckligt tydligt)

#### 3. Kursansvarigs reflektioner kring kursens genomförande och resultat

***Kursens styrkor***

Omläggningen av kursen med inspelade föreläsningar, ILOs och instuderingsfrågor till dessa. Ändringen av examinationsformen var mycket mer tidskrävande, men samtidigt ur studentperspektiv mycket bättre för lärandet då även den muntliga uppföljningen utgjorde ett lärtillfälle. Detta var något som nämndes av studenter vid intervju, men som INTE framkommit i enkäten

Fler gick upp i den muntliga examinationen än ffa VT19 men även än VT20.

***Kursens svagheter:***

Kurstiden, för kort. Det är ett stort område och många namn att lära sig, det går inte att komma ifrån. Att det inte finns någon kurs att bygga på från tidigare gör att allt är nytt (vilket det ju också är).

#### 4. Övriga synpunkter

Fortfarande var studiebesök inställt vilket är synd, men förhoppningvis till VT23

#### 5. Kursansvarigs slutsatser och eventuella förslag till förändringar

*(Om förändringar föreslås, ange vem som är ansvarig för att genomföra dessa och en tidsplan. )*

Förhoppningsvis kan en längre intro göra upplägget med RAT göras tydligare, fortfarande ha kvar att det är fler lärare som är ansvariga som är med vi genomgång av RAT

**6. Ange medelvärde och svarsfrekvens för KI´s fem generella frågor**

*Fråga 1: Jag uppfattar att jag genom denna kurs utvecklat värdefulla kunskaper/färdigheter.*

**Medelvärde: Svarsfrekvens (39,29%):**3,9

*Fråga 2: Jag bedömer att jag har uppnått kursens alla lärandemål.*

**Medelvärde: Svarsfrekvens (39,29%):** 3,7

*Fråga 3: Jag uppfattar att det fanns en röd tråd genom kursen– från lärandemål till examination.*

**Medelvärde: Svarsfrekvens (39,29%):** 3,2

*Fråga 4: Jag uppfattar att kursen har stimulerat mig till ett vetenskapligt förhållningssätt (t ex analytiskt och kritiskt tänkande, eget sökande och värdering av information)*

**Medelvärde: Svarsfrekvens (39,29%):** 3,4

*Fråga 5: Jag uppfattar att lärarna varit tillmötesgående under kursens gång för idéer och synpunkter på kursens utformning och innehåll.*

**Medelvärde: Svarsfrekvens (39,29%):** 2,6