



Efter avslutad kurstillfälle fyller kursansvarig i denna mall. Prefekt/programansvarig beslutar om mallen ska kompletteras med ytterligare uppgifter/frågor.

<b>Kurskod</b> 2SP032	<b>Kurstitel</b> Vetenskaplig teori och metod i omvårdnad Helfart (ANE, DSK, IVA)	<b>Högskolepoäng</b> 7,5
<b>Termin</b> VT26	<b>Tidsperiod</b> Vecka 4–8	

<b>Kursansvarig</b> Ann-Christin von Vogelsang	<b>Examinator</b> Lars E Eriksson
<b>Övriga medverkande lärare</b> Åsa Dorell, Maria Lampi, Albertine Ranheim, Catarina Cederved, Sandro Campana, Anna Falk, Hélio Manhica	<b>Övriga medverkande lärare</b> Ann Langius, Anna Jervaeus, Kay Sundberg, Zarina Kabir Från KIB: Karl Gudmundsson Quershi och AnnaMia Eborn Martinovic

<b>Antal registrerade studenter</b> 94	<b>Antal som inte fullföljt kursen</b> 9 varav: 6 tidiga avbrott och 3 registrerade som inte startat	<b>Antal godkända efter ordinarie tillfälle</b> 53
---	---	---

### Slutsatser vid föregående kursutvärdering

Värderingarna VT26 är likvärdiga med föregående termin (HT25).

För VT26 planerades att kursintroduktionen skulle ske på campus för att möjliggöra att studenterna börjar lära känna varandra inom sin inriktning och lättare kan hitta medstudent att samarbeta med i examinationerna. Tyvärr gick detta inte att genomföra på grund av att minst en lärare inom respektive inriktning inte kunde vara på plats.

### Beskrivning av genomförda förändringar sedan föregående kurstillfälle

Den första examinationen (Artikelgranskning 2,0 hp) genomfördes i par, inte i grupper om 2–3 studenter. Information om generativ AI gavs också vid respektive inriktnings kursintroduktion. För att möjliggöra kontroll av referenser i examination Forskningsplan (skriftliga hemexamination) lades krav på att sidnummer skulle anges i referensparenteser i löpande text samt att artiklar som refererats till skulle skickas in separat, om möjligt med färgmarkering vid refererade avsnitt.

### Metod(er) för studentinflytande

Studenterna har i kursen givits möjlighet att ge muntlig återkoppling i samband med campusförlagda obligatoriska seminarier samt skriftlig återkoppling via kursvärderingen som ligger till grund för denna kursanalys.

Antalet svar på kursvärderingen var 32/85 (svarsfrekvens 37,6%), vilket motsvarar svarsfrekvensen föregående termin (37,5% HT25).

**Sammanfattning av studenternas svar på kursvärdering**

Instämmer helt = värden 5 och 6; Instämmer delvis = värden 3 och 4; Instämmer inte = värden 1 och 2. Procentuell andel (andel föregående termin)				
Påstående	Vet ej	Instämmer helt	Delvis	Instämmer inte
Kursen var utformad på ett sätt som gav mig möjlighet till aktivt lärande. Exempelvis: seminarier med diskussioner, grupparbeten, projekt, studentpresentationer, rollspel, peer learning, praktiska övningar, laborationer, verksamhetsintegrerat lärande etc.	0% (0)	69% (60)	31% (37)	0% (3)
Jag kände mig inkluderad och respekterad under kursen. Exempelvis: Jag var bekväm med att samarbeta med andra studenter, tala inför gruppen, svara på lärares frågor och jag blev lyssnad på (inte avbruten, förlöjligad eller liknande).	3% (0)	72% (77)	22% (20)	3% (3)
Kursen som helhet var bra.	0% (0)	59% (57)	25% (43)	16% (0)

För nedanstående frågor kan jämförelser från tidigare terminer inte göras då frågor delvis bytts ut på central och lokal nivå

Instämmer helt = värden 5 och 6; Instämmer delvis = värden 3 och 4; Instämmer inte = värden 1 och 2. Procentuell andel (antal).				
Det var tydligt hur kursinnehållet relaterade till lärandemålen	3% (1)	75% (24)	22% (7)	0% (0)
Undervisningen var anknuten till aktuell forskning	16% (5)	78% (25)	3% (1)	3% (1)
Kursen var välorganiserad	3% (1)	47% (15)	44% (14)	6% (2)

Nedanstående frågor fanns i föregående kurs och besvarades på en femgradig Likertskala (från i mycket liten grad till i mycket hög grad).

Hög= i mkt hög grad och i hög grad; Låg= i liten grad och i mkt liten grad, procentuell andel (andel föregående termin)			
Påstående	I hög grad	Delvis	I låg grad
Mina förkunskaper var tillräckliga för att klara denna kurs.	41% (37)	44% (43)	16% (20)
Den återkoppling som jag fick har haft betydelse för mitt lärande.	55% (60)	39% (30)	6% (10)



Jag kunde lätt hitta den informationen jag behövde/letade efter i Canvas.	69% (60)	28% (27)	3% (13)
Mina kunskaper om forskningsmetoder har fördjupats	72% (77)	22% (20)	6% (3)
Kursen gav mig fördjupade kunskaper i forskningsetik	59% (70)	38% (23)	3% (7)
Kursen gav kunskaper för att kunna använda och sammanföra (integrera) vetenskapliga och metodologiska begrepp inom huvudområdet omvårdnad och specialistområdet	63% (77)	34% (23)	3% (0)

I flera av de öppna svaren angav studenterna att det var svårt att lära känna medstudenter. Liksom tidigare terminer föreslås att kursintroduktionen bör ske på plats. Största andelen fritextsvar handlade om att kursen har ett intensivt tempo, att två heldagar med digitala föreläsningar gav för mycket information på en gång. Här önskades att föreläsningdagarna i stället delades upp i halvdagar. Vidare kommenterades också att det hade varit önskvärt att få fler föreläsningar på plats.

I fritextsvar om kursens styrkor framkommer att lärarna varit kunniga, tydliga och tillgängliga vid behov, och att seminarierna varit bra. Nedan följer några citat kring kursens styrkor från kursvärderingen:

”Bra lärare. Snyggt upplägg och fördelning av föreläsningar, uppgifter. Kände att saker och ting föll på plats bra.”

” Kursens styrka är att den har en tydlig koppling till forskningsarbete och ger en bra inblick i hur forskning genomförs, analyseras och kan bidra till kunskapsutveckling inom vården. Det är värdefullt att få förståelse för vetenskapliga metoder och hur evidens tas fram, eftersom det är en viktig grund för evidensbaserad vård.”

### **Kursansvarigs reflektioner kring kursens genomförande och resultat**

Liksom vid föregående kursomgång noteras att en stor andel studenter (60%, 19/32) anger att de i liten grad eller delvis hade tillräckliga förkunskaper för att klara kursen. Studenterna förväntas ha förkunskaper från grundutbildningen och/eller andra specialistutbildningar samt från sin kliniska vardag. Flera studenter kommenterade att det var tufft att komma från arbetslivet direkt till denna kurs då det var många år sedan studier och att de inte hade haft möjlighet att repetera innan. Instruktioner tillhandahålls på den öppna kurswebben kring vad som kan/bör repeteras, och det är den enskilda studentens ansvar att ta del av kursplan och kurswebb innan kursstart för att tillse att nödvändiga aspekter repeteras.

Kollaborativt lärande tillämpas då studenterna samarbetar i par/mindre arbetsgrupper. De uppmuntras att ta hjälp av varandra och det finns goda möjligheter till interaktion i plattformen Canvas. Kursen inkluderar även blended learning genom att vissa av föreläsningarna spelas in och att föreläsningstiden ägnats åt frågestund i stället. Alla föreläsningardagar spelas in och finns tillgängliga i två veckor därefter i kursrummet.



Constructive alignment upprätthålls genom en tydlig progression från moment ett till moment tre. De lärandeaktiviteter som ingår i form av föreläsningar, seminarier, workshops med KIB och språkverkstaden och grupparbeten bidrar också till den röda tråden och att kursens mål kan uppnås. Examinationerna (skriftliga inlämningar med seminarier) och bedömningskriterierna är utformade för att överensstämna och säkerställa att kursens mål uppnås och examineras.

**Beskrivning av hur kursen arbetar med kvalitet, forskningsanknytning och samverkan med andra professioner.**

Kursen fokuserar på vetenskaplig teori och metod och att kritiskt granska och bedöma forskning samt att planera för ett forskningsprojekt. Kurslitteraturen innefattar vetenskapliga artiklar i hög utsträckning samt den mest relevanta kurslitteraturen. Vid två seminarier får studenterna aktivt arbeta med att granska vetenskapliga studier med relevans för deras profession samt arbeta med kvalitativ och kvantitativ analys. Föreläsare tar exempel från egen och andras forskning i sina presentationer.

**Kursansvarigs slutsatser och förslag till förbättringar**

Likvärdiga värderingar jämfört med föregående termin, men svaren går inte helt att jämföra då frågorna delvis har ändrats eller har andra svarsalternativ. Svarsfrekvensen är låg, men är likvärdig i jämförelse med föregående termin.

Till nästa kursomgång kommer tidigare två heldagar med föreläsningar kommer att delas upp i fyra halvdagar i stället, i enlighet med studenternas synpunkter kring att det är för mycket information att bearbeta när alla föreläsningar koncentreras. Nästa kursomgång planeras kursintroduktionen ske på campus, för att möjliggöra att studenterna börjar lära känna varandra inom sin inriktning och lättare kan hitta medstudent att samarbeta med i examinationerna.

**Synpunkter på kursen och förbättringsförslag från övriga**

Kursvärderingen har diskuterats vid lärarlagsmöte 2026-03-16. Vid mötet diskuterades att fler studenter än tidigare valt att inte delta vid obligatoriska seminarier, och i stället valt att göra ersättningsuppgift. Seminarierna är värdefulla lärandetillfällen och därför föreslogs att ett uppsamlingsseminarium vid frånvaro vid obligatoriskt seminarium moment 2 inom respektive inriktning ska ske kursövergripande då samtliga tre inriktningar har exakt samma examination.

**Beskrivning av hur kursvärderingen har återkopplats internt och till studenterna**

Kursvärdering samt kursanalys finns tillgängliga för studenterna i Canvas samt på kurswebb. Kursvärdering och kursanalys återkopplas även internt till deltagande lärare, examinator, programdirektor samt avdelningschef.