## Kursanalys (kursutvärdering)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Kurskod**3AH020 | **Kurstitel**Arbetsrelaterade psykiska besvär | **Högskolepoäng**7,5 |
| **Termin** (vt/ht-år)ht 2019 | **Tidsperiod**191111-200119 |

|  |  |
| --- | --- |
| **Kursansvarig**Annika Lindahl Norberg | **Examinator**Annika Lindahl Norberg  |
| **Momentansvariga lärare****--** | **Övriga medverkande lärare** Karin Nilsson (biträdande kursansvar), Pirjo Savlin, Mattias Klawitter |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Antal registrerade studenter vid treveckorskontrollen**21 | **Antal godkända vid sista kursdatum**14 | **Svarsfrekvens kursvärderingsenkät**52% |
| **Övriga metoder för studentinflytande** (utöver avslutande kursvärdering) Muntligt kursråd on-line i mitten av kursen. Muntlig kursvärdering i halvgrupp sista kursdagen. Kursansvarig tillgänglig för synpunkter under kursens gång.  |
| **Återkoppling av kursvärderingsresultat till studenterna**Via kurswebben. |

#### Observera att…

Analysen ska (tillsammans med sammanfattande kvantitativ sammanställning av studenternas kursvärdering) delges utbildningsnämnd vid kursgivande institution samt för programkurser även programansvarig nämnd.

Analysen har delgivits utbildningsnämnd följande datum:

Analysen har delgivits programansvarig nämnd följande datum:

#### 1. Beskrivning av eventuellt genomförda förändringar sedan föregående kurstillfälle baserat på tidigare studenters synpunkter

Förändringar som föreslogs vid förra kurstillfället och som åtgärdats:

* En ökning av återkopplingen på skriftliga uppgifter, inkl hemtentamen
* Mer utrymme för diskussion och studentaktivitet vid de lärarledda tillfällena
* Gruppuppgifter bör inte sättas igång förrän några veckor in i kursen
* Studenterna uppmuntras till ett vetenskapligt förhållningssätt

#### 2. Kortfattad sammanfattning av studenternas värderingar av kursen

*(Baserad på studenternas kvantitativa svar på kursvärderingen och centrala synpunkter ur fritextsvar. Kvantitativ sammanställning och ev. grafer bifogas.)*

Tyvärr hade kursvärderingen låg svarsfrekvens (52%). De som valt att svara var dock genomgående positiva till kursen.

För fem av frågorna hade svaren ett medelvärde under 4,0. Den fråga som fått det lägsta medevärdet var ”Kursen har bidragit till att utveckla min förmåga att samarbeta” med medelvärdet 3,7. Detta är inte oväntat då vi i kursen valde att göra uppgifterna individuella i något högre grad pga att studenter under föregående kurs signalerat att grupparbeten inte alltid fungerade optimalt.

De övriga fyra hade medelvärdet 3,9 vilket bör anses acceptabelt: ”Jag har haft en klar bild av vad som förväntades av mig under den här kursen”; ”Jag känner mig bekväm med att jobba i studentplattformen Canvas”; ”Jag känner mig bekväm med att arbeta med mina gruppmedlemmar via Google Drive”; ”Undervisningen var anpassad efter min kunskapsnivå”. Angående de förstnämnda tre frågorna kan informationen ses över. När det gäller den sistnämda frågan vet vi inte om kursen höll för hög eller för låg nivå för de tre studenter som var kritiska och svarade ”delvis”. Den grupp studenter som går denna kurs är i regel mycket heterogen när det gäller kunskapsnivån på det område som kursen handlar om. Detta bekräftas inte minst av resultatet på hemtentamen, med 11 st VG, 3 st G och 5 st U.

Fritextsvaren bekräftar att de studenter som besvarade enkäten generellt var nöjda, samt att de enkätfrågor med lägre poäng som nämnts ovan kan ses över: ”Information i Canvas under ett ställe då det ibland fanns i olika ställen” och ”Notera att flera begrepp i litteraturen är nya för vissa beteendevetare iom bredden av beteendevetares bakgrund”.

#### 3. Kursansvarigs reflektioner kring kursens genomförande och resultat

***Kursens styrkor:***  Kursen gavs nu för andra gången som flipped-classroom med föreläsningar på film och seminarier med hög studentaktivitet, och detta fungerar bra. On-line formatet är uppskattat av studenterna och flexibelt. God konstruktiv länkning, och innehåll och mål uppfattas som relevanta för studenterna. Samtliga uppgifter och formativa bedömningar tycks uppskattas av studenterna och främja deras motivation; en praktisk övning (analys av videoinspelade fiktiva fall) och de gemensamma diskussionerna nämndes särskilt. Nära kommunikation med studenterna under kursens gång.

***Kursens svagheter:*** Studenternasåterkoppling ger inga klara anvisningar om att något bör tas bort eller korrigeras. Studentgruppens heterogenitet när det gäller initial kunskapsnivå är inte direkt en svaghet hos kursen, men skulle kanske kunna mötas bättre.

#### 3. Övriga synpunkter

Fler praktiska övningar efterfrågas, men kanske avser det snarare i andra kurser då den praktiska övningen i denna kurs var relativt omfattande.

#### 4. Kursansvarigs slutsatser och eventuella förslag till förändringar

*(Om förändringar föreslås, ange vem som är ansvarig för att genomföra dessa och en tidsplan. )*

Till nästa kursomgång, ht21, kan följande beaktas:

Studenternas varierande kunskapsnivå skulle kunna mötas med olika rekommenderad litteratur (eventuellt även föreläsningsfilmer) för de med hög resp låg ingångsnivå. Om resurserna tillåter kan studenterna också uppmanas att höra av sig till kursansvarig om de upplever att deras kunskapsnivå inte matchas, för att få individuella litteraturrekommendationer.

#### Bilagor: Sammanställning av kursvärdering.