



Efter avslutat kurstillfälle fyller kursansvarig i denna mall.

<b>Kurskod</b> 2BM21	<b>Kurstitel</b> Examensarbete i Sexuell, reproduktiv och perinatal hälsa	<b>Högskolepoäng</b> 15
<b>Termin (vt/ht år)</b> HT24	<b>Tidsperiod</b> 2024.08.26 – 2024.11.03	

<b>Kursansvarig</b> Ewa Elvin fd. Andersson	<b>Examinator</b> Michael Wells
--	------------------------------------

**Övriga medverkande lärare**  
Michael, Wells, Emilija Wilson, Anna Gustafsson, Marie Klingberg Allvin, Hanna Ulfsdottir

<b>Antal registrerade studenter vid 3-veckorskollen</b> 35	<b>Svarsfrekvens kursvärdering vid sista kursdatum</b> 80%
---	---

#### Slutsatser vid föregående kursutvärdering

De flesta frågorna angav tillfredställande bedömning över 4.0 i medelvärde. Studenterna ansåg att det var en roligare kurs än vad de förväntade sig.

De uppskattade handledningen i stor uträkning.

Endast två fråga var bedömda under 4.0 i medianvärde:

*Grupphandledningarna var relevanta i förhållande till kursens lärandemål. 3,9*

*Föreläsningarna var relevanta i förhållande till kursens lärandemål hade en stor spridning i bedömningen 3,8.*

Svarsfrekvens **totalt: 77 %**

#### Beskrivning av genomförda förändringar sedan föregående kurstillfälle

Diskuterat att vi alla handledare ska vara förberedda bättre vid grupphandledning. Vi har redigerat mål i bedömning och lagt till hållbar utveckling.

#### Metod(er) för studentinflytande

Utvärdering muntligt i slutet av kursen samt informera att äldre utvärderingar finns tillgängligt på Canvas. Studentrepresentant i programrådet får ta del av information samt ger feedback från kurskamrater till kollegiet och vidarebefordrar detta till sina kurskamrater.

#### Kort sammanfattning av studenternas svar på kursvärdering

Det fanns många positiva bedömningar av studenterna, uppskattade handledare och kursledare samt upplägg av kursen.

En högre svarsfrekvens än förra terminen.



Det fanns endast en fråga som bedömdes under 4.0 poäng i medianvärde.

*Jag har haft en klar bild av vad som förväntades av mig under kursen. (3.0)*

Svar:

i mycket liten grad 1 (3,6%)

i liten grad 4 (14,3%)

delvis 10 (35,7%)

i hög grad 9 (32,1%)

i mycket hög grad 4 (14,3%)

#### **Kursansvarigs reflektioner kring kursens styrkor och svagheter gällande genomförande och resultat**

Kursen är uppskattad av studenter och de anser att de ökat sin kunskap och självständighet.

Alla handledarna var uppskattade då de gav feedback och gav stöd under kursen även grupphandledning var uppskattad.

Opponeringen var på olika nivåer hur engagerade opponenterna deltog och var pålästa.

Den granskade läraren som ansvarade för seminariet bedömde alla godkända oavsett kvalitén på opponentskapet.

Det fanns ett starkt missnöje med att granskare har olika krav vid bedömning av uppsatserna.

Dessa två delar vid opponentskapet speglas på frågan : *Jag har haft en klar bild av vad som förväntades av mig under kursen. (3.0)*

Ett citat om opponering:

- Sagnade diskussion om resultat och kliniska implikationer, i vår grupp pratade både examinator och medstudenter endast om detaljer i uppsatsen som man kan ta i ett mail. Även om instruktionerna hade varit tydliga innan att det inte skulle gå till så. Det blev en besvikelse, efter allt hårt arbete hade man velat lyfta vad man tar med sig från resultatet.
- Att teoretiska riktlinjer angående opponering/responderingens upplägg efterföljs även i praktiken
- Examinatorerna behöver ha mer pondus och säga till om det bara diskuteras om formalia och punkter som förslag att man håller sig till tiden och det som ska tas upp.

#### **Beskrivning av hur kursen arbetar med kvalitet, forskningsanknytning och samverkan med andra professioner.**

Det finns olika professioner bland handledare och föreläsare. Vi har flera handledarmöten under kursen för att vara samstämmiga i handledning och bedömning. Alla handledare och föreläsare är disputerade och har forskningsprojekt som involverar studenterna.

#### **Kursansvarigs slutsatser och förslag till förbättringar**

Projektplanen kommer framöver att skapas och examineras tidigare i programmet, inom ramen för kursen "Vetenskaplig metod" under termin 1.

Opponeringen bör ses över för att säkerställa att alla granskare använder samma bedömningskriterier och ställer likvärdiga krav på studenterna.

Dessutom behöver vi öka enhetligheten i vår bedömning av uppsatserna, vilket är något vi redan planerar att förbättra inför nästa kurs.



**Beskrivning av hur kursvärderingen har återkopplats internt och till studenterna**

- Utvärderingen diskuterats vid programträffar där studentrepresentanter finns närvarande
- Hur kursvärderingen återkopplats till studenterna på kurswebb

*Kursanalys ska vara klar senast 4 veckor efter kurslut.  
Kursanalysen skickas till PD, programhandläggare, enhetschef och utbildningsadministratör.*