



Kurskod 1SJ020	Kurstitel Forskningsmetodik	Högskolepoäng 6 hp
Termin T2	Tidsperiod 25.09.01-25.09.26	

Kursansvarig Josefin Wångdahl	Examinator Kristina Gottberg
Övriga medverkande lärare Josefin Wångdahl, Johanna Hök (seminarieledare) Josefin Wångdahl, Kristina Gottberg, Malin Ericsson, Anna Jervaeus, Rebecca Popenoe, Andreas Jacobsson, Ingrid Andersson (föreläsare).	Övriga medverkande lärare -

Antal registrerade studenter 33	Antal som inte fullföljt kursen Avbrott/återbud 1 Ej avklarade 10	Antal godkända efter ordinarie tillfälle 24 (73%)
---	--	---

Slutsatser vid föregående kursvärdering

Den fortsatta positiva återkopplingen på kursen från studenterna och deras resultat på den skriftliga tentamen visar att kursens upplägg och innehåll sedan den gjordes om inför förra terminen fungerar. Samtidigt finns det fortfarande en del saker som kan förbättras. De flesta saker kan åtgärdas relativt enkelt och utan att det kräver jättemycket arbete. Att fortsätta utveckla kursen genom att nu finjustera vissa delar känns inspirerande och möjligt då såväl studenter som personal i lärarlaget kommit med konkreta konstruktiva förslag om hur.

Beskrivning av genomförda förändringar sedan föregående kurstillfälle

- Kursplanen har reviderats och listan med rekommenderad litteratur minskat. Detta då det fanns kursmål som inte var relevanta för kursen. Vad gäller rekommenderad litteratur var det en del böcker som överlappade och en del endast hade något enstaka kapitel som var kopplat till kursens lärandemål och informationen i dessa även ingår i annan rekommenderad kurslitteratur.
- Kursansvarig och lärare på KIB har samtal om hur få fler studenter att delta på KIB workshop 1 och 2. Ett försök blir motiverade anslag inför respektive workshop om att delta.
- Några frågor i den individuella obligatoriska informationsökningsuppgiften kopplat till LA4 har tagits bort för att underlätta bedömningen av den.
- Fast artikel kopplad till LA2 har bytts ut.
- Mentifrågorna revideras något igen för att få bort frågor med negationer i sig och för att de ska främja diskussion om olika saker som ingår i kursen ännu bättre. Stödtext till mentifrågorna för seminarielärarna har tagits fram för att guida lärarna om vad som är lämpligt att samtala om i samband med respektive fråga.
- Dialog om hur man som lärare på bästa sätt ska bemöta studenter när man inte kan eller är mindre bra på något har förts i lärarlaget för att minska känslan hos studenterna att seminarielärare inte är kompetenta nog.
- Facit på studieguiderna för seminarielärarna har tagits fram för att minska lärarnas enskilda arbetsbörda vad gäller att hitta svar på och läsa in sig på frågor studenterna lägger upp på Padlet inför seminarierna.



Metod(er) för studentinflytande

I samband med fyra av kursens seminarier har lärarna i olika utsträckning haft dialog med studenterna om kursens upplägg, dock främst om de fyra lärarledda seminarierna. Dialog har främst genomförts muntligt. Svarsfrekvens på digital kursvärdering som gick ut via mail efter kursen var på 63%, dvs 22 av 35 studenter svarade på den, vilket är en ökning på 24 % jämfört med föregående termin. Muntlig såväl som skriftlig återkoppling från studenterna har vägts in i beslut om vilka förändringar som planeras genomföras inför nästa kursstart.

Sammanfattning av resultat på kursvärderingen

Svarsalternativ för majoriteten av frågorna har denna termin ändrats från 5-gradig till 6-gradig skala. Detta gör att det är svårt att jämföra värden rakt av med föregående termin. För att underlätta tolkning anges två olika % vad gäller denna termins svar (X/Y). X är andel i procent som valt värdet 5 eller 6. Y är andel i procent som valt värdet 4, 5 eller 6. Värdet 1 står för "Instämmer inte alls" och värdet 6 står för "Instämmer helt". Denna termin har också ett antal frågor bytts ut. Under tabellen anges vilka frågor som är nya och vilka frågor som har samma 5-gradiga skala som svarsalternativ som tidigare termin. Jämförelse av % bör göras med försiktighet då det endast är 22 studenter som svarat på frågorna totalt.

Ny frågor för den här terminen*. Frågor med samma antal svarsalternativ samma som föregående termin (5-gradig skala) är markerade med **.

Sammanfattning av flervalsfrågorna på kursvärdering

I tabell 1 presenteras andel studenter som instämmer med påstående och medelvärde för svar på respektive fråga. Medelvärdet för svar på de flesta frågorna är över 4 eller strax där under vilket kan tolkas som studenterna i stort är med nöjda med olika delar av kursen denna termin.

Anmärkningsvärt är dock att medelvärdet vad gäller svar nedbrutet på lärandeaktivitet för flera lärandeaktiviteter ligger på mellan 3,2 – 4,0 vilket kan tolkas som att studenterna inte är helt nöjda med dem alla. Medelvärdet för i princip alla lärandeaktiviteter är i princip lägre än förra terminen. Mest kritiskt är att det låga medelvärdet för Seminarierna LA1-LA4 (medelvärde 3,2).

Svar på frågor om den psykosocial studiemiljön tyder på att den var god.

	Procent som instämmer med påståendet.	Medelvärde
Siffra i parentes = tidigare termin. X/Y: X = % som angett värde 5 eller 6, Y = % som angett värde 4,5 eller 6. Inom parentes anges % som förra terminen svarade i hög eller mkt hög utsträckning på frågan.		
Vad studenterna uppnått med kursen		
1. Ökad förståelse för betydelsen av ett etiskt förhållningsätt	64/78 (92)	4,7 (4,3)
2. Fått träna ett vetenskapligt förhållningssätt	64/82 (92)	4,9 (4,8)
Kursens innehåll och struktur		
3. Utformad på ett sätt som gav mig möjlighet till aktivt lärande.*	77/77 (92)	5,0 (4,5)
4. Autentiska exempel användes i undervisningen	59/77 (83)	4,8 (4,4)
5. Det var tydligt vad som förväntades av en	68/82 (100)	4,9 (4,7)
6. Det var lätt att hitta på Canvas	78/83 (92)	4,9 (4,4)



7. Kursens pedagogiska upplägg i stort stimulerade till lärande	60/60 (92)	4,4 (4,3)
8. Kursen som helhet var bra*	55/73	4,5
Hur respektive lärande aktivitet stimulerade till lärande...		
9. Arbeta i minigrupp**	59 (75)	3,7 (4,3)
10. Föreläsningarna**	54 (92)	3,7 (4,2)
11. Seminarierna LA1-LA4**	37 (92)	3,2 (4,8)
12. KIB workshop 1: Artikelsökning***	27 (20)	3,8 (4,0)
13. KIB workshop 2: Evidens***	27 (50)	3,6 (4,8)
14. Studieguiderna för LA1-LA4**	64 (92)	4,0 (4,8)
15. Mentifrågor**	64 (92)	3,7 (4,4)
16. Quiz**	68 (100)	3,8 (4,8)
17. Individuell informationssökningsuppgift**	68 (58)	3,8 (3,9)
Lärare, återkoppling & psykosocial lärandemiljö		
21. Återkoppling som gavs var av betydelse för lärandet	45/59 (75)	4,2 (4,1)
22. Den psykosociala lärandemiljön var god	73/83 (92)	5,3 (4,7)
20. Kände mig inkluderad och respekterad under kursen*	95/95	5,6
Studenternas egna förutsättningar och motivation		
18. Hade tillräckliga förkunskaper	72/77 (83)	4,7 (4,2)
19. Var inte intresserade av kursen**	18 (18)	2,5 (2,6)
20. Begränsade studierna till det allra nödvändigaste**	50 (33)	3,0 (3,1)
21. Var motiverad av att lära sig under kursen**	50 (75)	3,2 (3,9)

Sammanfattning av fritextsvar från studenterna i kursvärderingen

Nedan finns en sammanfattning av inkomna fritextsvar. Vad gäller fritextsvaren är det inte möjligt att se hur många studenter som skrivit något eller vem som skrivit vad. Så det kan vara ett fåtal studenter som skrivit mycket eller flera studenter som skrivit lite. Sammanfattningen har författats med hjälp av AI.

Positiv feedback

Kursstruktur och innehåll

- Studenterna uppskattade kursens tydliga struktur och pedagogiska upplägg.
- Veckoplaneringen och läsanvisningarna beskrevs som hjälpsamma och gjorde det lättare att studera systematiskt.
- Kursen upplevdes som lärorik och välorganiserad.

Lärare

- Lärarna beskrivs som kunniga, engagerade och hjälpsamma. De förklarade svåra moment på ett bra sätt och skapade en trygg miljö där studenterna vågade ställa frågor.

Webinarier och föreläsningar

- Grupparbeten och diskussioner i mindre grupper följt av webinarier lyftes fram som särskilt värdefulla.



- Att webinarierna fokuserade på svåra frågor och att seminarierna gav möjlighet att lära sig, inte bara redovisa uppskattades.
- Föreläsningarna och variationen mellan olika lärandeformer (lektioner, seminarier, egen studietid) upplevdes som motiverande.
- Mentimeter och kontakt med aktiva forskare nämndes som extra positiva inslag.

Negativ feedback

Webinarier och undervisning

- Vissa studenter upplevde att webinarierna var repetitiva, för långa eller röriga.
- Diskussionerna i vissa grupper var svåra att få igång, och några ansåg att lärarna borde ha tagit mer aktivt kommando. En del seminarier gav svävande svar på frågor, vilket skapade förvirring.
- Föreläsningen om analytisk statistik upplevdes som svår att följa och borde förklaras bättre.

Otydlighet och innehåll

- Kursen ansågs ha för mycket fokus på detaljer och för lite på *varför* forskning är viktig, vilket gjorde det svårt att väcka intresse för ämnet.

Tekniska problem

- Trasiga länkar i Canvas och bristande mikroorganisation nämndes som störande.

Examinationen

- Tydligare koppling mellan kursinnehåll och tentamen efterfrågades.
- Tentafrågorna upplevdes som diffusa och ibland spekulativa.

Förbättringsförslag

- Lyft fram *varför* forskning är viktig och visa konsekvenser av dålig forskning. Ge historiska exempel och jämförelser mellan bra och dåliga studier, gärna även KI:s egna exempel.
- Säkerställ att lärarna leder diskussionerna mer aktivt för att skapa dynamik i seminarierna.
- Variera upplägget mer och minska längden på vissa moment för att undvika enformighet.
- Ge tydligare svar på frågor och bättre koppling mellan kursinnehåll och tentamen.
- Uppdatera alla länkar i Canvas och säkerställ fungerande material.
- Erbjud fler inspelade föreläsningar och quiz samt bättre förklaringar vid svåra moment som analytisk statistik.

Kursansvarigs reflektioner kring kursens genomförande och resultat

Det känns positivt att studenterna i stort tycks ha uppskattat kursen i stort, dess upplägg, olika lärande aktiviteter, varit till stöd i lärandet och lett till ökad kunskap. Samtidigt känns det lite oroväckande att det samtidigt tycks vara en färre andel studenter som uppskattar kursens olika lärandeaktiviteter jämfört med tidigare termin. Att jämföra andel studenter som upplever kursens si eller så mellan terminer är dock vanskligt av flera anledningar. Antal studenter som besvarat kursvärderingen är låg och antal studenter som besvarar den från termin till termin varierar. Vidare har antal svaralternativa på flera frågor ändrats från fem till sex vilket gör det ännu svårare eller mer eller mindre meningslöst att jämföra medelvärden för svar på frågor terminer i mellan.

Den återkoppling från studenterna som känns mest alvarlig är att fler studenter inte är helt nöjda med de lärarledda seminarierna och att inte alla upplever att de i samband med dessa får svar på sina frågor. Vad gäller forskningsmetodik är det inte alltid möjligt att ge exakta svar då allt inte är helt svart eller vitt men det är viktigt att studenterna ändå upplever att de får svar på sina frågor även om inget exakt svar finns. Vi kommer att samtala i lärarlaget om detta och om hur undvika att studenterna



känner att de inte får svar på frågor som är relevanta att de får svar på. Vad gäller föreläsningen i analytisk statistik kommer den att ses över med syfte att det som tas upp ska bli enklare för studenterna att förstå. Vidare kommer vi i lärarlaget att föra en dialog om hur vi högre utsträckning kan göra det tydligare för studenterna varför forskning är viktigt och lyfta in exempel på vår egen forskning samt "dålig" forskning i kursen. Vad gäller fokus på detaljer när det gäller begrepp mm ser vi dock att genomgång och frågor om dessa behövs då vi i mötet med studenterna upplever att inte alla har basläggande kunskaper vilket är en förutsättning för att kunna söka efter, förstå, värdera och använda vetenskapliga studier och kunskap från forskning på lämpligt sätt. Det är beklagligt att det var en del fel information på kursens Canvassida. Liknande synpunkter har framkommit tidigare terminer och inför denna termin fick en lärare särskilt i uppgift att granska all text för att undvika detta, men tyvärr blev det några mindre felaktigheter ändå. Så fort dessa upptäcktes och meddelades av studenter under kursens gång gjordes dock anslag till alla studenter för att minska negativa konsekvenser det kunde leda till. Resultatmässigt var det en tillfredställande andel som klarade den ordinarie skriftliga tentamen denna termin (59%) men en något lägre andel jämfört med tidigare termin (81%). Detta är ovanligt lågt för distanskursen. Vad detta beror på är oklart. En anledning till att färre klarade tentamen denna termin kan vara att en del frågor ställdes på något annorlunda sätt än de som studenterna fått öva på via Quiz och mentimeterfrågor. De kans också ha berott på att frågorna var något svårare än tidigare. Men det kan också bero på andra faktorer såsom att studenterna varit mindre motiverade, studerat mindre eller på annat sätt. Exempelvis skulle det kunna vara så att studenterna den här terminen jämfört med tidigare i större utsträckning använt sig av generativ AI för att besvara studieguider och quiz och i lägre utsträckning tagit del av kurslitteraturen. Något som skulle kunna göra att de totalt sätt läst på mindre "brett" om forskningsmetodik kopplat till frågorna i studieguiderna.

Beskrivning av hur kursen arbetar med kvalitet, forskningsanknytning och samverkan med andra professioner.

Mellan förra terminens och denna termins kursomgång genomfördes två lärarlagsmöten vilka syftade till att reflektera över förra terminens genomförda kurs och att samtala om eventuella förbättringsåtgärder. På dessa har alla lärare som föreläser eller håller i seminarier eller workshops på kursen bjudits in inklusive examinator tillika program direktör för sjuksköterskeprogrammet. Närvaron har varit god och de som haft förhinder vid möte har då i stället förmedlat sina tankar och förslag via mail. Svagheter och styrkor har diskuterats samt förslag på förbättringar vilka en del implementerades. Alla i lärarlaget har alla bidragit med konkreta förbättringsförslag och i olika utsträckning varit med och utvecklat olika delar på kursen inklusive dess lärandematerial. Den gemensamma mappen på TEAMS med material kopplat till kursen för alla i lärarlaget inklusive föreläsare är uppskattad och har underlättat för lärare att använda exempelvis slides från föreläsares PPT presentationer i samband med sina seminarium.

Samverkan med aktörer som arbetar med övriga forskningsmetodik kurser på sjuksköterskeprogrammet är god. Flera som är involverade i kursen också på olika sätt arbetar med forskningsmetodikkurserna inklusive examensarbets kursen som går andra terminer. Därutöver är kursens examinator Program director för sjuksköterskeprogrammet vilket är värdefullt då hon besitter värdefull kunskap om programmet i sin helhet. Lärarlaget består av personer med flera olika professioner bland annat sjuksköterskor, folkhälsovetare, antropologer och bibliotekarier. Flera lärare forskar aktivt och delar med sig av erfarenheter och exempel på sin forskning till studenterna på kursen.

Mellan förra terminens och denna termins kursomgång genomfördes två lärarlagsmöten vilka syftade till att reflektera över förra terminens genomförda kurs och att samtala om eventuella förbättringsåtgärder. På dessa har alla lärare som föreläser eller håller i seminarier eller workshops på kursen bjudits in inklusive examinator tillika program direktör för sjuksköterskeprogrammet.



Närvaron har varit god och de som haft förhinder vid möte har då i stället förmedlat sina tankar och förslag via mail. Svagheter och styrkor har diskuterats samt förslag på förbättringar vilka en del implementerades. Alla i lärarlaget har alla bidragit med konkreta förbättringsförslag och i olika utsträckning varit med och utvecklat olika delar på kursen inklusive dess lärandematerial. Den gemensamma mappen på TEAMS med material kopplat till kursen för alla i lärarlaget inklusive föreläsare är uppskattad och har underlättat för lärare att använda exempelvis slides från föreläsares PPT presentationer i samband med sina seminarium.

Samverkan med aktörer som arbetar med övriga forskningsmetodik kurser på sjuksköterskeprogrammet är god. Flera som är involverade i kursen också på olika sätt arbetar med forskningsmetodikkurserna inklusive examensarbets kursen som går andra terminer. Därutöver är kursens examinator Program director för sjuksköterskeprogrammet vilket är värdefullt då hon besitter värdefull kunskap om programmet i sin helhet. Lärarlaget består av personer med flera olika professioner bland annat sjuksköterskor, folkhälsovetare, antropologer och bibliotekarier. Flera lärare forskar aktivt och delar med sig av erfarenheter och exempel på sin forskning till studenterna på kursen.

Kursansvarigs slutsatser och förslag till förbättringar

Reflektioner från studenter och lärare som arbetar med kursen visar att kursen i stort är uppskattad och har ett bra upplägg, även om innehållet är väl mastigt. Att en lägre andel studenter tyckte uppleva att lärandeaktiviteter stimulerade deras lärande och en färre andel studenter klarade den ordinarie tentamen är negativt men inte alarmerande. Detta då det fortfarande är en stor andel studenter som tyckte lärandeaktiviteterna stimulerade deras lärande och en acceptabel andel studenter blev godkända på den ordinarie tentamen.

Huvudsakliga förslag på förbättringsåtgärder inför nästa termin:

- Fortsatt dialog i lärarlaget om hur webinarier bör läggas upp och om hur frågor och på vilken nivå frågor från studenter ska besvaras.
- Säkerställ att studenterna i större utsträckning får öva på liknande frågor som ingår i den skriftliga tentamen under kursens gång.
- Förbättra återkopplingen på quiz till studenterna genom att lägga in förklaringar till varför svar är korrekta respektive inte korrekta.

Utöver dess förbättringsförslag kan det vara aktuellt att göra ändringar i kursen utifrån synpunkter och förslag som getts av studenterna som går campus versionen av samma kurs, se kursanalys campus.

Synpunkter på kursen och förbättringsförslag från övriga

Från studentrepresentant, programnämnd, utbildningsnämnd eller motsvarande. Kursansvarig fyller i detta efter att denna rapport delgetts och diskuterats inom programmet.

Dialog om förändringar har diskuterats med programansvarig på SSK programmet tillika examinator på kursen samt lärarlaget vilka alla är positiva till föreslagna förändringar.

Beskrivning av hur kursvärderingen har återkopplats internt och till studenterna

Ange:

** Vilka forum som kursvärderingen diskuterats i (exv. programråd, programnämnd/utbildningsnämnd där studentrepresentanter finns närvarande etc.)*

** Hur kursvärderingen har återkopplats till studenterna (exv. kurswebben, kursråd etc.).*



**Karolinska
Institutet**

Kursvärderingen har delats med programansvarig för SSK programmet tillika examinator på kursen, samt involverade lärare på kursen. Studenterna på genomförd kurs kommer få tillgång till kursvärderingen genom att den läggs ut på kursens Canvas sida och kommande studenter genom att delar av den presenteras i samband med kursintroduktionen.