

Sammanfattning

Introduktion: Inom svensk hörselvård krävs det att audionomer kvalitetssäkrar insatserna som ges inom den audiologiska rehabiliteringen. För att kvalitetssäkra hörapparatpassningar används objektiva metoder såsom hörselgångsmätning och talaudiometri i ljudfält samt subjektiv utvärdering såsom patientintervju och frågeformulär.

Syfte: Att undersöka hur vanligt förekommande användningen av olika kvalitetssäkringsmetoder vid hörapparatpassning är av audionomer som arbetar inom primär och utvidgad rehabilitering vid hörselmottagningar i Sverige.

Metod: En kvantitativ enkätstudie som innehöll 31 frågor om de tre kvalitetssäkringsmetoderna hörselgångsmätning, talaudiometri i ljudfält och subjektiv utvärdering. 26 yrkesverksamma audionomer från hela Sverige vid primära och utvidgade mottagningar för hörselrehabilitering besvarade enkäten.

Resultat: Studiens resultat visar att subjektiv utvärdering utförs oftast vid primär hörselmottagning med motiveringen ”lätt med patientsamverkan”. Vidare indikerar studien att ljudfältsmätning används oftast vid utvidgad hörselrehabiliteringsmottagning med motiveringen ”lätt att se och förklara nyttan för patienten”.

Slutsats: Studien antyder att det finns en skillnad mellan mottagningar för primära- och utvidgade hörselrehabilitering när det gäller valet av kvalitetssäkringsmetod. Dock är underlaget för litet för att dra någon slutsats. Objektiva metoder och subjektiva utvärderingar kompletterar varandra vid kvalitetssäkring vid hörapparatpassning och bör användas tillsammans.

Nyckelord: Audionomer, enkät, hörselnedsättning, hörapparater, hörselgångsmätning, kvalitetssäkring, ljudfält, REM, subjektiv utvärdering.

Abstract

Introduction: Swedish hearing care audiologists are required to verify and validate the quality of the audiological rehabilitation. The methods used for quality assurance of hearing aid fittings are objective methods such as ear canal measurement and speech audiometry in sound fields, as well as subjective evaluation such as patient interviews and questionnaires.

Aim: To investigate how common the use of various quality assurance methods in hearing aid fittings are of audiologists who are working in both primary and extended hearing rehabilitation clinics in Sweden.

Method: A quantitative questionnaire study was performed. It included 31 questions about the three quality assurance methods ear canal measurement, speech audiometry in sound fields and subjective evaluation. 26 professional audiologists from various parts of Sweden working in both primary and extended hearing rehabilitation clinics answered the questionnaire.

Results: The results of the study show that subjective evaluation is most often performed at the primary hearing clinics. The reason is “easy with patient collaboration.” Furthermore, the study indicates that sound field measurement is most often used in extended hearing rehabilitation because the results make it “easy to identify and to explain the benefit of hearing aids to the patient.”

Conclusion: The study suggests that there is a difference between primary and extended rehabilitation hearing clinics in the use of quality assurance methods. However, there is not sufficient data to draw any general conclusions. Objective methods and subjective evaluations complement each other in quality assurance in the hearing aid fitting process and should be used together.

Keywords: audiologist, ear canal measurement, hearing aids, HL, quality assurance, sound field, subjective evaluation.