## Kursanalys (kursutvärdering/kursrapport)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Kurskod**  1QA129 | **Kurstitel**  Introduktion till klinisk neuropsykologi | **Högskolepoäng**  7,5hp |
| **Termin** (vt/ht-år)  Ht22 | **Tidsperiod**  5/9-13/11 | |

|  |  |
| --- | --- |
| **Kursansvarig**  Janina Seubert | **Examinator**  Anna Miley Åkerstedt |
| **Momentansvariga lärare**  **N/A** | **Övriga medverkande lärare**  Janina Neufeldt  Karin Ringqvist  Marika Shütz  Tobias Karlsson  Lotta Arborelius  Lisa Thorell |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Antal studenter[[1]](#footnote-1) vid treveckorskontrollen**  37 | **Antal och andel (%) godkända studenter fyra veckor efter kursens slut**  20/54% | **Svarsfrekvens (%) kursvärderingsenkät**  34% |
| **Övriga metoder för studentinflytande** (utöver avslutande kursvärdering)  Eftersom det är en fristående kurs på deltid försökte vi att öka flexibiliteten genom att anpassa tider för grupparbeten etc till individuella behov. Dessutom fanns det regelbundet möjlighet till återkoppling under Anna/Janinas föreläsningarna, samt möjlighet att diskutera frågor via canvas mail eller i diskussionsforumet. | | |
| **Återkoppling av kursvärderingsresultat till studenterna**  Kursrapport och kursvärdering på kurswebben | | |

#### Observera att…

Analysen ska (tillsammans med sammanfattande kvantitativ sammanställning av studenternas kursvärdering) delges programrådet.

Analysen har delgivits programrådet följande datum:

#### 1. Beskrivning av eventuellt genomförda förändringar sedan föregående kurstillfälle baserat på tidigare studenters synpunkter

Förra kursgivningen fick vi återkoppling om att kursen höll ett något för högt tempo och mycket information för en kurs på 7.5 HP. Vi tog därför bort en föreläsning (introception) till årets kursgivning. Vi fick även återkoppling att den röda tråden kunde varit tydligare. Detta har vi försökt att åtgärda med att inkludera två seminarier med fokus på kliniska fall där olika kognitiva funktioner är i fokus. Studenterna har i dessa seminarier fått chans att diskutera kliniska aspekter utifrån deras olika professioner, samt bekanta sig med materialet i en mer vardagsnära situation (patientfall).

#### 2. Kortfattad sammanfattning av studenternas värderingar av kursen

*(Baserad på studenternas kvantitativa svar på kursvärderingen och centrala synpunkter ur fritextsvar. Kvantitativ sammanställning och ev. grafer bifogas.)*

|  |  |
| --- | --- |
| Enkätfråga | Medelvärde (1-5) |
| 1. Jag uppfattar att jag genom denna kurs utvecklat värdefulla kunskaper/färdigheter. | 4,3 |
| 1. Jag bedömer att jag har uppnått kursernas alla lärandemål. | 3,9 |
| 1. Jag uppfattar att det fanns en röd tråd genom kursen – från lärandemål till examination. | 4,2 |
| 1. Jag uppfattar att kursen har stimulerat mig till ett vetenskapligt förhållningssätt. | 4,1 |
| 1. Jag uppfattar att lärarna har varit tillmötesgående under kursens gång för ideér och synpunkter på kursens utformning och innehåll. | 4,5 |

I fritextsvar framkom att studenterna uppskattade lärarnas flexibilitet och lyhördhet. Se nedan för några exempel från fritextsvaren:

”Jag är mycket nöjd med kursen. Jättebra föreläsningar som spelades in vilket gjorde att man kunde arbeta och ändå gå kursen. Mkt bra diskussioner i kursen och bra fall. Toppen!”

”Det finns inget mer att ge som förslag då kursledarna var väldigt reflekterade kursledare som ständigt var flexibla. Så det finns inget mer att säga än att det här var jävligt bra.”

#### 3. Kursansvarigs reflektioner kring kursens genomförande och resultat

***Kursens styrkor:*** Nästan alla studenter kände att de hade nått kursens lärandemål i hög eller mycket hög grad, att kursen stimlerade till ett vetenskapligt förhållningssätt och att lärarna var tillgängliga. Det röda trådet verkar tydligare jämfört med första året. Detta är sannolikt på grund av att vi inkluderat seminarier med fallstudier som gav ett tydligare kliniskt fokus och bättre hängde ihop med PM-uppgiften och hemtentan.

***Kursens svagheter:***

Studenterna önskar ytterliggare tillfällen för muntligare diskussioner i smågrupper.

#### 3. Övriga synpunkter

Den låga genomströmningen fortsätter att vara ett problem. En möjlig orsak till detta är att det finns obligatoriska aktiviteter som kräver att man deltar specifika tider. För de studenter som arbetar samtidigt har det varit svårt att närvara vid dessa aktiviteter, vilket har inneburit att de har halkat efter. Ett förslag är att vi tydliggör de obligatoriska datumen så snart information om kursen läggs upp på hemsidan. Då kan studenter anpassa sina scheman med god framförhållning.

#### 4. Kursansvarigs slutsatser och eventuella förslag till förändringar

Vi planerar att ersätta den obligatoriska skriftliga PM-diskussionen och återkopplingen i smågrupper med diskussionsseminarium, där studenterna lämnar in en inspelnad samanfattning av diskussionen som delas med lärarna och klasskamraterna.

#### Bilagor:

1. Enbart förstagångsregistrerade studenter ska inkluderas i kursanalysen för att spegla genomströmning och kvalitet som en effekt av aktuellt kursuplägg. [↑](#footnote-ref-1)