## Kursanalys (kursutvärdering)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Kurskod**1BA168, 169, 171, 172  | **Kurstitel**     Valbar kurs period 1 | **Högskolepoäng**7,5 |
| **Termin** (vt/ht-år)VT-22 | **Tidsperiod**     17/1-17/2-22 |

|  |  |
| --- | --- |
| **Kursansvarig****Mona Esbjörnsson** | **Examinator**Maria Westerståhl |
| **Momentansvariga lärare** | **Övriga medverkande lärare**      Jan Engvall, Christina Svensson, Eva Jansson, Alexandra Snellman, Anna-Maria KIB, Ted Österlund |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Antal registrerade studenter vid treveckorskontrollen**22 | **Antal godkända vid sista kursdatum**21 | **Svarsfrekvens kursvärderingsenkät****43**% 9 st |
| **Övriga metoder för studentinflytande** (utöver avslutande kursvärdering)  |
| **Återkoppling av kursvärderingsresultat till studenterna****Läggs på öppna sidorna för kursen** |

#### Observera att…

Analysen ska (tillsammans med sammanfattande kvantitativ sammanställning av studenternas kursvärdering) delges utbildningsnämnd vid kursgivande institution samt för programkurser även programansvarig nämnd.

Analysen har delgivits utbildningsnämnd följande datum:

Analysen har delgivits programansvarig nämnd följande datum: 220xxxx

#### Beskrivning av eventuellt genomförda förändringar sedan föregående kurstillfälle baserat på tidigare studenters synpunkter

En omfattande omarbetning av strukturen på CANVAS kurswebb. Nu fanns en ett uppdaterad ISO-dokument (Licens 6000 kr/år i 2 år på webben).

#### 2. Kortfattad sammanfattning av studenternas värderingar av kursen

*(Baserad på studenternas kvantitativa svar på kursvärderingen och centrala synpunkter ur fritextsvar. Kvantitativ sammanställning och ev. grafer bifogas.)*

**Styrkor:** Innehöll viktig kunskap inför arbetslivet. Kul att få fördjupa sig lite i en metod

Grupparbete och bra med regelbundna redovisningar. Lärorika uppgifter till presentationerna. Bra att vi fick gå till klinik för internrevision. Uppskattat att föreläsningar spelades in. Mycket bra med workshops (intressanta uppgifter), tråkigt bara att inte alla var med på dessa. Väldigt bra att det fanns exempel på rapporter för respektive uppgift som vi fick.

**Förbättringsförslag:** Fler obligatoriska moment eftersom, att många missade viktiga grejer som vi andra fick svara på.

Kursen ses som en valbarkurs där vi ska välja en metod, men det är typ bara hälften av uppgifterna är inriktade på det valet man gör. Tex så är en av de större uppgifterna (mätosäkerhet) bara tillgänglig och inriktad för spirometri. Hade önskat att alla uppgifter var mer riktade mot valet man gjorde, kursen känns i dagsläget som en vanlig kurs där man egentligen inte har så mycket val.

Alla moment kanske inte hade behövt redovisas muntligt, blir tungt att lyssna på alla och ta till sig. Otydliga instruktioner och upplägget samt frågorna för mätosäkerheten vart otroligt otydligt och vi förstod inte innebörden med uppgiften och lärde inte mig så mycket från den. Nästan alla uppgifter hade ganska bristfälliga instruktioner och man fick tolka mycket själv, lika villkor uppgiften hade mer eller mindre inga instruktioner. Skulle vara bra om uppgifterna blev tydligare. Otydliga instruktioner till uppgifter, mycket som kan betyda flera saker och inte alls är konkret. Blir väldigt förvirrande när alla tolkat det olika dessutom. Svårt att orientera sig på Canvas sidan och hitta nödvändig info. En stor del av informationen som gavs till uppgifterna innehöll förvirrande/oförståeliga instruktioner, därför bör informationen ses över igen och korrigeras. Inom vissa uppgifter var det svårt att förstå ibland vad som förväntades av oss studenter, skulle vara bra att tydliggöra vissa instruktioner.

Internrevisions dagen var ej bra planerad. Vi hade ej tillgång till datorer när vi väl var på plats, och tvingades vara där alldeles för länge med tanke på att resurser inte fanns tillgängliga för alla. Internrevisions uppgiften och standard uppgiften skulle kunna sättas ihop då det kändes som man gick igenom liknande grejer på de båda momenten

Slutexaminationen, återigen väldigt oklart till vad syftet var med uppgiften. Bättre fokus på upplägget då många var förvirrade över vad som skulle lämnas in och när osv. Även utveckla hur uppgifterna ska göras då det ofta var eleverna som fick säga till att det inte fungerade. Mer undervisning i kärldiagnostik.

#### 3. Kursansvarigs reflektioner kring kursens genomförande och resultat

***Kursens styrkor:*** Kräver en hög självständighet av studenterna. Statistisk bearbetning kring kvalitetsarbete. Studenterna får med sig högre kunskap om kvalitetsarbete jämfört med vad de kommer att möta ute i verksamheten.

***Kursens svagheter:*** Fortfarande svårigheten för studenten att förstå varför detta betecknas som valbar kurs då alla är likadana.

#### 4. Övriga synpunkter

Vissa uppgifter kändes lite osammanhängande. Bra och intressanta uppgifter. Instruktionerna måste förbättras på nästan alla uppgifter, var mycket som var otydligt. Min kommentar är att de flesta har klarat att förstå uppgifterna. Har man varit frånvarande för mycket kan det förstås bli knepigare. Stor variation kring studenternas statistikkunskaper. Här behöver krafttag ske tidigare i utbildningen.

#### 5. Kursansvarigs slutsatser och eventuella förslag till förändringar

*(Om förändringar föreslås, ange vem som är ansvarig för att genomföra dessa och en tidsplan).* Svårt att tolka utfallet av enkäten eftersom 13 studenter inte gett några synpunkter. Utgår från att de varit rätt nöjda med kursen. Återigen se över upplägget på CANVAS och förtydliga och förbättra instruktionerna. Behövs ett helhetsgrepp här vad gäller schemaläggning och obligatoriska moment.

**6. Ange medelvärde och svarsfrekvens för KI´s fem generella frågor**

*Fråga 1: Jag uppfattar att jag genom denna kurs utvecklat värdefulla kunskaper/färdigheter.*

**Medelvärde: 4,4 3,5 3,7 3,6 2,7, 3,3 Svarsfrekvens (%):** **65 77 47 42, 55, 43**

*Fråga 2: Jag bedömer att jag har uppnått kursens alla lärandemål.*

**Medelvärde: 4,0 4,2 4,2 4,0, 4,1, 3,8 Svarsfrekvens (%):** **65 77 47 42, 55, 43**

*Fråga 3: Jag uppfattar att det fanns en röd tråd genom kursen– från lärandemål till examination.*

**Medelvärde: 3,9 3,0 3,2 3,6, 2,6, 3.0 Svarsfrekvens (%):** **65 77 47 42, 55, 43**

*Fråga 4: Jag uppfattar att kursen har stimulerat mig till ett vetenskapligt förhållningssätt (t ex analytiskt och kritiskt tänkande, eget sökande och värdering av information)*

**Medelvärde: 4,5 4,1 3,8 4,0, 3,3, 3,4 Svarsfrekvens (%):** **65 77 47 42, 55, 43**

*Fråga 5: Jag uppfattar att lärarna varit tillmötesgående under kursens gång för idéer och synpunkter på kursens utformning och innehåll.*

**Medelvärde: 3,9 3,7 3,8 4,2, 3,0, 3,9 Svarsfrekvens (%):** **65 77 47 42, 55, 43**