## Kursanalys (kursutvärdering/kursrapport)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Kurskod**  2QA298 | **Kurstitel**  Klinisk forensisk psykologi - riskbedömningar | **Högskolepoäng**  7,5hp |
| **Termin** (vt/ht-år)  Ht22 | **Tidsperiod**  16/9-15/1 | |

|  |  |
| --- | --- |
| **Kursansvarig**  Åsa Eriksson | **Examinator**  Knut Sturidsson |
| **Övriga medverkande lärare**  Petter Gustavsson (Karolinska Institutet), Stål Kapstø Bjørkly (Molde University, Norge),  Ulla Thorslund (Leg. Psykolog Ulla thorslund AB), Johanna Lätth (Kriminalvården), Ida Selbing (Karolinska Institutet), Märta Wallinius (Lunds Universitet), Susanna Radovic (Göteborgs Universitet) och David Ivarsson (Kriminalvården) | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Antal studenter[[1]](#footnote-1) vid treveckorskontrollen**  19 | **Antal och andel (%) godkända studenter fyra veckor efter kursens slut**  10 (53 %) | **Svarsfrekvens (%) kursvärderingsenkät**  63 % |
| **Övriga metoder för studentinflytande** (utöver avslutande kursvärdering)  Dialog under kursens gång kring detaljer i kursens genomförande | | |
| **Återkoppling av kursvärderingsresultat till studenterna**  Via den öppna kurshemsidan | | |

#### Observera att…

Analysen ska (tillsammans med sammanfattande kvantitativ sammanställning av studenternas kursvärdering) delges programrådet.

Analysen har delgivits programrådet följande datum:

#### 1. Beskrivning av eventuellt genomförda förändringar sedan föregående kurstillfälle baserat på tidigare studenters synpunkter

Vid denna kursomgång gavs mer tid för diskussioner i grupper, något som efterfrågades av studenterna i denn förra kursomgången

#### 2. Kortfattad sammanfattning av studenternas värderingar av kursen

Av fritextsvaren kan utläsas att studenterna, precis som vi den förra kursomgången, överlag är nöjda med kursen, avseende innehållet, kvaliteten på föreläsningarna och formatet. Av fritextsvaren framgår till exempel att det har funnits en tydlig röd tråd och upplevelsen är att kursen har givit fördjupade kunskaper i ämnet. Precis som vid förra kursomgången önskade dock studenterna med tid för gruppdiskussioner (trots att vi ökat utrymmet för detta).

|  |  |
| --- | --- |
| Enkätfråga | Medelvärde (1-5) |
| 1. Jag uppfattar att jag genom denna kurs utvecklat värdefulla kunskaper/färdigheter. | 4,2 |
| 1. Jag bedömer att jag har uppnått kursernas alla lärandemål. | 4,0 |
| 1. Jag uppfattar att det fanns en röd tråd genom kursen – från lärandemål till examination. | 4,1 |
| 1. Jag uppfattar att kursen har stimulerat mig till ett vetenskapligt förhållningssätt. | 4,2 |
| 1. Jag uppfattar att lärarna har varit tillmötesgående under kursens gång för ideér och synpunkter på kursens utformning och innehåll. | 4,4 |

#### 3. Kursansvarigs reflektioner kring kursens genomförande och resultat

***Kursens styrkor:*** Att kursen gavs i helt digitalt format är en uppenbar fördel för deltagarna då

det är möjligt att delta oaktat var någonstans man befinner sig. Vidare innebar formatet att det

var lättare att rekrytera föreläsare till kursen.

***Kursens svagheter:*** Formatet gör att det är lite svårare att få till spontana diskussioner i

samband med föreläsningar. Det är sannolikt så att även seminarier hämmas lite av formatet.

#### 3. Övriga synpunkter

#### 4. Kursansvarigs slutsatser och eventuella förslag till förändringar

Vi föreslår inga förändringar för de fall att kursen skulle komma att ges igen.

#### Bilagor: Kursvärderingsenkät 2QA298 HT22

1. Enbart förstagångsregistrerade studenter ska inkluderas i kursanalysen för att spegla genomströmning och kvalitet som en effekt av aktuellt kursuplägg. [↑](#footnote-ref-1)