

Kursanalys (kursutvärdering)

Kurskod 2LG116	Kurstitel Tal- och språkstörningar hos vuxna	Högskolepoäng 9
Termin (vt/ht-år) VT 2023	Tidsperiod 2023-01-16 – 2023-03-05	

Kursansvarig Per Östberg	Examinator Per Östberg
Momentansvariga lärare	Övriga medverkande lärare Mathilda Cederlund, Margareta Forselius, Kristina Franzon, Ellen Grut, Kerstin Gustafsson, Helena Hybbinette, Mi Johansson, Catrin Killander, Joakim Körner Gustafsson, Eric Lindström, Åsa Lindström, Clara Norberg Averbo, Amanda Näslund, Anna Nyman, Hanna Steurer, Kajsa Söderhielm, Karin Wier

Antal registrerade studenter vid treveckorskontrollen 27	Antal godkända vid sista kursdatum 21	Svarsfrekvens kursvärderingsenkät 12 av 27 = 44 %
Övriga metoder för studentinflytande (utöver avslutande kursvärdering) Muntlig eller skriftlig återkoppling till kursansvarig och enskilda lärare under kursens gång		
Återkoppling av kursvärderingsresultat till studenterna Via lärplattformen Canvas och till Medicinska föreningens representanter på kommande möte med programrådet för logopedprogrammet.		

Observera att...

Analysen ska (tillsammans med sammanfattande kvantitativ sammanställning av studenternas kursvärdering) delges utbildningsnämnd vid kursgivande institution samt för programkurser även programansvarig nämnd.

Analysen har delgivits utbildningsnämnd följande datum: **2022-X-X**

Analysen har delgivits programansvarig nämnd följande datum: (Ej aktuellt)

1. Beskrivning av eventuellt genomförda förändringar sedan föregående kurstillfälle baserat på tidigare studenters synpunkter

Kursen är nyinrättad och gavs för första gången detta kurstillfälle efter att studieplanen på termin 5 och 6 omstrukturerades från och med HT22-VT23. Kursens innehåll bygger delvis på en tidigare kurs med samma kursbenämning. Den tidigare kursen gavs dock redan på termin 5 och hade något större omfattning än den nyinrättade kursen (10,5 hp mot 9 hp). Nytt i kursplanen är också att examinationskraven har kompletterats med att godkänt betyg på

hemtentamen förutom godkänt sakinnehåll kräver att texten har en tydlig disposition och är formulerad enligt normer för svensk sakprosa och språkriktighet såsom behärskning av stavning, böjning, ords och konstruktioners stilvärde, skiljetecken och meningsbyggnad. Hemtentor med godkänt sakinnehåll men klart bristande språkriktighet fick därför kompletteras innan betyget G slutrapporterades.

2. Kortfattad sammanfattning av studenternas värderingar av kursen

(Baserad på studenternas kvantitativa svar på kursvärderingen och centrala synpunkter ur fritextsvar. Kvantitativ sammanställning och ev. grafer bifogas.)

Kursen skattades i medeltal på KI:s fem kvalitetsindikatorer: värdefulla kunskaper (4,2), uppnådda lärandemål (3,6), röd tråd (3,8), vetenskapligt förhållningssätt (4,4) och tillmötesgående lärare (4,2).

På de programspecifika indikatorerna blev medelskattningarna: tillräckliga förkunskaper (3,4), progression (3,9), tillräckligt utmanande (4,6), relevanta arbetsformer (4,0), undervisningsmaterial (4,2), relevant examination (4,7) tid att förstå (3,6) och digital lärandemiljö (4,6). På frågan om digital lärandemiljö gavs som textkommentar att innehållet på Canvas bör organiseras likadant på alla kurser, till exempel att åhörarkopior alltid ligger under moduler och enbart där. (Kursansvarigs kommentar: På denna kurs låg alla åhörarkopior under modulen Åhörarkopior.)

Sammanfattningsvis sågs alltså höga skattningar av värdefulla kunskaper, vetenskaplighet och tillmötesgående lärare liksom utmanande kurs och relevant examination, men relativt lägre skattningar av uppnådda mål, röd tråd och tillräckliga förkunskaper.

Ytterligare frågor ställdes i kursvärderingen med två olika syften:

- Det första syftet var att utvärdera om den nyinrättade kursen uppfattades som *studentcentrerad* och gavs på ett sätt som inbjöd studenterna att ta en *aktiv roll i och ansvar för lärandet*. Medelskattningarna var genomgående höga: Studenterna uppmuntrades att ta ansvar för eget lärande (4,8), uppmuntrades till självständighet (4,5) och fick möjligheter att vara aktiva under kursen (4,4).
- Det andra syftet var att utvärdera om *lärplattformen Puma* i sin nuvarande form var ett stöd i lärandet. Puma bedömdes i genomsnitt i relativt låg grad vara till stöd i lärandet (2,4) men i jämförelsevis högre grad ha ett ljud- och videomaterial som var relevant och tillräckligt för kursens innehåll (3,1).

Som **samlat omdöme om kursen** (med fritextkommentarer) berördes flera aspekter av kursen. Fyra huvudteman kan urskiljas bland kommentarerna: värdefulla kunskaper, omfattningen av kursaktiviteter och särskilt föreläsningar, lärares insatser samt hemtentans omfattning och svårighetsgrad.

Vad gäller *värdefulla kunskaper* kommenterade någon att det var en jättebra och givande kurs som förberedde studenterna väl på den kommande VIL-kursen. En annan kommentar var att kursen var otroligt intressant och lärorik och att inslaget av workshops gjorde det lättare att ta till sig teorin. Litteraturseminariet och hemtentan var lärorika och utmanande. Terminens inledande auskultation skapade motivation inför kursen och gjorde det möjligt att förankra teoristudierna på kursen. Ett förslag i linje med denna kommentar var att aktiviteten med representanter från Afasiföreningen mycket väl skulle kunna ligga i början av kursen.

Aktiviteten på Afasicenter upplevdes som givande. Någon önskade mer konkret aktivitet om afasibehandlingsformer utöver den om samtalsstöd (SCA). En annan respondent önskade kort skriftlig återkoppling från läraren på presentationen vid litteraturseminariet för att för att bekräfta om studenterna hade förstått innehållet i det kapitel de hade studerat.

Omfattningen av kursaktiviteter kommenterades med skilda synpunkter. Några tyckte att färre dagar borde avsättas för att läsa kurslitteratur och i stället borde det vara fler och längre föreläsningar. Någon kommenterade att det fanns många luckor i schemat och att det borde ha varit längre föreläsningar där allt hinns med. Vissa föreläsningar upplevdes som korta och stressade med begränsad tid för frågor från studenterna. Ytterligare en kommentar var att föreläsningarna inte borde ha varit översiktliga. Å andra sidan uttryckte ett par respondenter att det var bra att ha tillräckligt med tid för egen inläsning.

Lärares insatser uppskattades till stor del. Enskilda lärares tempo, pedagogiska upplägg och engagemang uppskattades medan korta föreläsningar (som berörts i föregående tema) upplevdes översiktliga och stressade.

Hemtentans omfattning och svårighetsgrad kommenterades på vitt skilda sätt. En respondent tyckte att hemtentan var på för avancerad och detaljerad nivå som studenterna inte hade fått lära sig på kursen. En annan skrev att hemtentan var enorm och att det var svårt att veta vilken nivå man skulle lägga sig på; det kändes som att två studenter skulle kunna lägga sig på helt olika nivå och ändå få högsta poäng på en fråga. Samma respondent menade att man visserligen skriver hemtentan för det egna lärandet men att det inte är läge att fördjupa sig under tidspress, samtidigt som frågorna verkligen avspeglade kursens innehåll och respondenten gillade utmaningen. En kommenterade att hemtentaveckan var väldigt lärorik men att tiden var knapp och att studenten var utmattad och hade migrän följande helg. En annan respondent tyckte tvärtom att det var bra med tid till hemtentan och att det gav tid till inläsning på ett sätt som hade varit svårt om tiden varit kortare. Ytterligare en respondent tyckte att examinationen var absolut i nivå med vad man hade fått lära sig under kursen och att sju dagar var lagom tid att skriva hemtentan, men inte kortare än så. Någon kommenterade att det inte gick att få tag på viss kurslitteratur, vilket gjorde att viss kunskap missades och att den aktuella boken inte kunde användas som källa i hemtentan.

3. Kursansvarigs reflektioner kring kursens genomförande och resultat

Kursens styrkor: Lärorik kurs, studentcentrerat lärande, hemtentamen

Kursens svagheter: Mångfasetterat innehåll som sträcker sig utanför ”kärnområdet” afasi och talmotorikstörningar, stort antal undervisande personer (ca 18)

3. Övriga synpunkter

Den sammanlagda föreläsningstiden omfattade ungefär 35 undervisningstimmar och 22 undervisningstimmar med laborationer, litteraturseminarium och workshops. 23 studietimmar var avsatta för att förbereda litteraturseminariet enskilt och i grupp. Minst 46 studietimmar var avsatta för att skriva hemtentan. Den ena kursboken (Aphasia and related neurogenic disorders) visade sig inte finnas att köpa i tillräcklig mängd när kursen hade börjat. Åtminstone tre låneexemplar av boken fanns dock tillgängliga på bland annat Medicinska fakultetens bibliotek under kursens gång, men studenter som inte fått tag på boken verkar inte ha tagit kontakt med KIB för att försöka låna boken från annat håll.

4. Kursansvarigs slutsatser och eventuella förslag till förändringar

(Om förändringar föreslås, ange vem som är ansvarig för att genomföra dessa och en tidsplan.)

Kursen upplevdes som utmanande, lärorik och studentcentrerad men svagare i fråga om tillräckliga förkunskaper, uppnådda lärandemål och röd tråd. En bidragande orsak kan vara att kursen täcker ett mångskiftande innehåll och involverar ett stort antal undervisande personer. Det föreslås att kursansvarig ser över om innehållet kan koncentreras något till teman som klart relaterar till examensmålen för logopedexamen. En önskan från flera respondenter var att ha fler och längre föreläsningar och mindre egen studietid och att föreläsningarna inte ska vara översiktliga. I vissa fall kan föreläsningar säkert förlängas, men det kan i övrigt befaras att ett fokus på fler och längre föreläsningar går ut över studenternas engagemang i kurslitteraturen och deras utveckling av kritiska läsfärdigheter. Kursansvarig föreslår att undervisningen snarare inriktas mot inslag av schemalagd ”efterläsning” där studenterna förbereder frågor som diskuteras med lärare utifrån att ha läst avsnitt ur kurslitteratur eller sett en inspelad föreläsning.

Hemtentan var en ny examinationsform för denna årskurs på logopedprogrammet. Flera tyckte den var lärorik och utmanande och att skrivtiden, minst 46 studietimmar, var adekvat för att besvara de sju frågorna. Som kursansvarig vill jag därför behålla denna examinationsform till nästa kurstillfälle. Kommentaren att hemtentan skulle ha varit på för avancerad och för detaljerad nivå är något svårförståelig eftersom bara två av 27 hemtentor fick betyg U. Om hemtentan hade varit så svår borde en större andel inte ha nått ett godkänt resultat.

Bilagor: Kursrapport