Efter avslutat kurstillfälle fyller kursansvarig i denna mall för kursanalys. Den hanteras sedan i bland annat programråd och publiceras på kurswebb. Kursansvarig ska återkoppla till studenterna.

Kursanalys (kursutvärdering/kursrapport)

Kurskod 2PS056	Kursens namn Klinisk psykologi 1	Hp 22,5
Termin (t ex T3) T4	Kursperiod 260223 – 260607	
Kursansvarig Erik Andersson	Examinator Erik Andersson	
Momentansvariga lärare Anna Miley Åkerstedt Tove Wahlund	Övriga medverkande lärare	
Antal studenter[1] efter 3-veckorskontrollen 72	Antal och andel (%) godkända studenter 4 v efter kursens slut:	Svarsfrekvens kursvärdering (%) 80,56%
Övriga metoder för studentinflytande (utöver avslutande kursvärdering) Löpande dialog med studentrepresentanter samt återkoppling och justeringar i samband med TBL-seminarierna under kursens gång.		
Återkoppling av kursvärderingsresultat till studenterna Återkoppling sker till studenterna via kurswebben samt muntligt till efterföljande kursomgång.		
Kursanalysen har hanterats i psykologprogrammets programråd följande datum: [fylls i]		

Enbart förstagångsregistrerade studenter ska inkluderas i kursanalysen för att spegla genomströmning och kvalitet som en effekt av aktuellt kursupplägg.

Beskrivning av eventuellt genomförda förändringar sedan föregående kurstillfälle baserat på tidigare studenters synpunkter

Kursen har inför VT2026 genomgått en omfattande omarbetning med fokus på aktivt och tillämpat lärande. Den största förändringen är att moment 4 (Skolbildningar) och moment 5 (Psykopatologi och diagnostik) har lagts om till ett genomgående TBL-upplägg (Team-Based Learning). Studenterna förbereder sig individuellt och i fasta grupper inför uppsamlande seminarier med tillämpningsuppgifter, rollspel och kontinuerlig återkoppling, i stället för traditionella föreläsningar. Syftet har varit att flytta lärandet från passivt lyssnande till aktiv bearbetning i grupp och att skapa en tydlig, sammanhållen progression mot en klinisk yrkesroll.

Parallellt har betydande resurser lagts på moment 6 (Verksamhetsintegrerat lärande, VIL) i syfte att öka graden av patientnära arbete under auskultationen, så att studenterna i högre utsträckning får delta i faktiska patientmöten och inte enbart passivt observera verksamheten från ett lunchrum.

Kursvärderingen har även kompletterats med en ny fråga per moment där studenterna fått skatta i vilken grad momentet placerat dem i en utmaningszon (stretch zone) – dvs. balansen mellan komfortzon, lagom utmaning och överkrav. Resultatet av dessa frågor redovisas nedan och utgör ett centralt underlag för analysen av den nya kursdesignen.

Kortfattad sammanfattning av studenternas svar på kursvärdering

1 = instämmer inte alls, 2, 3, 4, 5, 6 = instämmer helt, vet ej

Enkätfrågor	**Medelvärde,** inom parentes föregående tillfälle[2]
1.Kursen var utformad på ett sätt som gav mig möjlighet till aktivt lärande Exempelvis: seminarier med diskussioner, grupparbeten, projekt, studentpresentationer, rollspel, peer learning, praktiska övningar, laborationer, verksamhetsintegrerat lärande etc.	5,8
Fritextsvar (här kan gärna centrala synpunkter ur fritextsvar anges) Studenterna lyfter rollspel, praktiska moment och peer learning/feedback på utlåtanden återkommer som styrkor.	
2.Jag kände mig inkluderad och respekterad under kursen	5,8
Fritextsvar (här kan gärna centrala synpunkter ur fritextsvar anges) Studenterna beskriver en trygg och öppen klassrumsmiljö där även de som tidigare sällan deltagit vågat ta plats och räcka upp handen. Lärarnas bemötande (att inga frågor är dumma och att alla bidrag uppskattas) framhålls återkommande som avgörande för stämningen. Enstaka synpunkter rör obehag inför muntliga moment, särskilt när de förlagts nära tentaveckan.	
3.Kursen som helhet var bra	5,7
Fritextsvar (här kan gärna centrala synpunkter ur fritextsvar anges) Studenterna beskriver att de tar ett tydligt kliv in i en klinisk yrkesroll och uppskattar lärarnas engagemang och tydlighet kring hur de förväntas studera.	
4.Vad kan förbättras i kursen? Motivera gärna med så konstruktiva förslag som möjligt.	
Fritextsvar (här kan gärna centrala synpunkter ur fritextsvar anges) De vanligaste förbättringsförslagen var: (1) moment 3 (neuropsykologi)	

bör bli mindre digitalt och mer interaktivt med fler fysiska föreläsningar och uppföljning; (2) under TBL-seminarierna kortare/färre rollspel att titta på och mer tid för helklassdiskussion; (3) tydligare ramar och gärna avsatt grupparbetstid för förberedelseuppgifterna på moment 4 och 5, som upplevdes tidskrävande och stundtals isolerande; (4) mer lärarledd tid och konkret feedback på inlämningar, särskilt på de två sista momenten; (5) jämnare kvalitet och fördelning av auskultationsplatserna på moment 6; samt (6) den samlade belastningen av flera examinationer (IPL, OSCE, tentamen) under samma vecka, som upplevdes emotionellt krävande även om arbetsmängden i sig var rimlig.		
5.Hur många timmar per vecka har du i genomsnitt lagt ner på studierna under denna kurs (inklusive schemalagd undervisning)?	>40 30 – 40 20 – 29 <20	12 (21,1 %) 35 (61,4 %) 10 (17,5 %) 0 (0,0 %)
Fritextsvar (här kan gärna centrala synpunkter ur fritextsvar anges) Flera kommenterar att belastningen varierade mellan momenten. Många studenter rapporterar en tydlig skillnad mot tidigare kurser på programmet.		
6.Jag upplever att den psykosociala arbetsmiljön under kursen var bra (med detta avses bland annat trivsel, stöd, stress, likabehandling och diskriminering).	5,7	
Fritextsvar (här kan gärna centrala synpunkter ur fritextsvar anges) Den psykosociala arbetsmiljön skattas högt (5,7) och beskrivs som trygg och stödjande.		

Utmaningszon (stretch zone) per moment

I årets kursvärdering infördes en ny fråga per moment där studenterna fick skatta i vilken grad momentet placerat dem i en utmaningszon (stretch zone). Svarsalternativen var komfortzon (uppgifterna kändes trygga och bekväma utan stress), utmaningszon (uppgifterna var krävande men hanterbara och bidrog till lärande), överkrav (uppgifterna var så svåra att det blev svårt att förstå eller lära sig) samt ”varierade mycket mellan dessa”. Utmaningszonen är den pedagogiskt eftersträvade zonen. Andelen i respektive zon framgår nedan (n = 57).

Moment 1, Samtals- och intervjumetodik 2: utmaningszon 86,0 %, komfortzon 7,0 %, överkrav 0 %, varierade 7,0 %.

Moment 2, Utredningsmetodik och utlåtandeskrivning: utmaningszon 77,2 %, komfortzon 7,0 %, överkrav 7,0 %, varierade 8,8 %.

Moment 3, Klinisk neuropsykologi: utmaningszon 59,6 %, komfortzon 29,8 %, överkrav 0 %, varierade 10,5 %.

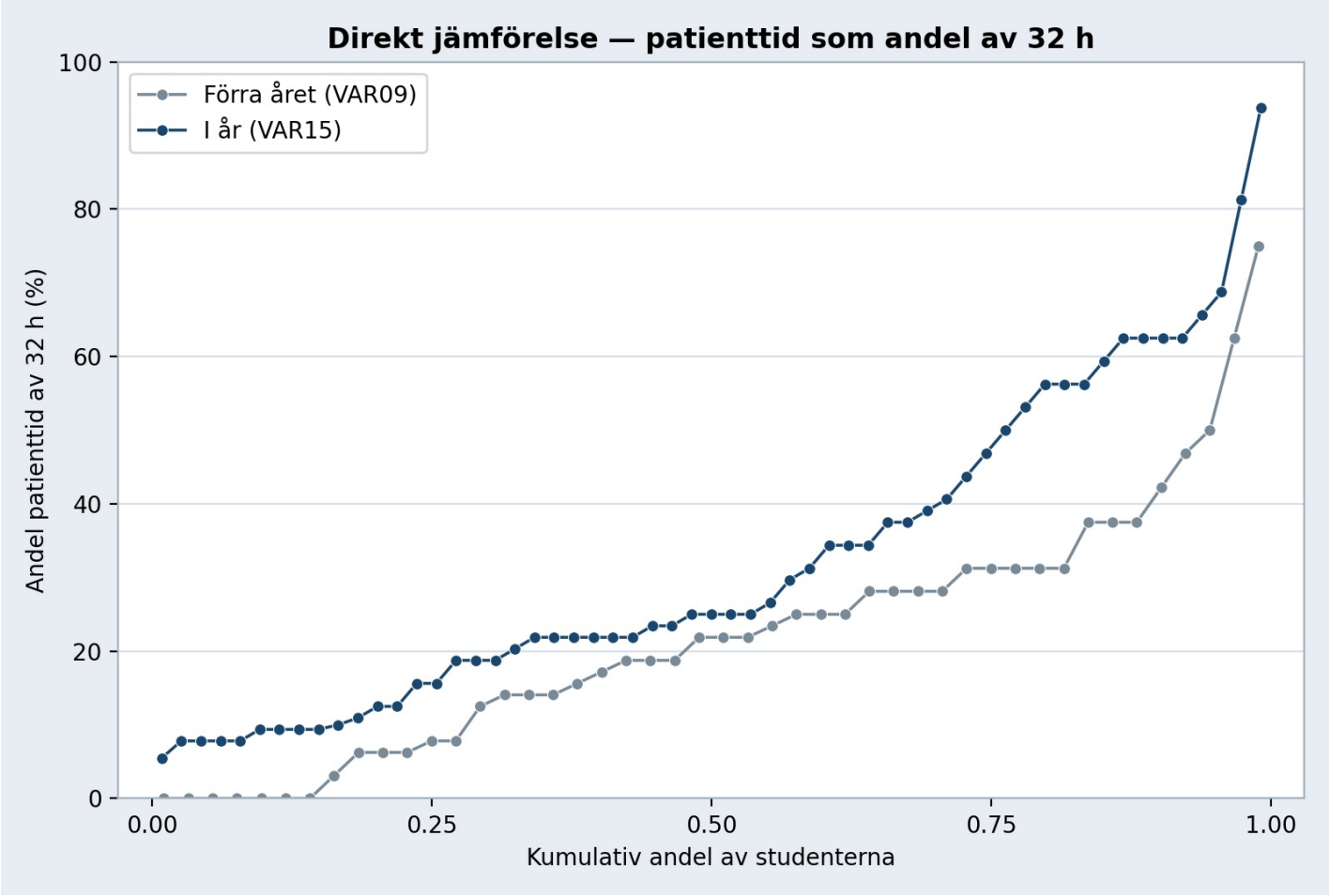
Moment 4, Skolbildningar (TBL): utmaningszon 82,5 %, komfortzon 10,5 %, överkrav 1,8 %, varierade 5,3 %.

Moment 5, Psykopatologi och diagnostik (TBL): utmaningszon 84,2 %, komfortzon 0 %, överkrav 3,5 %, varierade 12,3 %.

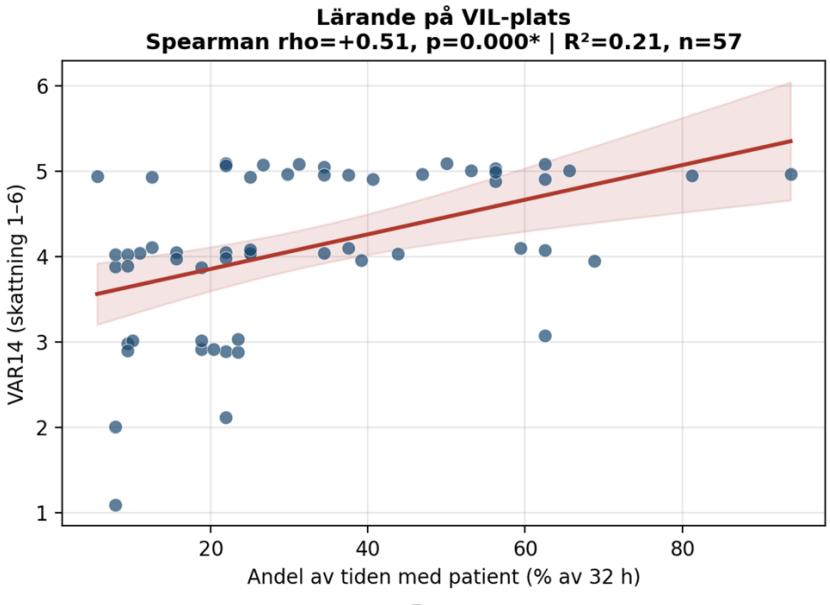
Moment 6, Verksamhetsintegrerat lärande (VIL): utmaningszon 61,4 %, komfortzon 33,3 %, överkrav 0 %, varierade 5,3 %.

VFU-placeringar

Vi har frågat alla studenter hur många timmar under sin VFU de fick faktiskt ägna sig åt direkt patientarbete. Grafen nedan visar percentilerna för detta. Det är tydligt att det skett en förbättring jämfört med föregående år men att ungefär 75% av klassen får för låg dos av patientnära arbete.



Det fanns ett tydligt samband mellan hur mycket patientarbete man fick delta i och hur mycket man skattade hur lärorik ens VFU var:



Kursansvarigs reflektioner kring kursens genomförande och resultat

Kursens styrkor:
Kursen får genomgående höga omdömen och framför allt verkar kursen facilitera aktivt lärande och heltidsstudier och majoriteten av studenterna rapporterar att de befinner sig i utmaningszonen med näst intill ingen i överkrav. En andra styrka är den trygga och inkluderande klassrumsmiljön: Även studenter som tidigare sällan deltagit muntligt beskriver att de vågat ta plats. En tredje styrka är progressionen mot en klinisk yrkesroll; rollspel, samtalsmetodik, utlåtandeskrivning med stegvis feedback och det patientnära arbetet på moment 6 gör att studenterna känner sig förberedda inför yrkeslivet.

Kursens svagheter:
Att döma av studenternas feedback är denna kurs på betydligt högre kravnivå jämfört med vad de är vana vid. Detta kan skapa en kontrasteffekt där kursen upplevs bitvis som för krävande under perioder. Lösningen ligger emellertid inte nödvändigtvis på att ändra kursen utan kanske snarare att bättre förbereda studenterna inför kursen.

Övriga synpunkter:
Svarsfrekvensen var hög (80,56 %, 58 av 72 förstagångsregistrerade studenter), vilket ger ett gott underlag. De nya zon-frågorna har fungerat väl som komplement till de ordinarie skattningsfrågorna och ger en mer nyanserad bild av hur de enskilda momenten upplevts pedagogiskt; de rekommenderas att behållas kommande kursomgångar för att kunna följa utvecklingen över tid. Flera studenter efterfrågar mer lärarledd tid och tid på campus, vilket är värt att väga mot TBL-modellens förberedelse på egen hand.

Kursansvarigs slutsatser och eventuella förslag till förändringar

(Om förändringar föreslås, ange vem som är ansvarig för att genomföra dessa och en tidsplan.)

Sammantaget bedöms omarbetningen av kursen ha varit mycket lyckad och vårt intryck är att det skapat en hög grad av aktivt lärande och en träffsäker utmaningsnivå. Den nya kursdesignen bör därför behållas och vidareutvecklas. Jag kommer lämna över till nästa kursansvarig Tove Wahlund att bestämma vilka ändringar som är lämpliga.

Eventuella bilagor