



Efter avslutat kurstillfälle fyller kursansvarig i denna mall. Prefekt/programansvarig beslutar om mallen ska kompletteras med ytterligare uppgifter/frågor.

Kurskod 2BU011	Kurstitel Examensarbete i omvårdnad - Barn och ungdom	Högskolepoäng 15
Termin VT 23	Tidsperiod V 03-22	

Kursansvarig Zarina Kabir, Inriktningsansvarig Lise-Lott Rydström	Examinator Azar Tavallali, Åsa Burström, Markus Saarijärvi, Kirsi Tiitinen Mekhail
Azar Tavallali, Åsa Burström, Markus Saarijärvi, Kirsi Tiitinen Mekhail Övriga medverkande lärare	Övriga medverkande lärare Klicka här för att ange text.

Antal registrerade studenter 22	Antal som inte fullföljt kursen 1	Antal godkända efter ordinarie tillfälle Klicka här för att ange text. 15
------------------------------------	--------------------------------------	---

#### Slutsatser vid föregående kursutvärdering

En förbättring som både lärare och studenter efterfråga är ytterligare ett handledningstillfälle så att studenterna hinner få återkoppling på alla delar i sitt examensarbete. Även att i större utsträckning möjliggöra att studenterna kan genomföra empiriska studier vore positivt för kursen.

För att motverka att studenter upplever att lärare säger ”olika” behövs ett mer nära samarbete mellan lärare i de olika handledningsgrupperna.

#### Beskrivning av genomförda förändringar sedan föregående kurstillfälle

Ett fortsatt arbete med att finna goda strukturer för att utveckla samarbetet mellan handledare och examinatorer strukturer har pågått under terminen. Detta för att motverka att handledare och examinatorer ger olika feedback till studenterna.

#### Metod(er) för studentinflytande

- Studenternas kommentarer i utvärderingen tas på allvar och genomförs i den mån studenternas åsikter är konstruktiva och det finns resurser i verksamheten att genomföra de föreslagna förändringarna.
- Studenterna har även möjlighet att i samband med handledning ge direkt återkoppling till kursens lärare samt att de alltid via Canvas och mail kan komma med förbättringsförslag till inriktningsansvarig lärare.

De förslag som framkommit diskuteras i lärargruppen och om de anses adekvata genomförs förändringar i nästkommande kurs. Studenterna får återkoppling av tidigare utvärderingar i samband med kursstart, via kurswebben samt i Canvas.



### **Sammanfattning av studenternas svar på kursvärdering**

Svarsfrekvensen vid den aktuella utvärderingen är ganska låg 32 % (7 av 22 studenter). Inga studenter har varit villiga att delta i programrådet eller motsvarande forum. I denna kurs har heller inga andra utvärderingar genomförts.

Medelvärdena i utvärderingen är varierande men majoriteten av frågorna har ett högt medelvärde. Majoriteten av studenterna 58 % (m= 3,7) ansåg att de i hög grad eller mycket hög grad hade utvecklat värdefull kunskap via den aktuella kursen. På frågan om studenterna ansåg att de uppnått kursens lärandemål ansåg samtliga att de uppnått målen (71 %) till hög eller (27%) mycket hög grad (m= 4,3). Samtliga studenter ansåg att de har uppfattat att det fanns en röd tråd genom kursen (hög grad 43 %, mycket hög grad 57 %, m= 3,6), vilket är en ytterligare förbättring än från terminen innan.

Majoriteten av studenterna uppger att de blivit stimulerade i sitt vetenskapliga förhållningssätt (i mycket hög grad 27% i hög grad 43 %, m= 4,0).

Majoriteten av studenterna ansåg att lärarna varit tillräckligt tillmötesgående under kursens gång (i hög grad 29%, i mycket hög grad 29%, m =3,7) gällande idéer och synpunkter som studenterna hade gällande kursens utformande.

Det som studenterna lyfte fram i sina kommentarer om kursen i sin helhet var:

- ”Onödigt stor. Hade räckt med att göra en forskningsplan och sedan får lägga hela denna termin på att fördjupa sig i allt annat man fått lära sig under utbildningens gång”
- ” Jag skulle uppskatta om det fanns mer tydlighet i lärarlaget. Vi fick skriva om väldigt mycket som vår handledare sagt och uppmanat oss att skriva som sedanexaminatorn inte alls höll med om”.
- ” Det är en svår kurs och finns behov av att få mer utbildning och stöd i ämnet före examensarbetet. Speciellt för dom som inte studerat på 20 år”.
- ”Den har varit bra. Det är ett spännande område”.

Majoriteten av de svarande studenterna skattar även den psykosociala studiemiljön som bra (i hög grad 29%, i mycket höggrad 29% m = 3,7). Men bland studenter som inte upplevde miljön som bra framkom följande kommentarer:

- ”Mer än 20h/vecka på denna kurs har ju lagts”
- ” I en akademisk miljö har inte alla lärare visat förståelse för studenternas förkunskaper”.



De flesta av de svarande studenterna ansåg också att de fått träna ett vetenskapligt förhållningssätt genom att kritiskt granska och värdera ny kunskap (i hög grad 14%, i mycket hög grad 57%,  $m = 4,3$ ). Däremot var det en majoritet av studenterna som uppgav att det pedagogiska upplägget inte stimulerade deras lärande i så hög grad (i liten grad 29%, delvis 43%,  $m = 3,1$ ), medan majoriteten ansåg att en förkunskap de hade var tillräcklig för att klara kursen (i hög grad 57%, i mycket hög grad 14 %,  $m = 3,9$ ). De flesta studenterna ansåg också att den återkoppling de fick under kursen hade betydelse för det egna lärandet (i hög grad 57%,  $m = 3,3$ ).

I de skriftliga kommentarerna framkom följande:

- ”Handledningen har varit oerhört stressande då de förutsätter att du kan granska andra arbeten kritiskt. Har inte haft någon nytta av dessa då de endast skapat stress”.
- ” Har i princip inte fått någon återkoppling från min handledare eller från de andra studenterna som ingick i min grupp. Vi fick förlita oss på vänner och arbetskamrater”.

Studenterna ansåg till viss del att kursen ökat deras förståelse av ett etiskt förhållningssätt (i hög grad 43%, delvis 43%,  $m = 3,1$ ). I kommentarsfältet hade en student skrivit ”Kändes som man redan hade den kunskapen”.

På frågan om studenterna haft en klar bild av vad som förväntades av dem under kursen svarade majoriteten delvis (43%) eller i hög grad (43%). I kommentarsfältet gav följande kommentarer:

- ”Väldigt otydliga riktlinjer för vad arbetet MÅSTE innehålla”
- ”Oklart då alla säger olika”

Utifrån studenternas skattning kan man ana att en majoritet av studenter upplevde att det kunde vara svårt att hitta i Canvas (i mycket liten grad 14%, delvis 43 %  $m = 3,3$ ). Detta stärks av kommentarer som studenterna skrivit:

- ” Rörigt i Canvas”
- ” Information ändrades/uppdaterades utan att tydlig information gick ut. Deadlines som inte var kopplade till kalendern var svåra att hitta och sedan hålla sig uppdaterade om när exempelvis dagar ändrades. Detta var speciellt vid inlämningar för handledningstillfällen som kunde ändra datum utan tydlig info”.

Majoriteten av studenterna ansåg att kursen gav dem nya insikter om hur forskning är tillämpbar i klinisk praxis (i hög grad 43%, i mycket hög grad 27%,  $m = 4,0$ ). Det samma gäller för arbetsbördan som studenterna ansåg var rimlig i förhållande till kursens antal högskolepoäng (i hög grad 29%, i mycket hög grad 29%,  $m = 3,7$ ), däremot upplevde tre av sju studenter att det stöd de fått under kursen varit otillräckligt (i mycket liten grad 29%, i liten grad 14%,  $m = 2,9$ ). Majoriteten av studenterna ansåg att examinationsformen var lämplig med hänsyn till lärandemålen (i mycket hög grad 57%, i hög grad 29%,  $m = 4,4$ ).



I de skriftliga kommentarerna framkom förslag till vad studenterna skulle vilja förändra i kursen:

- ”Tydligare instruktioner. Vilka rubriker som måste finnas med för att man ska bli godkänd.”
- ” Tydligare återkoppling vid examinationsseminariet inte intressant att få generell och som ”brukar” vara bra. Man vill veta exakt återkoppling på sitt eget arbete.”

**Kursansvarigs/inriktningsansvarig lärares reflektioner kring kursens genomförande och resultat.**

Generellt har kursen fått en acceptabel utvärdering, men då upplägget ständigt kan förbättras har kursledningen fått flera synpunkter som kommer att beaktas inför nästkommande kurs. En sådan sak är tydlighet och hur den ska kunna förbättras samt handledares/examinatorers samsyn av bedömningskriterier ska bli tydligare.

**Beskrivning av hur kursen arbetar med kvalitet, forskningsanknytning och samverkan med andra professioner.**

Kursen utvecklas kontinuerligt och en grund till denna utveckling är de utvärderingar som görs samt den återkoppling som ges i samband med handledningstillfällena. Studenterna har även under hela kursens gång möjlighet att ge återkoppling till handledare och inriktningsansvarig lärare som kan möjliggöra att kursen till nästkommande termin utvecklas ytterligare.

**Kursansvarigs slutsatser och förslag till förbättringar**

Även i denna kurs har studenterna efterfrågat ytterligare handledningstillfällen och en tydligare kommunikation mellan handledare och examinator. Detta är något vi arbetar för och hade en intention att utveckla under höstterminen genom att ändra upplägget på ett sådant sätt att studenterna får ytterligare ett tillfälle att träffa handledare och examinator.

**Synpunkter på kursen och förbättringsförslag från övriga**

Se ovan

**Beskrivning av hur kursvärderingen har återkopplats internt och till studenterna**

Återkoppling till studenterna kommer att ske via kurswebben, kursstart och i Canvas.