

**Kursanalys (kursutvärdering)**

<b>Kurskod</b> 1QA135	<b>Kurstitel</b> Introducerande kurs i diagnostik, behandling och forskning kring människans sjukdomar.	<b>Högskolepoäng</b> 7,5hp
<b>Termin (vt/ht-år)</b> Ht-22	<b>Tidsperiod</b> 1-sep 2021 – 13-jan 2023, 25%	

<b>Kursansvarig</b> Veronika Tillander	<b>Examinator</b> Staffan Wallin
<b>Momentansvariga lärare</b> Saffan Wallin	<b>Övriga medverkande lärare</b> Maura Heverin, Staffan Wallin, Catharina Hultgren, Annica Lindquist, Uwe Tiede, Said Havarinasab, Lilly Schwieler, Inger Kull, Matti Sällberg, Marcus Buggert, Anders Hellander, Malin Freidle, Maura Heverin, , Karin Garming Legert, Berit Sunde, Evelina Liljeberg, Anthony Wright, Oscar Wiklander

<b>Antal registrerade studenter vid treveckorskollen</b> 33 st aktiva studenter genom kursen	<b>Antal godkända vid sista kursdatum</b> Sista kursdag (bok-redovisning): 22 st	<b>Svarsfrekvens kursvärderingsenkät</b> 28% % (15 av respondenter) (45% om man tar hänsyn till de aktiva studenterna genom hel kursen)
<b>Övriga metoder för studentinflytande</b> (utöver avslutande kursvärdering)  Muntlig och skriftlig dialog med studenter under kursen.		

**Observera att...**

Analysen ska (tillsammans med sammanfattande kvantitativ sammanställning av studenternas kursvärdering) delges utbildningsnämnd vid kursgivande institution samt för programkurser även programansvarig nämnd.

Analysen har delgivits utbildningsnämnd följande datum:

Analysen har delgivits programansvarig nämnd följande datum:



### **1. Beskrivning av eventuellt genomförda förändringar sedan föregående kurstillfälle baserat på tidigare studenters synpunkter**

**Som tidigare år:** Kursen är på distans. Canvas användes återigen som kursplattform och föreläsningar och seminarium har skett via Zoom. Den teoretiska examinationen hölls som en digital tenta ("open book"-quiz på Canvas, där de endast hade en timme att besvara ett antal flervalsfrågor, utan möjlighet att backa i quizet).

**Nytt ht22:** Projektarbete (fördjupning av en sjukdom) utfördes enskilt av studenterna då det tidigare år varit svårigheter att få ihop grupparbetet när kursen är på distans. Längden för den skriftliga delen kortades ner radikalt till att bara omfatta 2 A4 med text. Projektredovisningarna hölls i två grupper via zoom, med en examinerande lärare i var redovisningsgrupp. Innan redovisning så fick studenterna en student som man ansvarade att opponera mot under redovisningen samt ge återkoppling på för den skriftliga delen. Den skriftliga delen slutbedömdes senare av lärare.

### **2. Kortfattad sammanfattning av studenternas värderingar av kursen**

*(Baserad på studenternas kvantitativa svar på kursvärderingen och centrala synpunkter ur fritextsvar. Kvantitativ sammanställning och ev. grafer bifogas.)*

Baserad på studenternas kvantitativa svar verkar det att de var ganska nöjda med kursen. Medelvärdet låg på de 5 obligatoriska frågorna låg på 4,2 (vidd 4,1-4,5).

Baserat på fritextsvaren så verkade majoriteten av studenterna uppskatta majoriteten av alla föreläsningar som hölls under de olika temadagarna.

De uppskattade expertisen och att föreläsarna även hade olika professioner och med det kunde ge olika bilder på hur man arbetar inom de olika yrkena i vården. Många tyckte att föreläsarna höll sig på en lagom nivå, medan vissa tyckte att de höll en lite för hög och komplicerad nivå.

Studenterna verkade även tycka att formatet med de olika temadagarna i kursen var bra. Boken Factfulness av Rosling var hyfsat uppskattad men de tyckte att boken skulle introduceras tidigare i kursen.

Det globala perspektivet av kursen kom inte in naturligt under de tidigare delarna av kursen, utan mest under bokprojektet

Ökad tydlighet i struktur, utförande och bedömning av olika mål av kursen önskades. Samt bättre struktur av Canvas-sidan.

### **3. Kursansvarigs reflektioner kring kursens genomförande och resultat**

**Kursens styrkor:** Engagerade kursledare och föreläsare. Framförallt tyckte de om de olika temadagarna, även om det lyftes att vissa föreläsningar var på en aning hög nivå för en intro-kurs (vilket även var bra enligt vissa studenter).



Något som vi inte fick någon större kritik på i år var projektarbetet, då detta denna kursomgång utfördes enskilt. Så detta kommer vi fortsätta med, och stryka konceptet med grupparbete.

**Kursens svagheter:** Vissa studenter upplevde även att vissa av föreläsningarna låg på en för hög nivå för dem, och att de därför inte gav dem så mycket. Å andra sidan så var det ändå en hel del positiva kommentarer på att det var lite avancerat. Kanske för att studenterna kände att de just fick föreläsningar från mycket kompetenta personer inom de olika områdena.

En annan kritik som uppkom var att det globala perspektivet inte inorporerades tidigare i kursen, och att det framförallt låg i slutet med bok-projektet, dock så försöker vi alltid ta upp utbredning av sjukdomar i de olika temadagarna. Dock har vi förståelse för att studenterna framförallt upplever att det globala perspektivet framförallt (och bara?) kommer in i slutet under bokprojektet. Det får vi se över tills nästa kursomgång.

Upplägget av kursen har varit ojämn, då majoriteten av temadagarna sker i början av kursen (september till oktober), och att studenterna upplever att senare del av kursen "flyter ut", då de under denna tid framförallt har eget arbete.

Canvassidan upplevdes som väldigt ostrukturerad av en svarande, medans andra verkar ha tyckt det var ok när man lärt sig Canvas.

Någon student klagade på det pedagogiska upplägget, hur mål och examinationer hänger samman, samt att det saknades en del information om hur examinationer/seminarier ska göras och vad deras syfte är. Vi får se över detta, men information finns, dock kan det eventuellt förtydligas. Även det att de reflektioner som de ska lämna in på åtminstone 3 temadagar var onödiga och att de inte fick en utförlig återkoppling på dessa. Detta ska vi också se över.

#### **4. Övriga synpunkter**

Många positiva kommentarer.

- Engagerade kursledare
- Experter som föreläste under temadagar
- Intressanta ämnen

#### **5. Kursansvarigs slutsatser och eventuella förslag till förändringar**

*(Om förändringar föreslås, ange vem som är ansvarig för att genomföra dessa och en tidsplan. )*

**Återkommande åtgärd:** Se till att föreläsarna är **noga** med att hålla sina föreläsningar på en "populärvetenskaplig" och tillräckligt bra nivå för att studenter utan någon medicinsk bakgrund ska kunna hänga med och förstå. Samt att försöka moderera frågestunderna bättre, så att det inte drar ut på tiden.  
*Kursansvarig ansvarar för detta*

Bättre information om upplägget på seminarier och examinationer. Bättre introduktion samt vidare återkommande information om examinationer och vad syftet av dessa är.



Fördjupningsprojektets omfattning kan behöva bli lite vidare. Tillåta studenterna skriva 3 A4 och mer info om vad för specifika delar som bör ingå. Även tydligare info, och godkänd/underkänd gränser för muntlig examination behövs. *Kursansvarig ansvarar för detta*

Se över om bokprojektet ska inkluderas lite mer obligatoriskt i början av kursen, och inte bara redovisas i slutet av kursen. Tex att ett specifikt avsnitt ska läsas av alla, och att man har ett miniseminarium om detta. *Kursansvarig och examinator ansvarar för detta*

Se över om de reflektioner som vi ger ut till studenterna efter seminariet ska vara kvar/modifieras på något sätt. Tanken med dessa reflektioner var att studenterna skulle gå tillbaka och inse vad de tagit med sig av föreläsningarna och med det repetera en del saker. Eventuellt så lägger vi in de ILOs för de olika temadagarna som vi nu ger ut som instuderingsuppgifter inför tentan redan som reflektionsuppgifter, och att dessa är frivilliga. Dvs att närvaron över zoom är det som räknas för att bli godkänd på "temadagarna" *Kursansvarig ansvarar för detta*

Den digitala examinationen kommer hållas som tidigare som ett omfattande quiz i Canvas i "open-book" format. För att studenterna ska få lära sig mer även under examinationen, så ska vi se över om de ska få möjlighet att få backa tillbaka till redan besvarade frågor. *Kursansvarig och examinator ansvarar för detta*

## **Bilagor:**

### **6. Ange medelvärde och svarsfrekvens för KI´s fem generella frågor**

*Fråga 1: Jag uppfattar att jag genom denna kurs utvecklat värdefulla kunskaper/färdigheter.*

**Medelvärde: 4,1      Svartsfrekvens (%): 28%**

*Fråga 2: Jag bedömer att jag har uppnått kursens alla lärandemål.*

**Medelvärde: 4,4      Svartsfrekvens (%): 28%**

*Fråga 3: Jag uppfattar att det fanns en röd tråd genom kursen– från lärandemål till examination.*

**Medelvärde: 4,1      Svartsfrekvens (%):28%**

*Fråga 4: Jag uppfattar att kursen har stimulerat mig till ett vetenskapligt förhållningssätt (t ex analytiskt och kritiskt tänkande, eget sökande och värdering av information)*



**Medelvärde: 4,5      Svarsfrekvens (%): 28%**

*Fråga 5: Jag uppfattar att lärarna varit tillmötesgående under kursens gång för idéer och synpunkter på kursens utformning och innehåll.*

**Medelvärde: 4,1      Svarsfrekvens (%): 28%**