## Kursanalys (kursutvärdering)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Kurskod**  1BA098 | **Kurstitel**  Fysiologisk och Laboratoriemedicinsk Diagnostik | **Högskolepoäng**  8 |
| **Termin** (vt/ht-år)  Ht-22 | **Tidsperiod**  Moment 1: 26 sep-04 okt  Moment 3: 18 nov-30 nov  Moment 1 dec 2022 – 5 jan 2023 (med avbrott för kursen i Människokroppens struktur, funktion och dysfunktion) | |

|  |  |
| --- | --- |
| **Kursansvarig**  Veronika Tillander | **Examinator**  Maura Heverin |
| **Momentansvariga lärare**  Moment 1 och 2 – Veronika Tillander och Maura Heverin  Moment 3 – Thomas Gustafsson, med hjälp av Lisa Eriksson | **Övriga medverkande lärare**  Staffan Wallin, Catharina Hultgren, Kristina Froelich, Victoria Menendez-Benoti,  Alen Lovric, Seher Alam, Mats Lilja, Mirko Mandic, Håkan Rundqvist |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Antal registrerade studenter vid treveckorskontrollen**  **94 (med omregistrerade studenter)** | **Antal godkända vid sista kursdatum**  Tentamen: 55 (5jan2023) – 69% av skrivande studenter  Omtenta: 14 (9mar2022) – 61%  Antal G på kursen efter 9/3: 67st | **Svarsfrekvens kursvärderingsenkät**  **32% (27 av 84)** |
| **Övriga metoder för studentinflytande** (utöver avslutande kursvärdering)  Kursråd med studentråd med följande dialog med kursansvarig och examinator. | | |
| **Återkoppling av kursvärderingsresultat till studenterna**  Klicka här för att ange text. | | |

#### Observera att…

Analysen ska (tillsammans med sammanfattande kvantitativ sammanställning av studenternas kursvärdering) delges utbildningsnämnd vid kursgivande institution samt för programkurser även programansvarig nämnd.

Analysen har delgivits utbildningsnämnd följande datum:

Analysen har delgivits programansvarig nämnd följande datum:

#### 1. Beskrivning av eventuellt genomförda förändringar sedan föregående kurstillfälle baserat på tidigare studenters synpunkter

Majoriteten av föreläsningarna var förlagda på campus, men några fåtal gavs via zoom.

Seminarier, laborationer och praktiska moment under kursen hölls på campus. Pga av att praktiska moment (ex vissa laborationer) fungerat väl i mindre grupper, så som de hölls under pandemin, så fortsatte vi ha vissa praktiska moment i mindre grupper. Även om det krävdes mer lärarresurser så bör det varit mer givande för studenterna.

Föreläsningar och annan teoretisk undervisningen under moment 3 hade modifierats sedan 2021, för att bättre möta studenternas önskemål angående innehåll och nivå på föreläsningarna. Istället för Tommy L, så var Lisa Eriksson tillsammans med Thomas G ansvariga för moment3

Momentspecifika beskrivningar och **ändringar**:

***Moment 1*** – Hygienlaborationen utfördes i grupper om 24 i hela F86, så att det var minst 2 meter avstånd mellan studenterna. Ett extratillfälles erbjöds för studenter som var sjuka vid ordinarie tillfälle, även fast det inte var pandemi.

BMA-skuggningen (heldag) och efterföljande presentation av dagen vad obligatoriska, och även här erbjöd vi extratillfällen för sjuka studenter, trots att det ej vad pandemi.

***Moment 3*** – Praktiska moment så som blodtrycksmätning och HLR gavs på campus i små studentgrupper och med skydd i de situationer då distans mellan studenterna inte kunde garanteras.

Seminarier och föreläsningar hölls via Zoom ELLER på campus. Extratillfällen för dessa delar erbjöds även här för studenter.

***Moment 2*** –Vi hade studentgrupper om ca 20-24 grupper, men då i hela F86 eller i två labb på ANAFutura plan 8. Språkversktadens seminarie hölls på campus, och så även kamratgranskningen av skriftliga rapporter. Extratillfällen erbjöds för studenter som var sjuka under ordinarie laborationstillfällen.

-Dagen för **patologi** (föreläsning och följande seminarium) hölls av Jonas Fuxe, men kortades ner till en halvdag.

#### 2. Kortfattad sammanfattning av studenternas värderingar av kursen

*(Baserad på studenternas kvantitativa svar på kursvärderingen och centrala synpunkter ur fritextsvar. Kvantitativ sammanställning och ev. grafer bifogas.)*

Svarsfrekvensen var lite högre (32%) än det som erhållits under tidigare år (24,5%) , men lägre än tidigare år (47,1% HT20, 37,5% HT19 och 42 % för HT18).

Baserad på studenternas kvantitativa svar verkar det att de var ganska nöjda med kursen. Medelvärdet låg på 4,1 (första 10 frågor) med många frågor där medelvärdet låg på 4,1-4,4.

”Jag uppfattar att kursen har stimulerat mig till ett vetenskapligt förhållningssätt” och ”Jag uppfattar att jag genom denna kurs utvecklat värdefulla kunskaper” fick högst medelvärde på 4,4.

Vilket ju är kul!

Lägst medelvärde fick - ”*om kursen byggde vidare på tidigare kunskaper från tidigare kurs*” på 3,7 som är samma värde som ht21.

”*jag har fått användbar återkoppling”* fick i år bättre medel än tidigare, 4,1 jmf med 3,7 ht. Så vi hoppas att vi förbättras oss ytterligare sedan förra året i att förklara var återkoppling är (att det kommer i olika former ect), samt att vi kanske lyckats vara ännu mera homogena (mellan lärare) i vår återkoppling till studenter.

Som vanligt: Utifrån en summering av deras fritextsvar så är de generellt positiva till upplägget av kursen.

De har framförallt uppskattat att de fått utföra alla de praktiska moment som ingår i kursen, (laborationer, patientundersökningar och BMA-skuggningen), trots pandemin. De har även tyckt att dessa delar har varit relevanta, intressanta och välorganiserade. Att studenterna fick en inblick i de båda inriktningarna verkar också vara positivt.

Kritik:

*Moment 1 och 2:*

*Förberedelsetid inför på laborationer (i stort sätt samma kritik som för förra året)* – vissa studenter kände att de inte hann förbereda sig och ta till sig all information som gavs ut innan laborationer. Även om vi ändrat vissa delar och att vi varit tydliga med när de har förberedelsetid i TE, så har en del studenter tyckt att det varit för mycket att läsa, titta på, samt skriva inför ex laborationer.

Vi får kika på om det finns något som de inte behöver i det material som ges ut, även om vi tycker att det är en rimlig mängd som de har att förbereda sig med tills ex laborationer. Dessutom hade vi förra året (ht21) lagt upp mer info om UVI, då tidigare kurs (ht20) hade önskat det, och detta behölls för detta år. Eventuellt ska detta tidigare önskat material tas bort igen.

Sen var det en del klagomål över att man såg dåligt under genomgångarna i laborationssalen, samt att majoriteten av det som gicks igenom kunde läggas på Canvas innan. Dock ligger det mesta av det som vi går igenom redan på Canvas.

Att det var jobbigt att det var ett kursuppehåll mellan sista campusdagen för moment 2 och examinationen (skriva labbrapport i datorsal), att det var olika arbetsbörda för studenterna när det gällde att skriva laborationsrapport för UVI-labb jämfört med AB0-laboration, för detta bör det tilläggas att det dock inte var signifikanta skillnader mellan mängden studenter som fick skriva omtenta på UVI vs AB0.

Att ”patologidagen” var onödig, och att i stort sätt samma föreläsning (men med annan föreläsare) hade hållits i en tidigare kurs (Från atom till organism), vilket ju var olyckligt och ska ses över.

*Moment 3*

Bättre handledning inför praktiska momenten på moment 3 önskades. Dock tyckte de att Lisa E var mycket bra.

#### 3. Kursansvarigs reflektioner kring kursens genomförande och resultat

***Kursens styrkor:*** BMA-skuggningen var som vanligt ett uppskattat moment. Även de praktiska moment som kursen innehåller (patientundersökningar och laborationer) var uppskattade. Så de kommer vi fortsätta med, i den form som de ges nu, men ta hänsyn till eventuell förberedelsetid. Några positiva kommentarer om att det var bra att få skriva laborationsrapport. Någon uppfattade att det fanns en röd tråd i kursen.

Klicka här för att ange text.

***Kursens svagheter:*** Ont om tid för förberedelser inför laborationer. Bättre bemötande från vissa lärare under patientundersökningar samt under laborationer. Ojämlikt att vissa studenter fick skriva AB0, som uppfattades som en kortare laboration och enklare, än vad UVI var. Vilket vi lärare inte helt kan hålla med om, men som vi bör se över. Dock uppkom inga klagomål om att det var olika i hur mycket och vilken återkoppling studenterna fick på sina rapporter. Så det verkar vi ha lyckats med detta år.

#### 4. Övriga synpunkter

Klicka här för att ange text.

#### 5. Kursansvarigs slutsatser och eventuella förslag till förändringar

*(Om förändringar föreslås, ange vem som är ansvarig för att genomföra dessa och en tidsplan. )*

Kritik angående tid för förberedelser:

*-Schemaläggning och mängd information och förberedelser inför praktiska moment*- bör ses över, så att mängden information/förberedelser blir mindre eller och att studenterna får mer tid för detta. – *Momentansvariga framförallt på moment 1 och 2*.

Samt att innehållet för patologidagen bör ses över.

Bemötande:

-*Bemötandet från momentansvariga* och *laborationsansvariga* under praktiska delar (i alla momenten!) kan förbättras med att ta mer hänsyn till vilken nivå studenterna är på. Dock ska det pointeras att vissa studenter tyckte att lärare på kursen också varit bra och tillmötesgående.

#### Bilagor:

**6. Ange medelvärde och svarsfrekvens för KI´s fem generella frågor**

*Fråga 1: Jag uppfattar att jag genom denna kurs utvecklat värdefulla kunskaper/färdigheter.*

**Medelvärde: 4,4 Svarsfrekvens (%):** **32%**

*Fråga 2: Jag bedömer att jag har uppnått kursens alla lärandemål.*

**Medelvärde: 4,1 Svarsfrekvens (%):** **32%**

*Fråga 3: Jag uppfattar att det fanns en röd tråd genom kursen– från lärandemål till examination.*

**Medelvärde: 4,1 Svarsfrekvens (%):** **32%**

*Fråga 4: Jag uppfattar att kursen har stimulerat mig till ett vetenskapligt förhållningssätt (t ex analytiskt och kritiskt tänkande, eget sökande och värdering av information)*

**Medelvärde: 4,4 Svarsfrekvens (%):** **32%**

*Fråga 5: Jag uppfattar att lärarna varit tillmötesgående under kursens gång för idéer och synpunkter på kursens utformning och innehåll.*

**Medelvärde: 4,1 Svarsfrekvens (%):** **32%**