



Kursanalys (kursutvärdering/kursrapport)

Kurskod 2PS034	Kurstitel Vetenskapsteori	Högskolepoäng 3 hp
Termin (vt/ht-år) HT23	Tidsperiod 16/10-29/10	

Kursansvarig Kimmo Sorjonen	Examinator Kimmo Sorjonen
Momentansvariga lärare	Övriga medverkande lärare

Antal studenter* vid treveckorskontrollen -	Antal och andel (%) godkända studenter fyra veckor efter kursens slut 35 / 64%	Svarsfrekvens (%) kursvärderingsenkät 44%
Övriga metoder för studentinflytande (utöver avslutande kursvärdering) På kurshemsidan i Canvas fanns en diskussionssida där studenterna kunde skriva förslag på ändringar (tyvärr kunde detta inte göras anonymt och inga förslag presenterades).		
Återkoppling av kursvärderingsresultat till studenterna På hemsidan i Canvas		

Observera att...

Analysen ska (tillsammans med sammanfattande kvantitativ sammanställning av studenternas kursvärdering) delges programrådet.

Analysen har delgivits programrådet följande datum:

1. Beskrivning av eventuellt genomförda förändringar sedan föregående kurstillfälle baserat på tidigare studenters synpunkter

2. Kortfattad sammanfattning av studenternas värderingar av kursen

(Baserad på studenternas kvantitativa svar på kursvärderingen och centrala synpunkter ur fritextsvar. Kvantitativ sammanställning och ev. grafer bifogas.)

Enkätfråga	Medelvärde (1-5)
1. Jag uppfattar att jag genom denna kurs utvecklat värdefulla kunskaper/färdigheter.	3,6
2. Jag bedömer att jag har uppnått kursernas alla lärandemål.	4,0

* Enbart förstagångsregistrerade studenter ska inkluderas i kursanalysen för att spegla genomströmning och kvalitet som en effekt av aktuellt kursupplägg.



3. Jag uppfattar att det fanns en röd tråd genom kursen – från lärandemål till examination.	4,2
4. Jag uppfattar att kursen har stimulerat mig till ett vetenskapligt förhållningssätt.	3,9
5. Jag uppfattar att lärarna har varit tillmötesgående under kursens gång för ideér och synpunkter på kursens utformning och innehåll.	3,4

3. Kursansvarigs reflektioner kring kursens genomförande och resultat

Kursens styrkor: Svårt att veta. Möjligen kan kursen i viss mån fungera som en ögonöppnare och påvisa att det är långtifrån självklart vad vetenskap är och hur det skall bedrivas. De vanligaste positiva kommentarerna i utvärderingen var: (1) Bra att kursen var digital ($N = 3$); (2) Tydligt upplägg, t.ex. vad man förväntades kunna på tentan ($N = 3$).

Kursens svagheter: De vanligaste negativa kommentarerna/förslagen på förbättringar i utvärderingen är: (1) Kursen var för omfattande ($N = 5$); (2) Dåligt att kursen var digital ($N = 3$); (3) Kursen är onödig för blivande psykologer ($N = 2$).

3. Övriga synpunkter

4. Kursansvarigs slutsatser och eventuella förslag till förändringar

Jag spelade in alla föreläsningar på nytt inför denna kursgivning. De är nu något mer omfattande och detaljerade än tidigare och, framför allt, av bättre teknisk kvalitet. Detta verkar dock inte ha haft någon större inverkan på utvärderingen. Skattningarna är i och för sig något bättre än förra året (HT22) men inte bättre än HT21.

Att kursen hölls digitalt hade både för och nackdelar. Kursen ansågs uppfylla lärandemålen, hade en röd tråd och stimulerade till vetenskapligt tänkande. Den digitala formen kanske bidrog till ett lägre betyg avseende uppfattningen om lärarnas tillmötesgående. Det bör dock sägas att flera zoom-möten var schemalagda under kursens gång, men sammanlagt var det endast en student (vid ett tillfälle) som dök upp på dessa.

I skrivande stund har jag inga idéer om eller planer på förändringar till kommande kursgivningar.

Bilagor: