

Kursanalys (kursutvärdering)

Kurskod 1BA145	Kurstitel Analytisk Kemi	Högskolepoäng 9
Termin (vt/ht-år) Ht-2023	Tidsperiod 230915-231025	

Kursansvarig Staffan Wallin	Examinator Maura Heverin
Momentansvariga lärare	Övriga medverkande lärare My Nguyen Victoria Mendez-Benito Veronica Tillander Anna-Klara Rundlöf Ulf Sjöberg Annica Nordvall-Bodell Camilla Linder

Antal registrerade studenter vid treveckorskollen 45	Antal godkända vid sista kursdatum Moment 1: 29 Moment 2: 43 Moment 3: 44	Svarsfrekvens kursvärderingsenkät 33% (40% om man bara räknar innevarande årskurs)
Övriga metoder för studentinflytande (utöver avslutande kursvärdering) Kursråd		
Återkoppling av kursvärderingsresultat till studenterna Rapporterar från tidigare kursutvärdering i samband med kursintroduktionen. Läger upp kursenkätresultatet och kursanalys på Canvas när resultatet sammanställts		

Observera att...

Analysen ska (tillsammans med sammanfattande kvantitativ sammanställning av studenternas kursvärdering) delges utbildningsnämnd vid kursgivande institution samt för programkurser även programansvarig nämnd.

Analysen har delgivits utbildningsnämnd följande datum:

Analysen har delgivits programansvarig nämnd följande datum:



1. Beskrivning av eventuellt genomförda förändringar sedan föregående kurstillfälle baserat på tidigare studenters synpunkter

Laborationerna hade modifierats. Seminarierna hölls på plats. Instruktionerna till datasimuleringarna hade förbättrats.

2. Kortfattad sammanfattning av studenternas värderingar av kursen

(Baserad på studenternas kvantitativa svar på kursvärderingen och centrala synpunkter ur fritextsvar. Kvantitativ sammanställning och ev. grafer bifogas.)

Studenterna ansåg att kursen gav värdefulla kunskaper och förberedde dom för yrket. Dom tyckte återkopplingen var bristande. Även i frisvaren nämnde flera anknytning till yrket som något positivt.

3. Kursansvarigs reflektioner kring kursens genomförande och resultat

Kursens styrkor:

Flera ansåg att kursen anknöt bra till yrket. Laborationerna nämndes också som något positivt.

Kursens svagheter: Litteraturprojektet borde introducerats bättre och var svårt att göra innan studenterna fått teori om metoderna. Vi hade en lab som studenterna skulle designa själva men dom hade behövt mer info för att kunna göra det bra. Det blev tidsbrist på en del föreläsningar och seminarier. Det ingick ett moment där dom skulle undervisa varandra och dom hade behövt bättre info inför det.

4. Övriga synpunkter

[Klicka här för att ange text.](#)

5. Kursansvarigs slutsatser och eventuella förslag till förändringar

Litteraturprojektet behöver introduceras bättre (SW förhoppningsvis med hjälp av kanske Annica Nordvall ht 24), seminarierna behöver kortas (SW ht 23), laborationen dom skulle designa själva behöver utvecklas (SW ht 23)



Bilagor:

6. Ange medelvärde och svarsfrekvens för KI's fem generella frågor

Har utgått från en skala 1-5 (5= i mycket hög grad)

Fråga 1: Jag uppfattar att jag genom denna kurs utvecklat värdefulla kunskaper/färdigheter.

Medelvärde: 3,7 Svarsfrekvens (%): 40

Fråga 2: Jag bedömer att jag har uppnått kursens alla lärandemål.

Medelvärde: 3,6 Svarsfrekvens (%):40

Fråga 3: Jag uppfattar att det fanns en röd tråd genom kursen– från lärandemål till examination.

Medelvärde: 3,4 Svarsfrekvens (%): 40

Fråga 4: Jag uppfattar att kursen har stimulerat mig till ett vetenskapligt förhållningssätt (t ex analytiskt och kritiskt tänkande, eget sökande och värdering av information)

Medelvärde: 3,5 Svarsfrekvens (%): 40

Fråga 5: Jag uppfattar att lärarna varit tillmötesgående under kursens gång för idéer och synpunkter på kursens utformning och innehåll.

Medelvärde: 3,4 Svarsfrekvens (%): 40