



## Kursanalys (kursutvärdering)

<b>Kurskod</b> 2LG107	<b>Kurstitel</b> Professionell utveckling 4	<b>Högskolepoäng</b> 1,5 hp
<b>Termin (vt/ht-år)</b> VT 2024	<b>Tidsperiod</b> Hela terminen	

<b>Kursansvarig</b> Anna Eva Hallin	<b>Examinator</b> Anna Eva Hallin
<b>Momentansvariga lärare</b> Strimansvariga: Marion Lieberman (barnobs), Ulrika Nygren (TeRoT), Ineke Samson (Professionellt förhållningssätt)	<b>Övriga medverkande lärare</b> Ellinor Strandberg, Lene Lindberg, Mark Meersman, Elias Ingebrand, Karin Huss, Victoria Kelly, Linda Tuvås + Röstlogopedier vid DS, K, Log södra/västra för studenters röstträning i par.

<b>Antal registrerade studenter vid treveckorskontrollen</b> 33	<b>Antal godkända vid sista kursdatum</b> 29 (3 stud behöver komplettera HLR, 1 student röstträning m log)	<b>Svarsfrekvens kursvärderingsenkät</b> 25% (9 svarande)
<b>Övriga metoder för studentinflytande</b> (utöver avslutande kursvärdering) Studentrepresentanten i Programråd har fått bidra med studentperspektiv. Kursansvarig och momentansvariga lärare har varit tillgängliga via mail och Canvas.		
<b>Återkoppling av kursvärderingsresultat till studenterna</b> Ventileras i programråd 2409XX med studentrepresentanter och läggs ut på Canvas.		

### Observera att...

Analysen ska (tillsammans med sammanfattande kvantitativ sammanställning av studenternas kursvärdering) delges utbildningsnämnd vid kursgivande institution samt för programkurser även programansvarig nämnd.

Analysen har delgivits utbildningsnämnd följande datum: [Klicka här för att ange text.](#)

Analysen har delgivits programansvarig nämnd följande datum: (Ej aktuellt)

### 1. Beskrivning av eventuellt genomförda förändringar sedan föregående kurstillfälle baserat på tidigare studenters synpunkter

Förändringarna jämfört från VT23 är

- En egen kursintroduktion schemalades vilket fungerade väl – behåll detta!
- Fler TERoT aktiviteter låg i år i PU4: Röstträning i grupp låg tidigare på T2 men nu på T4. Förhoppningen är att det ska ge en bättre röd tråd inom strimman TERoT. TERoT loggboksuppgift har förtydligats och läggs även upp på Canvas för att poängtera vikten av att alla studenter gör den.
- HLR flyttades från PU3 för att jämnna ut timmarna mellan PU3 och PU4.
- Mark Meersman var lärare även denna gång med en icke-obligatorisk föreläsning på plats (ej digitalt). Den skriftliga uppgiften var en reflektionsuppgift som följdes upp på VIL-examinationen.
- Schemalagt uppsamlingsstillfälle för Barnobservationsseminarier i slutet av terminen.

## 2. Kortfattad sammanfattning av studenternas värderingar av kursen

(Baserad på studenternas kvantitativa svar på kursvärderingen och centrala synpunkter ur fritextsvar. Kvantitativ sammanställning och ev. grafer bifogas.)

**Skattningarna på KI:s fem kvalitetsindikatorer visar på mestadels goda medelvärden. Inga medelvärden att jämföra med från förra året finns pga för få svaranden då.**

- Värdefulla kunskaper **3,9** (78% svarade i hög/mycket hög grad, 22% svarade delvis)
- Uppnådda lärandemål **4,2** (89% svarade i hög/mycket hög grad, 11% svarade delvis)
- Röd tråd **3,6** (55% svarade i hög/mycket hög grad, 27% svarade delvis)
- Vetenskapligt förhållningssätt **3,2** (33% svarade i hög/mycket hög grad, 44% svarade delvis)
- Tillmötesgående lärare **3,9** (66% svarade i hög/mycket hög grad, 33% svarade delvis).

**På övriga frågor skattades kursen som följer:**

- Tillräckliga förkunskaper **4,2** (78% svarade i hög/mycket hög grad, 22% svarade delvis)
- Byggede vidare på tidigare kunskaper **4,2** (67% svarade i hög/mycket hög grad, 33% svarade delvis)
- Tillräckligt utmanande **4,0** (89% svarade i hög/mycket hög grad, 11% svarade delvis)
- Relevanta arbetsformer **3,9** (78% svarade i hög/mycket hög grad, 11% svarade delvis, 11% svarade i mycket liten grad)
- Undervisningsmaterial **3,3** (33% svarade i hög/mycket hög grad, 44% svarade delvis, 22% i liten grad)
- Tillräckligt med tid för att förstå **4,1** (78% svarade i hög/mycket hög grad, 22% svarade i liten grad)

Sammanfattningsvis (kvantitativa resultat) så skattar de svarande studenterna kursen högst på värdefulla kunskaper, uppnådda lärandemål, tillräckliga förkunskaper/byggede vidare på tidigare kunskaper, grad av utmaning/tid för att förstå, relevanta arbetsformer samt tillmötesgående lärare. Studenterna skattar vetenskapligt förhållningssätt, röd tråd och undervisningsmaterial lägre och med mer spridning bland de svarande.

En sammanfattning av studenternas fritextsvar på frågan *”Vad är ditt samlade omdöme om kursen? Var så konkret som möjligt och ge gärna konstruktiva förbättringsförslag.”* med hjälp av AI genererade följande tre huvudteman: **1. Schemakonflikter och tidsplanering:** Flera studenter nämner att kursaktiviteter krockar med andra kursers moment och deadlines. Här verkar det specifikt vara så att vissa logopedier som tog emot för röstträning inte kunde på fredagar t.ex. då det inte var praktik, och studenter fick då boka in röstträning som krockade med aktiviteter på andra kurser, men också att en gruppträning röst låg precis innan en tentamen. **2. TERoT:** Studenterna har blandade åsikter om röstträningen. Någon tyckte att den känns fränkopplad eftersom den teoretiska bakgrunden saknas, medan andra ser ett tydligt värde i den (se vidare nedan). **3. Allmän kursupplevelse:** Generellt är uppfattningen om kursen positiv. Studenterna uppskattar vissa delar som HLR och röstträning med logoped, men ett par studenter lyfter att TeRoT-seminarier är för långa och inte helt passar in. Trots detta upplever de att kursen är givande och utvecklande.

Studenterna svarade också på en fråga per strimma (*”Jag uppfattar att kursens aktiviteter inom X har bidragit till min professionella utveckling”*), samt möjlighet att ge fritextkommentar:

**TERoT:** medel **3,9** (56% svarade i hög/mycket hög grad, 33% svarade delvis, 11% i liten grad). Fem studenter kommenterade och beskriver väldigt varierande upplevelser, från att tycka att det har varit jätteintressant och fått mycket stöd av logoped, till att det var svårt att vara i par, hitta tider och att det mest var ett stressmoment. Två studenter nämner röstträning i grupp som att det kom lite olägligt under terminen (strax innan tenta) och att det var för långa sessioner med för mycket information samtidigt.

**Professionellt förhållningssätt (Mark M):** medel **3,7** (56% svarade i hög/mycket hög grad, 33% svarade delvis, 11% i liten grad). Fyra studenter kommenterade att Mark var en bra föreläsare och att det var bra innehåll, men att den kom lite för sent i VFU för att hinna göra reflektionsuppgiften.

**Barnobservationer:** medel **3,9** (67% svarade i hög/mycket hög grad, 22% svarade delvis, 11% i liten grad). Fyra studenter kommenterade, och två av dem nämner att föreläsningen om transkription kommer för långt innan när den ska göras. En student sa särskilt att seminarierna var givande, men uppgifterna lite röriga.

**Etik, juridik, omvärld** (journal skrivning, förskrivningsprocessen): medel **3,7** (56% svarade i hög/mycket hög grad, 33% svarade delvis, 11% i liten grad). Av de fyra studenter som kommenterade nämner två att förskrivningsprocessen kom för tidigt i utbildningen. Två nämner specifikt journal skrivning och att de lärde sig mer på praktiken respektive att det var bra om föreläsaren var någon som jobbar kliniskt idag så informationen är helt uppdaterad.

### 3. Kursansvarigs reflektioner kring kursens genomförande och resultat

**Kursens styrkor:** Aktiviteter med stark koppling till professionell utveckling och med mycket färdighets-  
träning. Att ha sammanhållen röstträning denna termin tycks ändå ha fungerat väl, och även att ha HLR på  
denna termin tycks vara en positiv förändring. Generellt verkar balansen i kursen (tidsåtgång) vara rimlig.

**Kursens svagheter:** Det tycks fortfarande vara ett problem att få in de aktiviteter som studenterna själva  
bogar, och kursens helhet är fortfarande lite spretig.

### 3. Övriga synpunkter

Studentrepresentant K42 deltog i programråd XX.

### 4. Kursansvarigs slutsatser och eventuella förslag till förändringar

*(Om förändringar föreslås, ange vem som är ansvarig för att genomföra dessa och en  
tidsplan. )*

**Inför nästa kursomgång bör kursansvarig och strimansvarig diskutera följande och ev. göra justeringar:**

**TERoT:** Fundera på progression i röstträning samt seminarier nu när många aktiviteter ligger på samma termin.  
Betona för studenterna vikten av att kontakta logoped och boka in röstträning så snart det är möjligt (februari-  
april), och undersök om deltagande logopeder har möjlighet att ännu tydligare sätta av tid i sina scheman  
under bestämda dagar då det inte är någon schemalagd undervisning. Ha utvärdering på plats (t.ex. exit-ticket)  
om upplevelsen och lärdomarna av TeRoT-seminarierna.

**Strimansvarig Barnobs:** Kan strimman hållas samman tydligare genom att ha föreläsning och observation mer  
ihopkopplade över tid?

**Strimansvarig Professionellt förhållningssätt:** Nästa år blir det ny aktivitet med KI-psykologer som undervisar  
på temat samtalsmetodik. Examinationen sker i anslutning till aktiviteten, inte i samband med VIL-  
examinationen. Beakta så att inslaget hamnar i rätt tid i förhållande till VFU så att studenterna ska kunna  
relatera till och tillgodogöra sig innehållet.

**Strimansvarig Etik, juridik, omvärld:** Undersök om djupet gällande förskrivningsprocessen denna termin är  
rimlig sett till att det är några år till studenterna är färdiga logopeder. En positiv planerad förändring är att Ann  
Malmenholt är ny strimansvarig nästa år och hon är helt uppdaterad om journal skrivning i klinik.

**HLR:** Att boka in så att extratillfälle för HLR kan ske inom samma termin, ev lägga tillfallet lite tidigare i maj så  
att alla studenter kan bli klara inom terminen.

### Bilagor: