Kursanalys (kursutvärdering)

Kurskod	Kurstitel	Högskolepoäng
1AR025	Hälsa, delaktighet och aktivitet	15
Termin (vt/ht-år) VT26	**Tidsperiod** 23/2 – 1/4	

Kursansvarig	Examinator
Anna Johansson	**Linda Timm**
Momentansvariga lärare	**Övriga medverkande lärare** Banuja Sivapalan, Linda Timm, Cecilia Johnsson, Aileen Bergström, Jenny Hedberg Graff, Anna Johansson, Linda Nordstrand, Sandra Hakkarainen, Sofie Eriksson,

Antal registrerade studenter vid treveckorskontrollen	Antal godkända vid sista kursdatum	Svarsfrekvens kursvärderingsenkät
46	**19**	36,76%
Övriga metoder för studentinflytande (utöver avslutande kursvärdering) Studentrepresentanter som förmedlade klassens åsikter till kursansvarig via mail		
Återkoppling av kursvärderingsresultat till studenterna Via kurswebben		

Observera att…

Analysen ska (tillsammans med sammanfattande kvantitativ sammanställning av studenternas kursvärdering) delges utbildningsnämnd vid kursgivande institution samt för programkurser även programansvarig nämnd.

Analysen har delgivits utbildningsnämnd följande datum:
Analysen har delgivits programansvarig nämnd följande datum:

1. **Beskrivning av eventuellt genomförda förändringar sedan föregående kurstillfälle baserat på tidigare studenters synpunkter**

2. Kortfattad sammanfattning av studenternas värderingar av kursen

(Baserad på studenternas kvantitativa svar på kursvärderingen och centrala synpunkter ur fritextsvar. Kvantitativ sammanställning och ev. grafer bifogas.)

Postadress
Karolinska Institutet
171 77 Stockholm

Org. nummer 202100 2973

Besöksadress
Nobels väg 6
Solna

Telefon
08-524 800 00, vx
08-524 839 77, dir

E-Post
lena.atterwall@ki.se
Webb
ki.se

Kursen var utformad på ett sätt som gav mig möjlighet till aktivt lärande: medelvärde 4,3
Jag kände mig inkluderad och respekterad under kursen: 4,6
Läraren/handledaren skapade en atmosfär som främjar lärande och utveckling: 4.0
Jag har försökt relatera det jag lärt mig i kursen till andra kurser och ämnen: 4,9
Kraven som ställdes i kursen var rimliga i relation till lärandemålen: 4,1
De problem och frågeformuleringar som presenterades under kursen kändes motiverade och realistiska: 4,4
Kursen byggde vidare på mina kunskaper från tidigare kurser under utbildningen: 4,8
Under VFU har jag fått tillräckligt stöd från handledare för mitt lärande: 5,5
Under VFU fanns lärandeaktiviter som gav mig möjlighet att nå uppsatta lärandemål: 5.4
Under VFU har jag tränat på/diskuterat på evidensbaserade arbetssätt: 5,5
VFU har bidragit till min professionella utveckling: 5,7

Sammanfattning av angivna styrkor: gav en realistiskt bild kring utbildningen, viktiga delar lyfts fram på ett pedagogiskt sätt, många bra föreläsningar, möjlighet att grotta ner sig. Engagerade föreläsare.

Sammanfattning av angivna svagheter:
Några uppgifter ansågs otydliga, olikheter vid seminarier med presentationstid och frågor, uppgifter varje vecka, mycket information.

3. Kursansvarigs reflektioner kring kursens genomförande och resultat

Kursens styrkor: De får fördjupa sig i arbetsterapiteorier och nu kopplas det på andra aspekter också**.**

Kursens svagheter: Kursen tycks upplevas som något tung och stressande, ffa för att det inte finns tid för reflektion mellan de olika delarna utan det går i ett allting hela tiden samt att vissa uppgifter krävs att alla grupper tar 100% ansvar att lära sig när de kommer till seminariet så att alla ska ha ut något från seminariet men när någon grupp inte gör det så blir det stor besvikelse i resten av grupperna.

3. Övriga synpunkter

4. Kursansvarigs slutsatser och eventuella förslag till förändringar

(Om förändringar föreslås, ange vem som är ansvarig för att genomföra dessa och en tidsplan.)

Lägga till föreläsning bedömningsinstrument i anknytning till träningen.
Separerar at-teorier föreläsning mellan olika dagar.
Lägga in mer praktiskt träning

Bilagor: Kursutvärderingen med tabeller och fritextsvar (KI)