

Kursanalys (kursutvärdering)

Kurskod 2SP044	Kurstitel Medicinsk Vetenskap inom akutsjukvård	Högskolepoäng 7,5
Termin (vt/ht-år) HT23	Tidsperiod IVAN 231002- 2301103 (helfart),	

Kursansvarig Anders Rosendahl AN/IVA	Examinator Georgios Panagiotidis
Momentansvariga lärare Anders Rosendahl (patofysiologi) Georgios Panagiotidis (farmakologi)	Övriga medverkande lärare Föreläsare Annika Hedin, Leif Köldahl; Gustav Beijer, Sebastian Bjöhle, Pontus Lantz

Antal registrerade studenter vid treveckorskollen IVAN 36 st,	Antal godkända vid sista kursdatum IVANOP Farm 34	Svarsfrekvens kursvärderingsenkät IVAN 15 st (41.67% svar)
Övriga metoder för studentinflytande (utöver avslutande kursvärdering) Studentmöte i samband med föreläsningar i zoom. Mejlkontakt.		
Återkoppling av kursvärderingsresultat till studenterna Utvärderingen har lagts ut på drupal, efter kursutvärderingen var klar. Förgåendes termins utvärderings gick igenom vid kursintroduktionen.		

Observera att...

Analysen ska (tillsammans med sammanfattande kvantitativ sammanställning av studenternas kursvärdering) delges utbildningsnämnd vid kursgivande institution samt för programkurser även programansvarig nämnd.

Analysen har delgivits utbildningsnämnd följande datum:

Analysen har delgivits programansvarig nämnd följande datum:

1. Beskrivning av eventuellt genomförda förändringar sedan föregående kurstillfälle baserat på tidigare studenters synpunkter

Kursen har nu fått gå som en distanskurs sedan våren -20 istället som campuskurs pga. pandemin. Föreläsningar har varit som zoomföreläsningar istället för campusföreläsningar. Distansundervisningen har fungerat väl. De utökade antal föreläsningar som infördes för ca två år sedan verkar vara positivt för studenterna samt inlagda schemafrågestunder har ökat motivationen för kursen. Det som studenterna tycker är att det är mycket som skall läsas in på kort tid.

Vi har inför denna termin haft möten med kursansvariga i kursen som kommer efter denna kurs. Detta för att se på vad vi tar upp och vad som kommer i nästa kurs, detta är för att skapa en röd tråd i kurserna och för

att ämnen vi tar upp inte skall upprepas i nästa kurs. Tanken är också att vår kurs skall vara en förberedande kurs inför nästkommande kurs.

2. Kortfattad sammanfattning av studenternas värderingar av kursen

(Baserad på studenternas kvantitativa svar på kursvärderingen och centrala synpunkter ur fritextsvar. Kvantitativ sammanställning och ev. grafer bifogas.)

Kursen utvärderas överlag bra, många studenter tycker att det är en intressant kurs. Patofysiologin utvärderas bra med tydliga moment/ fall och mål en del tycker att det är svårt att greppa patofysiologin pga Mängden som skall läsas in. Flera stycken studenter önskar fysiska träffar på plats.

Även farmakologin utvärderas bättre denna gång än tidigare, förändringar har gjorts i farmakologiupplägget genom att revidering av kursmaterial har gjort samt även ett nytt seminarium har lagts in. Tydligare inläsningsinstruktioner i farmakologi har gjorts. Vi måste ha en tydlig struktur hur farmakologi tentamen är utformad. Denna termin var vi inte tydliga och detta ledde till mycket onödiga frågor från studenterna.

3. Kursansvarigs reflektioner kring kursens genomförande och resultat

Kursens styrkor: Innehållet patofysiologi/ farmakologi, föreläsningar, inläsningen.

Kursens svagheter: Mycket kunskap som skall inhämtas på 5 veckor, svårt att veta hur djupt man skall läsa. Vissa uppgifter skall förtydligas enligt studenterna. Saknar fysiska träffar. Saknade inspelade föreläsningar på vissa områden.

3. Övriga synpunkter

4. Kursansvarigs slutsatser och eventuella förslag till förändringar

(Om förändringar föreslås, ange vem som är ansvarig för att genomföra dessa och en tidsplan.)

Utvärderingsmöte kommer att hållas. Efter vårens kurs.

Vi kommer inte göra så stora ändringar inför våren utan låta kursen gå ytterligare en gång. Vi kommer att gå in och förtydliga patientfallen i patofysiologin så att dessa stämmer överens med kursens mål.

Vi kommer att försöka jobba med strukturen på kursen.

Farmakologin kommer att förtydliga vilken typ av tentamen farmakologin tenteras.

Bilagor: Utvärdering av ivanop

5. Ange medelvärde och svarsfrekvens för KI's fem generella frågor

Fråga 1: Jag uppfattar att jag genom denna kurs utvecklat värdefulla kunskaper/färdigheter.

Medelvärde: 3.7 Svarsfrekvens (41.67%):

I mycket hög grad i hög grad 13.3%, i hög grad 46.7%, delvis 40%

Fråga 2: Jag bedömer att jag har uppnått kursens alla lärandemål. Medelvärde: 3,6

Svarsfrekvens (41.67%):

I hög grad 66.7%, delvis 26.7%, i liten grad 6.7%

Fråga 3: Jag uppfattar att det fanns en röd tråd genom kursen– från lärandemål till examination. Medelvärde: 3.5 Svansfrekvens (46.7%):
I mycket hög grad i hög grad 13.3%, i hög grad 33.3%, delvis 40%. i liten grad 13.3%

Fråga 4: Jag uppfattar att kursen har stimulerat mig till ett vetenskapligt förhållningssätt (t ex analytiskt och kritiskt tänkande, eget sökande och värdering av information) Medelvärde: 3,3 Svansfrekvens (46.7%):
I mycket hög grad i hög grad 26.7%, delvis 60%, i liten grad 13.3%

Fråga 5: Jag uppfattar att lärarna varit tillmötesgående under kursens gång för idéer och synpunkter på kursens utformning och innehåll. Medelvärde: 4 Svansfrekvens (46.7%):
I hög grad 26.7%, delvis 60%, i liten grad 13.3%