

## Kursanalys (kursutvärdering)

<b>Kurskod</b> 2QA226	<b>Kurstitel</b> Sexualmedicin – en introduktion	<b>Högskolepoäng</b> 15
<b>Termin (vt/ht-år)</b> HT2023	<b>Tidsperiod</b> 2023-01-16—2023-06-04	

<b>Kursansvarig</b> Marie Nilsson	<b>Examinator</b> Lena von Koch
<b>Momentansvariga lärare</b> -	<b>Övriga medverkande lärare</b> Kerstin Fugl-Meyer

<b>Antal registrerade studenter vid treveckorskontrollen</b> 20	<b>Antal godkända vid sista kursdatum</b> 14	<b>Svarsfrekvens kursvärderingsenkät</b> 10
<b>Övriga metoder för studentinflytande</b> (utöver avslutande kursvärdering) Regelbundna diskussionsforum under kursens gång		
<b>Återkoppling av kursvärderingsresultat till studenterna</b> Skriftlig sammanställning av kursvärderingsresultat publiceras på den öppna kurswebben		

### Observera att...

Analysen ska (tillsammans med sammanfattande kvantitativ sammanställning av studenternas kursvärdering) delges utbildningsnämnd vid kursgivande institution samt för programkurser även programansvarig nämnd.

Analysen har delgivits utbildningsnämnd följande datum: **2023-09-06**

Analysen har delgivits programansvarig nämnd följande datum:

### 1. Beskrivning av eventuellt genomförda förändringar sedan föregående kurstillfälle baserat på tidigare studenters synpunkter

Fler praktiska övningar rörande anamnestagning och behandling har givits och uppskattats av studenterna då de efterfrågar även kliniskt tillämpning. En ny lärare, som även arbetar kliniskt som sexolog, höll i detta moment och personens erfarenhet kombinerat med empiriskt grundad kunskap var enligt studenterna mycket givande. Grupparbete har återinförts och ger tillsammans med artikelseminarium möjlighet för studenterna att samarbeta och ytterligare diskutera. Till viss del har förinspelade föreläsning använts för flipped classroom.

## 2. Kortfattad sammanfattning av studenternas värderingar av kursen

(Baserad på studenternas kvantitativa svar på kursvärderingen och centrala synpunkter ur fritextsvar. Kvantitativ sammanställning och ev. grafer bifogas.)

Enkätfråga	Medelvärde
1. Jag uppfattar att jag genom denna kurs utvecklat värdefulla kunskaper/färdigheter.	4,4
2. Jag bedömer att jag har uppnått alla kursens lärandemål.	4,3
3. Jag uppfattar att det fanns en röd tråd genom kursen – från lärandemål till examination.	4,1
4. Jag uppfattar att kursen har stimulerat mig till ett vetenskapligt förhållningssätt	4,3
5. Jag uppfattar att lärarna varit tillmötesgående under kursens gång för idéer och synpunkter på kursens utformning och innehåll.	4,4
6. Jag hade tillgång till det material som behövdes under den webbaserade undervisningen.	4,8
7. Eventuella ändringar i innehållet pga. den rådande situationen (gällande Covid-19) kommunicerades tydligt.	4,3
8. Lärarna i kursen var tillmötesgående för ideer och förslag gällande den webbaserade undervisningen.	4,3
9. I vilken utsträckning var det som togs upp i kursen ny kunskap för dig?	3,8
10. I vilken utsträckning kommer du att kunna tillämpa dina nya kunskaper på din arbetsplats?	4,4
11. I vilken utsträckning kommer du att rekommendera utbildningen till kollegor med liknande yrkesroll?	4,6
12. Hur bedömer du utbildningen som helhet?	4,6

### Sammanfattande fritextsvar angående styrkor:

Bred utbildning med olika perspektiv men samtidigt djup. Bra och tydliga föreläsningar och varierat lärande och bra lärare. Kunnighet, engagemang och klinisk erfarenhet hos kursansvariga. Bra vetenskaplig förankring i nya artiklar och behandlingar. Bra praktiska övningar (rollspel, diskussioner, seminarier).

### Sammanfattande fritextsvar angående svagheter:

Ibland kunde man önska få mer fördjupad kunskap, men kursen är ju en introduktion så det är kanske inte konstigt. Önskade mer fördjupning om allmänläkarens roll och uppdrag. För få tillfällen att träffas. Fler tillfällen för rollspel. Artikelseminariet mer som vetenskaplig metodik och kanske inte relevant. Gärna mer konkreta behandlingsförslag, t.ex. seminarium med patientfall liknande examinationstillfället där man diskuterar hur gå vidare. I hemtentan kändes det svårt, framförallt kring behandling då man fortfarande är sin egen profession och behandling kanske inte är något alla gör.

### 3. Kursansvarigs reflektioner kring kursens genomförande och resultat

**Kursens styrkor:** Introduktion till ämnet ges genom olika perspektiv och kunskapsområde där sexologiskt perspektiv är röd tråd; detta för att ge en bred förståelse för områdets komplexitet och omfattning. Vi prioriterar fysiska föreläsningar med interaktion där föreläsare har stor klinisk erfarenhet och forskningsförankring. Vi använder en stor del studentaktivitet och även applicering av kunskaper på fall (tentamina) för att testa tillämpning av inhämtade kunskaper.

**Kursens svagheter:** Större fokus på praktiska övningar önskas och föreliggande kursomgång togs en ny lärare in för att öka. Det är svårt att få in alla professioner som lärare i kursen då vi strävar efter att ha föreläsare med både klinisk koppling och forskningsförankring och detta inte finns representerat i alla professioner. Det är svårt att få kursdeltagare att kvarstanna i kursen eftersom många studenter underskattar arbetsinsatsen som det innebär att gå kursen.

### 3. Övriga synpunkter

### 4. Kursansvarigs slutsatser och eventuella förslag till förändringar

*(Om förändringar föreslås, ange vem som är ansvarig för att genomföra dessa och en tidsplan. )*

I examinationen kommer att ingå en granskning av vetenskaplig artikel som rör fallbeskrivning. Studenterna önskar fler diskussionstillfällen och det planeras i kommande kurs bl.a. genom ytterligare artikelseminarium alternativt diskussionsforum. Mer kunskaper kring transsexualitet och transmedicin önskas och därför tas kontakt med föreläsare på området. Då behandling berörs i kursen planeras patientfall tas med i större omfattning och där föreslås studenterna gruppvis få diskutera behandlingsförslag.

### Bilagor: