

## Kursanalys (kursutvärdering)

<b>Kurskod</b> 1RS004	<b>Kurstitel</b> Radiografisk metodik 1	<b>Högskolepoäng</b> 7,5
<b>Termin (vt/ht-år)</b> HT-23	<b>Tidsperiod</b> v. 50-2	

<b>Kursansvarig</b> Annica Sandberg	<b>Examinator</b> Annica Sandberg
<b>Momentansvariga lärare</b> Klas Eriksson	<b>Övriga medverkande lärare</b> Klas Eriksson, Joachim Nilsson, Martin Viklund, Anna Ek Jörneklint

<b>Antal registrerade studenter vid treveckorskollen</b> 49	<b>Antal godkända vid sista kursdatum</b> 22	<b>Svarsfrekvens kursvärderingsenkät</b> 21
--	---	--

### Övriga metoder för studentinflytande (utöver avslutande kursvärdering)

Utbildningsrådet samt öppen kommunikation med studenterna under kursens gång.

### Återkoppling av kursvärderingsresultat till studenterna

Återkopplar kursvärderingsresultat vid introduktionen till nya kurser. Studenterna kan även ta del av kursvärderingsresultat på kurswebben.

### Observera att...

Analysen ska (tillsammans med sammanfattande kvantitativ sammanställning av studenternas kursvärdering) delges utbildningsnämnd vid kursgivande institution samt för programkurser även programansvarig nämnd.

Analysen har delgivits utbildningsnämnd följande datum:

Analysen har delgivits programansvarig nämnd följande datum:

### 1. Beskrivning av eventuellt genomförda förändringar sedan föregående kurstillfälle baserat på tidigare studenters synpunkter

Tidigarelagt kursen så att den är innan Röntgendiagnostik 2, skrivit om lärandemålen, någon ny föreläsare. Lagt till extra frågestund.

### 2. Kortfattad sammanfattning av studenternas värderingar av kursen

*(Baserad på studenternas kvantitativa svar på kursvärderingen och centrala synpunkter ur fritextsvar. Kvantitativ sammanställning och ev. grafer bifogas.)*

Då det inte fanns några fritextfrågor i denna kursvärdering som är tagen från Canvas, finns det heller inget att kommentera.

38% anser att de i hög samt i mycket hög grad utvecklat värdefulla kunskaper/färdigheter  
 42% anser att de fanns i hög samt i mycket hög grad en röd tråd genom kursen från lärandemål till examination  
 24% uppfattar att kursen har stimulerat dem i ett vetenskapligt förhållningssätt i hög samt i mycket hög grad  
 47% uppfattar att lärarna varit tillmötesgående under kursen för idéer och synpunkter i hög samt i mycket hög grad  
 33% uppfattar att de utvecklat kunskaper och färdigheter som de har nytta av i framtida yrkesövande förhållningssätt i hög samt i mycket hög grad  
 38 % uppfattade att det fått möjlighet att vara aktiv under kursens olika moment upplevde i hög samt i mycket hög grad  
 43% ansåg att kursen var forskningsanknuten i hög samt i mycket hög grad  
 35% upplevde att det fått tagit del av förbättringar som genomförts på kursen utifrån tidigare kursutvärderingar i hög samt i mycket hög grad

### **3. Kursansvarigs reflektioner kring kursens genomförande och resultat**

#### ***Kursens styrkor:***

Kursen var inte alls för tung och man kom genom den med hjälp av föreläsningarna utan större problem.

Att vi har lärt oss om hur man hittar vetenskapliga artiklar som är originalartiklar.

Tycker att första delen (strålfysik/röntgen/DT) hade ett väldigt bra upplägg med inspelade föreläsningar, instuderingsfrågor, diskussionsforum och frågestunderna på zoom. Man hade bra möjligheter att hinna smälta materialet och ställa frågor efterhand.

#### ***Kursens svagheter:***

Planera lite senare examina, det var väldigt ansträngande att ha examen den 2 januari.

Mer tid till den andra halvan av kursen hade inte varit fel, det kändes som det var väldigt olika intensitet på del ett jämfört med del två.

### **3. Övriga synpunkter**

### **4. Kursansvarigs slutsatser och eventuella förslag till förändringar**

*(Om förändringar föreslås, ange vem som är ansvarig för att genomföra dessa och en tidsplan. )*

Ändering att lägga Datortomografi i första delen, mer logiskt rent tekniskt samt att det inte blir så tungt i andra delen.

**Bilagor:** Kursplan och kursvärdering