

2LK132 HT23 kursenkät för Läkarprogrammet

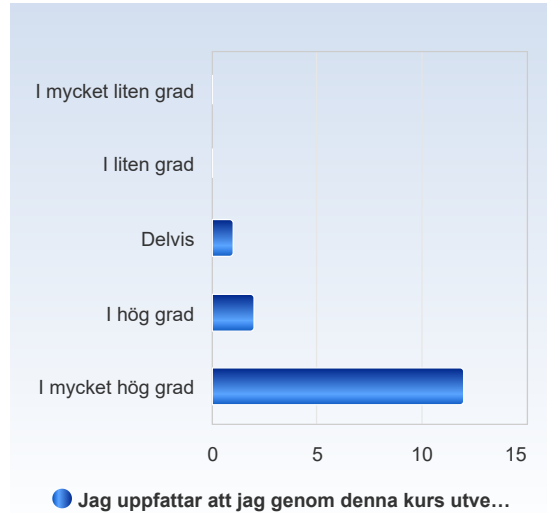
Antal respondenter: 38

Antal svar: 15

Svarsfrekvens: 39.47%

Jag uppfattar att jag genom denna kurs utvecklat värdefulla kunskaper/färdigheter.

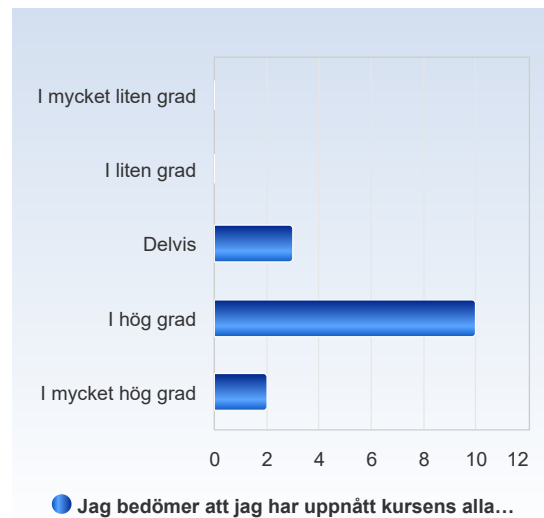
Jag uppfattar att jag genom denna kurs utvecklat värdefulla kunskaper/färdigheter.	Antal svar
I mycket liten grad	0 (0.0%)
I liten grad	0 (0.0%)
Delvis	1 (6.7%)
I hög grad	2 (13.3%)
I mycket hög grad	12 (80.0%)
Summa	15 (100.0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Jag uppfattar att jag genom denna kurs utvecklat värdefulla kunskaper/färdigheter.	4.7	0.6	12.5 %	3.0	5.0	5.0	5.0	5.0

Jag bedömer att jag har uppnått kursens alla lärandemål.

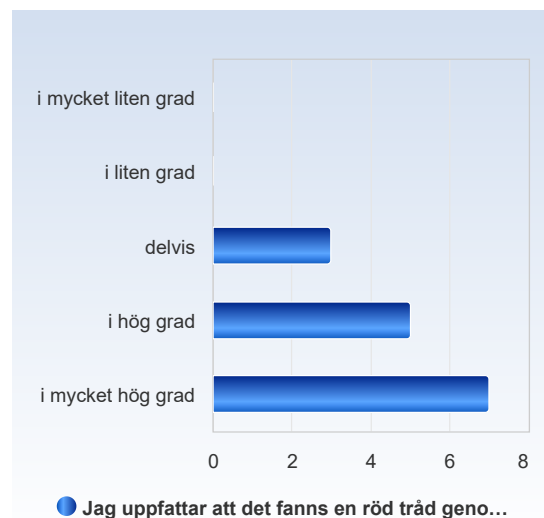
Jag bedömer att jag har uppnått kursens alla lärandemål.	Antal svar
I mycket liten grad	0 (0.0%)
I liten grad	0 (0.0%)
Delvis	3 (20.0%)
I hög grad	10 (66.7%)
I mycket hög grad	2 (13.3%)
Summa	15 (100.0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Jag bedömer att jag har uppnått kursens alla lärandemål.	3.9	0.6	15.1 %	3.0	4.0	4.0	4.0	5.0

Jag uppfattar att det fanns en röd tråd genom kursen – från lärandemål till examination.

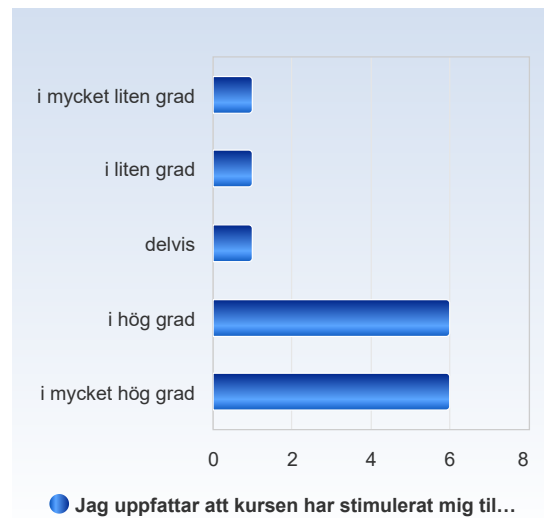
Jag uppfattar att det fanns en röd tråd genom kursen – från lärandemål till examination.	Antal svar
i mycket liten grad	0 (0.0%)
i liten grad	0 (0.0%)
delvis	3 (20.0%)
i hög grad	5 (33.3%)
i mycket hög grad	7 (46.7%)
Summa	15 (100.0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Jag uppfattar att det fanns en röd tråd genom kursen – från lärandemål till examination.	4.3	0.8	18.7 %	3.0	4.0	4.0	5.0	5.0

Jag uppfattar att kursen har stimulerat mig till ett vetenskapligt förhållningssätt (till exempel analytiskt och kritiskt tänkande, eget sökande och värdering av information).

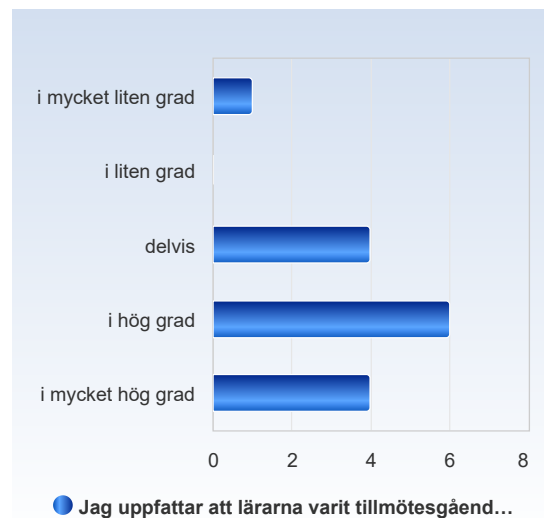
Jag uppfattar att kursen har stimulerat mig till ett vetenskapligt förhållningssätt (till exempel analytiskt och kritiskt tänkande, eget sökande och värdering av information).	Antal svar
i mycket liten grad	1 (6.7%)
i liten grad	1 (6.7%)
delvis	1 (6.7%)
i hög grad	6 (40.0%)
i mycket hög grad	6 (40.0%)
Summa	15 (100.0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Jag uppfattar att kursen har stimulerat mig till ett vetenskapligt förhållningssätt (till exempel analytiskt och kritiskt tänkande, eget sökande och värdering av information).	4.0	1.2	29.9 %	1.0	4.0	4.0	5.0	5.0

Jag uppfattar att lärarna varit tillmötesgående under kursens gång för idéer och synpunkter på kursens utformning och innehåll.

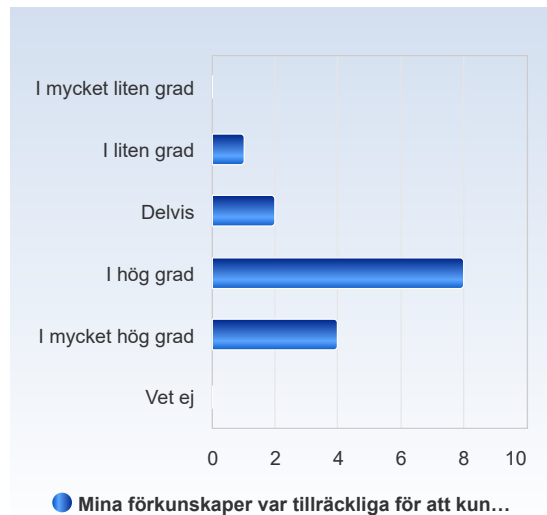
Jag uppfattar att lärarna varit tillmötesgående under kursens gång för idéer och synpunkter på kursens utformning och innehåll.	Antal svar
i mycket liten grad	1 (6.7%)
i liten grad	0 (0.0%)
delvis	4 (26.7%)
i hög grad	6 (40.0%)
i mycket hög grad	4 (26.7%)
Summa	15 (100.0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Jag uppfattar att lärarna varit tillmötesgående under kursens gång för idéer och synpunkter på kursens utformning och innehåll.	3.8	1.1	28.5 %	1.0	3.0	4.0	4.5	5.0

Mina förkunskaper var tillräckliga för att kunna tillgodogöra mig undervisningen på kursen.

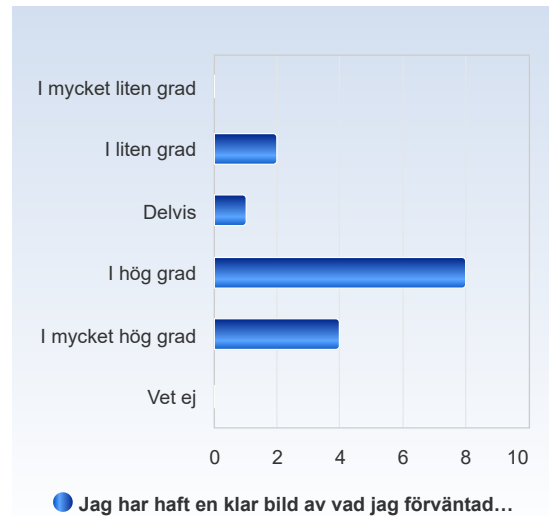
Mina förkunskaper var tillräckliga för att kunna tillgodogöra mig undervisningen på kursen.	Antal svar
I mycket liten grad	0 (0.0%)
I liten grad	1 (6.7%)
Delvis	2 (13.3%)
I hög grad	8 (53.3%)
I mycket hög grad	4 (26.7%)
Vet ej	0 (0.0%)
Summa	15 (100.0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Mina förkunskaper var tillräckliga för att kunna tillgodogöra mig undervisningen på kursen.	4.0	0.8	21.1 %	2.0	4.0	4.0	4.5	5.0

Jag har haft en klar bild av vad jag förväntades lära mig under kursen.

Jag har haft en klar bild av vad jag förväntades lära mig under kursen.	Antal svar
I mycket liten grad	0 (0.0%)
I liten grad	2 (13.3%)
Delvis	1 (6.7%)
I hög grad	8 (53.3%)
I mycket hög grad	4 (26.7%)
Vet ej	0 (0.0%)
Summa	15 (100.0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Jag har haft en klar bild av vad jag förväntades lära mig under kursen.	3.9	1.0	24.4 %	2.0	4.0	4.0	4.5	5.0

Kommentar:

Många föreläsare, ffa på njurmedicin och lungmedicin (främst lungfibros) gick in på otrolig detalj nivå om saker som inte hjälper oss handlägga basala sjukdomar som underläkare. Blev alldeles för specialiserat.

Många föreläsare höll väldigt detaljerade föreläsningar på avancerad nivå

Kraven på att ansvara för att organisera mitt eget lärande var rimliga.

Kraven på att ansvara för att organisera mitt eget lärande var rimliga.	Antal svar
I mycket liten grad	0 (0.0%)
I liten grad	1 (6.7%)
Delvis	3 (20.0%)
I hög grad	6 (40.0%)
I mycket hög grad	4 (26.7%)
Vet ej	1 (6.7%)
Summa	15 (100.0%)



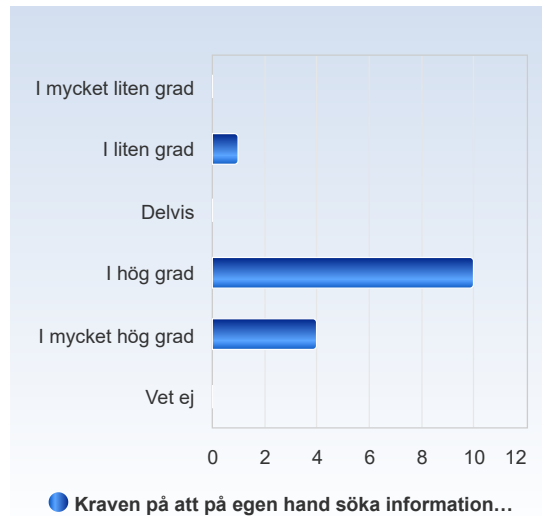
	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Kraven på att ansvara för att organisera mitt eget lärande var rimliga.	3.9	0.9	23.3 %	2.0	3.5	4.0	4.5	5.0

Kommentar:

Saknade tid för instudering och förberedelse för seminarium genomgående.

Kraven på att på egen hand söka information var rimliga.

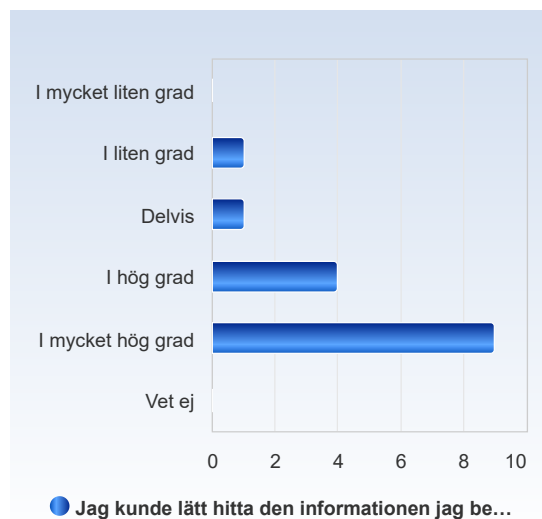
Kraven på att på egen hand söka information var rimliga.	Antal svar
I mycket liten grad	0 (0.0%)
I liten grad	1 (6.7%)
Delvis	0 (0.0%)
I hög grad	10 (66.7%)
I mycket hög grad	4 (26.7%)
Vet ej	0 (0.0%)
Summa	15 (100.0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Kraven på att på egen hand söka information var rimliga.	4.1	0.7	18.0 %	2.0	4.0	4.0	4.5	5.0

Jag kunde lätt hitta den informationen jag behövde/letade efter i Canvas.

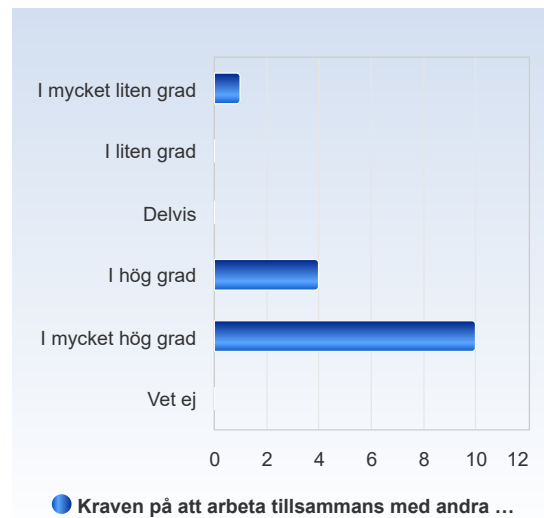
Jag kunde lätt hitta den informationen jag behövde/letade efter i Canvas.	Antal svar
I mycket liten grad	0 (0.0%)
I liten grad	1 (6.7%)
Delvis	1 (6.7%)
I hög grad	4 (26.7%)
I mycket hög grad	9 (60.0%)
Vet ej	0 (0.0%)
Summa	15 (100.0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Jag kunde lätt hitta den informationen jag behövde/letade efter i Canvas.	4.4	0.9	20.7 %	2.0	4.0	5.0	5.0	5.0

Kraven på att arbeta tillsammans med andra studenter var rimliga.

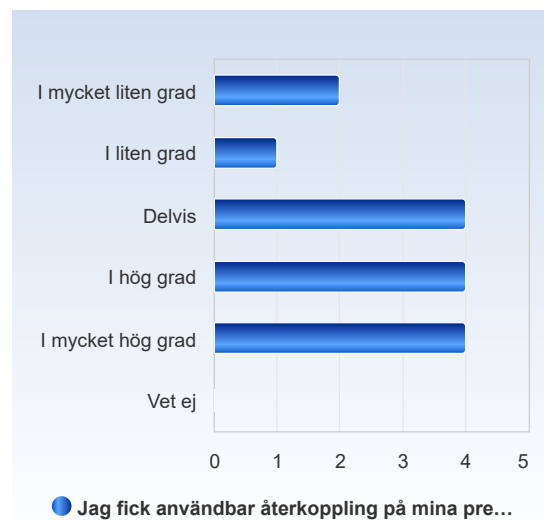
Kraven på att arbeta tillsammans med andra studenter var rimliga.	Antal svar
I mycket liten grad	1 (6.7%)
I liten grad	0 (0.0%)
Delvis	0 (0.0%)
I hög grad	4 (26.7%)
I mycket hög grad	10 (66.7%)
Vet ej	0 (0.0%)
Summa	15 (100.0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Kraven på att arbeta tillsammans med andra studenter var rimliga.	4.5	1.1	23.7 %	1.0	4.0	5.0	5.0	5.0

Jag fick användbar återkoppling på mina prestationer under kursen.

Jag fick användbar återkoppling på mina prestationer under kursen.	Antal svar
I mycket liten grad	2 (13.3%)
I liten grad	1 (6.7%)
Delvis	4 (26.7%)
I hög grad	4 (26.7%)
I mycket hög grad	4 (26.7%)
Vet ej	0 (0.0%)
Summa	15 (100.0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Jag fick användbar återkoppling på mina prestationer under kursen.	3.5	1.4	39.1 %	1.0	3.0	4.0	4.5	5.0

Kommentar:

Enstaka bra handledare på VFU

Jag upplever att jag knappt fått återkoppling på just mina prestationer. Tentatesultat kan räknas som återkoppling men annars nej

Arbetsinsatsen var rimlig i förhållande till kursens antal högskolepoäng.

Arbetsinsatsen var rimlig i förhållande till kursens antal högskolepoäng.	Antal svar
I mycket liten grad	1 (7.1%)
I liten grad	1 (7.1%)
Delvis	1 (7.1%)
I hög grad	4 (28.6%)
I mycket hög grad	5 (35.7%)
Vet ej	2 (14.3%)
Summa	14 (100.0%)



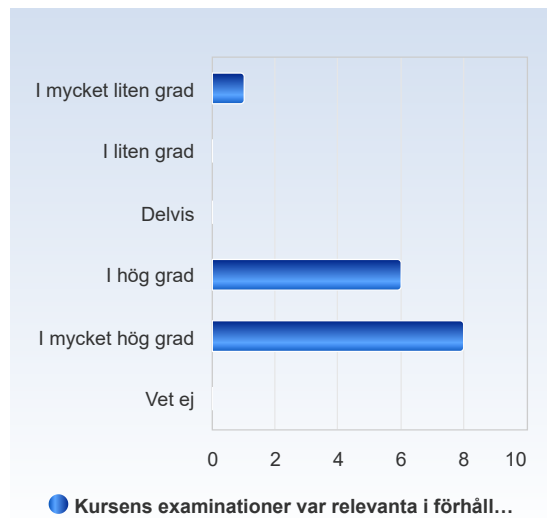
	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Arbetsinsatsen var rimlig i förhållande till kursens antal högskolepoäng.	3.9	1.3	33.5 %	1.0	3.5	4.0	5.0	5.0

Kommentar:

FÖÖÖR mycket!!!!!!

Kursens examinationer var relevanta i förhållande till kursens lärandemål.

Kursens examinationer var relevanta i förhållande till kursens lärandemål.	Antal svar
I mycket liten grad	1 (6.7%)
I liten grad	0 (0.0%)
Delvis	0 (0.0%)
I hög grad	6 (40.0%)
I mycket hög grad	8 (53.3%)
Vet ej	0 (0.0%)
Summa	15 (100.0%)

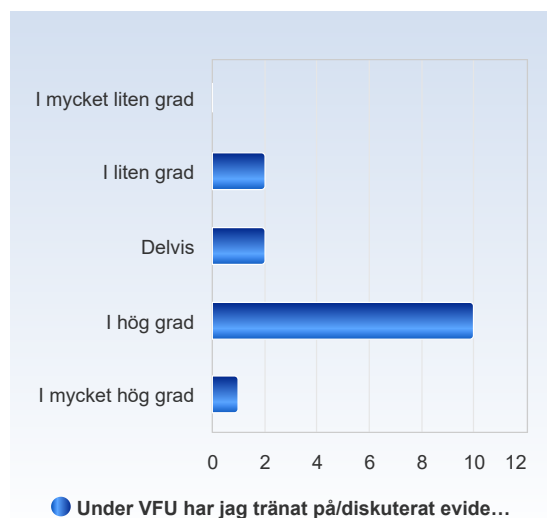


	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Kursens examinationer var relevanta i förhållande till kursens lärandemål.	4.3	1.0	24.2 %	1.0	4.0	5.0	5.0	5.0

Frågor om VFU

Under VFU har jag tränat på/diskuterat evidensbaserat arbetssätt.

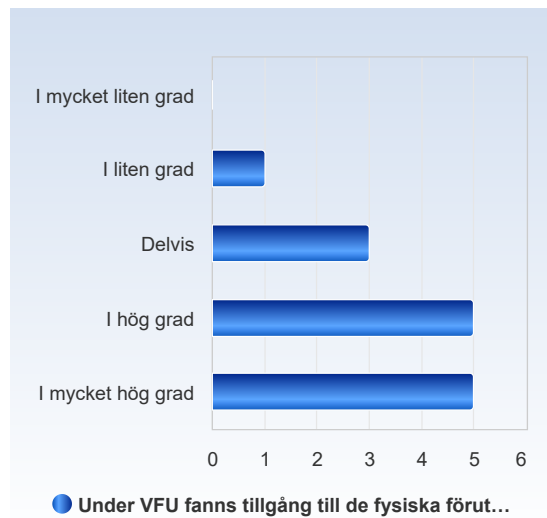
Under VFU har jag tränat på /diskuterat evidensbaserat arbetssätt.	Antal svar
I mycket liten grad	0 (0.0%)
I liten grad	2 (13.3%)
Delvis	2 (13.3%)
I hög grad	10 (66.7%)
I mycket hög grad	1 (6.7%)
Summa	15 (100.0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Under VFU har jag tränat på/diskuterat evidensbaserat arbetssätt.	3.7	0.8	22.3 %	2.0	3.5	4.0	4.0	5.0

Under VFU fanns tillgång till de fysiska förutsättningarna jag behövde (t ex dator, samtalsrum omklädningsrum, lunchrum).

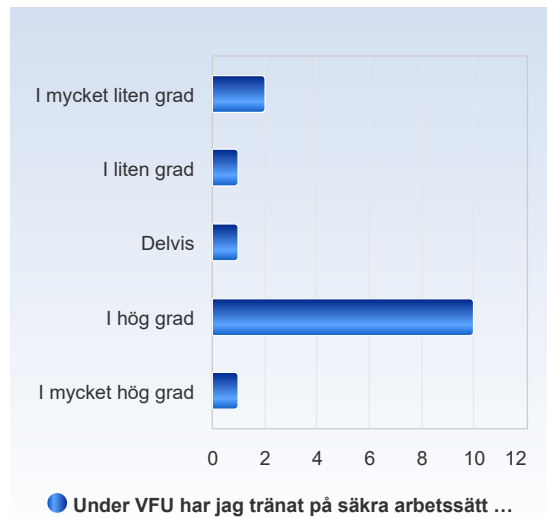
Under VFU fanns tillgång till de fysiska förutsättningarna jag behövde (t ex dator, samtalsrum omklädningsrum, lunchrum).	Antal svar
I mycket liten grad	0 (0.0%)
I liten grad	1 (7.1%)
Delvis	3 (21.4%)
I hög grad	5 (35.7%)
I mycket hög grad	5 (35.7%)
Summa	14 (100.0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Under VFU fanns tillgång till de fysiska förutsättningarna jag behövde (t ex dator, samtalsrum omklädningsrum, lunchrum).	4.0	1.0	24.0 %	2.0	3.5	4.0	5.0	5.0

Under VFU har jag tränat på säkra arbetssätt för att undvika risker och tillbud.

Under VFU har jag tränat på säkra arbetssätt för att undvika risker och tillbud.	Antal svar
I mycket liten grad	2 (13.3%)
I liten grad	1 (6.7%)
Delvis	1 (6.7%)
I hög grad	10 (66.7%)
I mycket hög grad	1 (6.7%)
Summa	15 (100.0%)



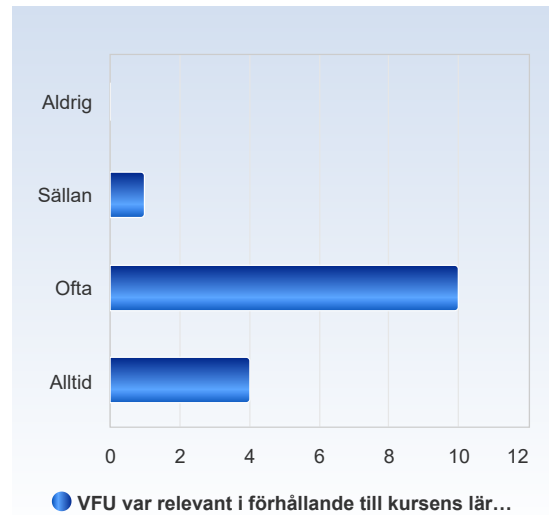
	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Under VFU har jag tränat på säkra arbetssätt för att undvika risker och tillbud.	3.5	1.2	34.2 %	1.0	3.5	4.0	4.0	5.0

Comment

Nej det känner jag inte igen. Kanske undermedvetet

VFU var relevant i förhållande till kursens lärandemål.

VFU var relevant i förhållande till kursens lärandemål.	Antal svar
Aldrig	0 (0.0%)
Sällan	1 (6.7%)
Ofta	10 (66.7%)
Alltid	4 (26.7%)
Summa	15 (100.0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
VFU var relevant i förhållande till kursens lärandemål.	3.2	0.6	17.5 %	2.0	3.0	3.0	3.5	4.0

Kommentar:

Jag är nöjd med alla mina VFU-placeringar. De som utmärker sig på ett positivt sätt har varit Reuma, PV (Scania vc) samt MAVAs, till stor del på grund av duktiga handledare.

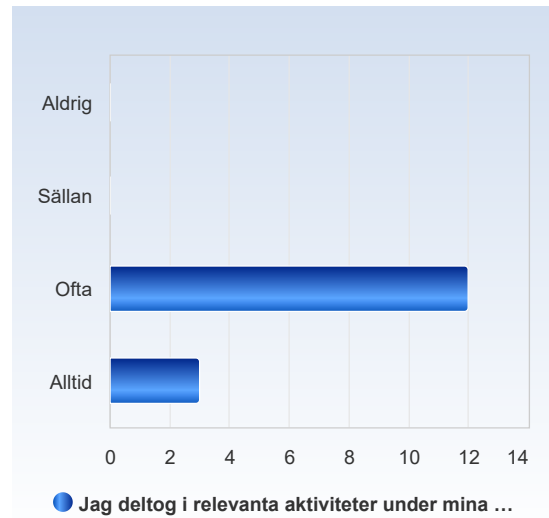
Det har dock ofta verkat svårt för handledarna att ge konkret feedback efter veckorna. Jag tror att det beror på att bedömningsmaterialet blir för litet efter endast en vecka.

Ett förslag till lösning på detta skulle vara om handledare hade ett forum att diskutera studenten i efter varje VFU-block och därefter ge gemensam feedback. Jag förstår att det är en väldigt resurskrävande lösning, men något åt det hållet iallafall.

Väldigt sällan då VFUn var framför allt dokumentation och inte så mycket medicin

Jag deltog i relevanta aktiviteter under mina placeringar.

Jag deltog i relevanta aktiviteter under mina placeringar.	Antal svar
Aldrig	0 (0.0%)
Sällan	0 (0.0%)
Ofta	12 (80.0%)
Alltid	3 (20.0%)
Summa	15 (100.0%)



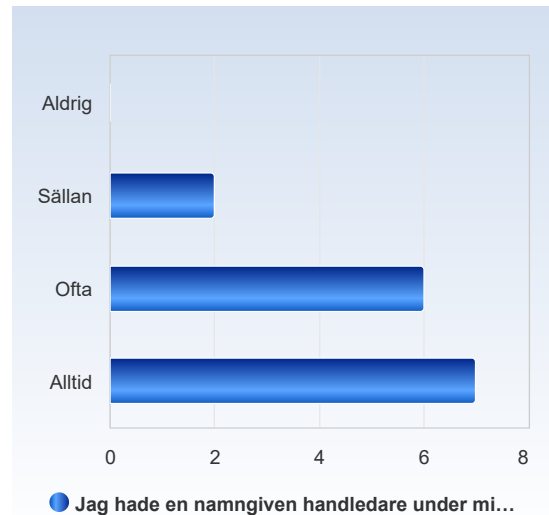
	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Jag deltog i relevanta aktiviteter under mina placeringar.	3.2	0.4	12.9 %	3.0	3.0	3.0	3.0	4.0

Kommentar:

Om relevanta aktiviteter är ronder så ja, annars inte mycket annat
Eget ansvar. Sprang runt o letade efter aktiviteter

Jag hade en namngiven handledare under mina placeringar.

Jag hade en namngiven handledare under mina placeringar.	Antal svar
Aldrig	0 (0.0%)
Sällan	2 (13.3%)
Ofta	6 (40.0%)
Alltid	7 (46.7%)
Summa	15 (100.0%)



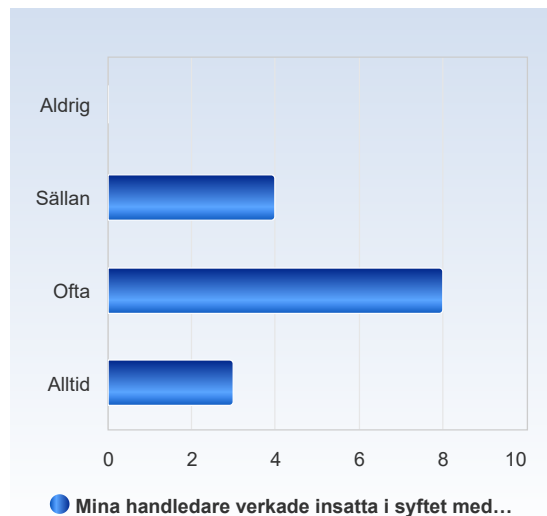
	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Jag hade en namngiven handledare under mina placeringar.	3.3	0.7	21.7 %	2.0	3.0	3.0	4.0	4.0

Kommentar:

Akutplaceringen var inte så väl uppstyrd

Mina handledare verkade insatta i syftet med placeringen.

Mina handledare verkade insatta i syftet med placeringen.	Antal svar
Aldrig	0 (0.0%)
Sällan	4 (26.7%)
Ofta	8 (53.3%)
Alltid	3 (20.0%)
Summa	15 (100.0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Mina handledare verkade insatta i syftet med placeringen.	2.9	0.7	24.0 %	2.0	2.5	3.0	3.0	4.0

Kommentar:

Endast på PVn och Södertälje. Knappt alls på Huddinge, endast en underläkare fattade vad syftet var (eftersom hon själv var student på KI 6 mån tidigare).

Väldigt sällan jag träffade en handledare som visat intresse för att handleda

Vilka var kursens styrkor? Motivera gärna.

Vilka var kursens styrkor? Motivera gärna.

Att man utvecklas supermycket genom kursens gång. Från att inte veta vad ABCDE är till att nästan kunna rabbla den i sömnen. Sedan är VFU väldigt givande

Bra variation med VFU och teori. Engagerad kursledning, väldigt uppskattat att ni (försökte) lära er våra namn!

VFU

Seminarier

Mycket KTC träning

Bra föreläsningar

Supercase

Att lärarna var så bra och engagerade. Examinationer som byggde på varandra. Bra varning mellan VFU och teori.

DX1 + Gastro hade bra föreläsare och bra seminarium. Infektion var en superduperbra kurs!!

Bra praktiska övningar med ABCDE, CAMST och OSCE träning.

Att få vara på många placeringar var både krävande och givande.

Bra balans mellan VFU och teori samt föreläsningar och seminarium.

Fredagarna har också varit bra.

Jobbigt med mycket VFU, men i efterhand känns det nyttigt och lärorikt.

Roligt att den sträckte sig över så pass lång tid att man kunde känna sin egen utveckling. Tyckte det var bra att tentorna byggde på varandra DX1,2,3 så att man blev tvingad att repetera saker från tidigare delmoment. Bra kursledning och tydligt med information.

Seminarierna var utan tvekan bäst, mycket givande. Föreläsningarna var väldigt ofta bra. Reflektionsseminarierna var riktigt bra, gärna fler sådana. Reumatologi och PV veckan var de bästa och mest planerade veckorna.

Inte många ska jag säga. Infektion var bästa, absolut bästa momentet. Hatade varje minut av hudmomentet. Riktigt dålig kurs med på tok för fyrkantiga handledare och lärare. Riktigt tråkigt gäng. Dr. Nikki rodos var absolut bästa läkaren på hudmomentet.

Höga krav, engagerade lärare, repetitivt innehåll och bra praktiska övningar som tex abcde

Vad kan förbättras i kursen? Motivera med så konstruktiva förslag som möjligt.

Vad kan förbättras i kursen? Motivera med så konstruktiva förslag som möjligt.

Hösterterminen har varit lite jobbigt i och med 2 kortare kurser i rad (infektion + hud) och DX3 tätt inpå varandra vilket gjorde att man inte hann återhämta sig mellan tentaperioderna.

Det optimala är 3v VFU-perioder, 4v var lite för mycket! Då saknade kursen teorin och varandra:)

Kanske möjligt att få gå en besidersond så att man får ta del av sjukdomar och handläggning även på avdelningar som man inte är placerad på.

Inte lägga OSCE dagen efter tenta.

Vara lite mer överseende med frånvaro från VFU. Typ som infektion som hade "en gång är ingen gång".

Namn givna handledare på VFU

Mer inläsningstid inför tentor men förstår att det kan vara svårt

TBL gastro: var bra men kan förbättras med fler live föreläsningar, var väldigt kort om tid för förberedelse

Mer quiz och integrerande moment.

Föreläsningarna: Njure, reuma, lung och hematologi föreläsningarna. Njure och hematologi var superdetaljerat och specialiserat om sjukdomar och behandlingar som inte kändes relevanta. Reuma behövde mer föreläsningstid. Lungföreläsningarna var också under all kritik. Jätte lång och masstig föreläsning om lungfibros som inte gjorde någon klokare. KOL föreläsningen pratade knappt om handläggning eller behandling, lärde mig inget.

Generellt tips som vi studenter reagerar på: Antalet slides på en föreläsning bör inte vara mer än antalet minuter man har på föreläsningen... väldigt många föreläsare kommer med 100+ slides när dom har 1h föreläsning....

Kardiologi föreläsningarna var bra generellt, men Arytmi föreläsningen T5 handlade bara om hur man gör ablationer? Hade uppskattat mer om kanske FF eller andra arytmier?

Angående VFU närvaro: Sjukt stressande att behöva ha 100% närvaro när det inte finns möjlighet att ta igen utan att missa annan undervisning. Gillade verkligen upplägget på Infektion där det fanns en "plan B" för att ta igen saker.

Någon form av gemensam feedback från handledare.

Att alla placeringar (VFU) har som en ram att följa dvs vissa aktiviteter som ska genomföras under veckan, och helst att man har Max 1-2 handledare per vecka på VFU i den mån det går.

Ha krav på föreläsarna om innehållet av deras föreläsningar samt upplägget. Det är viktigt att ha en rödtråd och väl upplagd föreläsning som är lätt att följa.

Ställ dessutom högre krav på handledare att prestera bättre. Man kanske kan ha krav på VFU så att handledarna behöver fixa aktiviteter för studenterna.

Supercase presentationerna behöver inte vara så långa! Det är sällan man orkar lyssna så länge efter 1 hel vecka på VFU.

Flera VFU veckor! Det är så tråkigt att inte få vara med på alla internmedicinskaavdelningar.

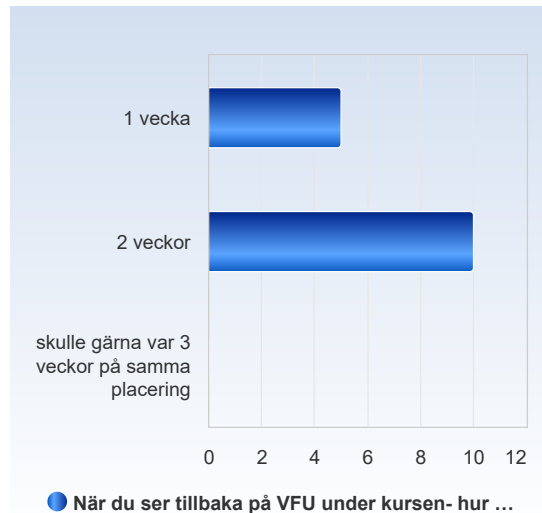
Vad kan ja säga. Kursen har ju ändå lagts ned. Kanske att läkarna som ansvarade för hudmomentet ska kunna tänka utanför den fyrkantiga boxen de lever i. Fyyyy.

Ibland mkt samtidigt/kort om inläsningstid inför tex dx1 och dx3

När du ser tillbaka på VFU under kursen- hur långa placeringar på samma avdelning tycker du är optimala?

När du ser tillbaka på VFU under kursen- hur långa placeringar på samma avdelning tycker du är optimala?

	Antal svar
1 vecka	5 (33.3%)
2 veckor	10 (66.7%)
skulle gärna var 3 veckor på samma placering	0 (0.0%)
Summa	15 (100.0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
När du ser tillbaka på VFU under kursen- hur långa placeringar på samma avdelning tycker du är optimala?	1.7	0.5	29.3 %	1.0	1.0	2.0	2.0	2.0

Kommenterar gärna ditt svar

Det är klart att längre placeringar är bra, men det är viktigare att testa på olika specialiteter och lära sig om olika organ och sjukdomar i dessa.

Pga supercase på fredagar (som är väldigt bra) får vi endast 4,5 VFU dagar. Med 2 veckor hinner vi lära oss mer och känna oss hemma på varje avdelning. Annars är man ny på jobbet varje vecka.

Med korta placeringar hinner man utforska fler specialiteter.

Jag hade dock inte velat vara utan någon av de placeringar jag haft. Därför är en vecka optimalt efter förutsättningarna.

Hade gärna varit två veckor på placeringarna men jag tycker ändå att det är en fördel att man får se fler olika avdelningar än tex i Solna där de har 3 veckor på samma plats. Finns såklart en fördel med båda, men jag tror att om det finns ett ramschema för varje placering där man ska göra ett visst antal saker så hinner man nog få ut ganska mycket av placeringen ändå på en vecka. Tex kardiologen och reumatologen var särskilt bra för att det var mer uppstyrt vad man som student skulle hinna göra under veckan.

Vissa avdelningar behöver man två veckor såsom kardiologen och akuten.

Andra avdelningar räcker 1 vecka, såsom endokrin och njure.

2 veckor är optimalt.

Mer VFU tack. Gärna tidigare i terminer också. Men man vill ju vara på olika avdelningar så det blir inte bra om längre tid på samma placering medför lägre tid på andra placeringar.