

## Kursanalys (kursutvärdering)

<b>Kurskod</b> 1RS033	<b>Kurstitel</b> Examensarbete i Radiografi	<b>Högskolepoäng</b> 15
<b>Termin (vt/ht-år)</b> HT25-VT26	<b>Tidsperiod</b> 251208–260213	

<b>Kursansvarig</b> Magnus Olsson	<b>Examinator</b> Parvin Olofsson
<b>Momentansvariga lärare</b>	<b>Övriga medverkande lärare</b> Satu Turunen Taheri

<b>Antal registrerade studenter vid treveckorskollen</b> 42	<b>Antal godkända vid sista kursdatum</b> Frågan ej tillämpbar pga. ofta förekommande revisionsarbete.  2026-02-23 var 22 studenter godkända.	<b>Svarsfrekvens kursvärderingsenkät</b> 45,2%
<b>Övriga metoder för studentinflytande (utöver avslutande kursvärdering)</b> Diskussioner med studenter under kursen gång.		
<b>Återkoppling av kursvärderingsresultat till studenterna</b> Via kurswebben		

### Observera att...

Analysen ska (tillsammans med sammanfattande kvantitativ sammanställning av studenternas kursvärdering) delges utbildningsnämnd vid kursgivande institution samt för programkurser även programansvarig nämnd.

Analysen har delgivits utbildningsnämnd följande datum:

Analysen har delgivits programansvarig nämnd följande datum:

### 1. Beskrivning av eventuellt genomförda förändringar sedan föregående kurstillfälle baserat på tidigare studenters synpunkter

Introduktionsföreläsningen reviderades, utökades och förtydligades. Direktiven i Canvasdokumenten gällande uppsatsskrivning, opponentskap och examinationsförfarande förtydligades. Vidare genomfördes två handledarträffar med syftet att diskutera handledningsprocessen och därigenom främja en mer likvärdig undervisning mellan grupperna.

## 2. Kortfattad sammanfattning av studenternas värderingar av kursen

*(Baserad på studenternas kvantitativa svar på kursvärderingen och centrala synpunkter ur fritextsvar. Kvantitativ sammanställning och ev. grafer bifogas.)*

Överlag gav de studenter som besvarade kursutvärderingen en god respons, med ett svarsmedelvärde på värderingsfrågorna mellan 4,8 och 5,6. Någon jämförelse med tidigare år kunde inte göras, eftersom formatet på kursutvärderingen ändrades under 2025.

I kursvärderingens fritextsvar framkom flera synpunkter på kursen, bland annat:

- Behov av att programmet i tidigare kurser bättre förbereder studenterna genom en fördjupad introduktion till vetenskapliga metoder.
- Flera studenter upplevde en diskrepans mellan den information som gavs av handledare och de krav som ställdes av examinatorer.
- Behov av större samsyn mellan handledare gällande uppsatsens krav, exempelvis avseende struktur och underrubriker.
- Tydligare och mer informativa dokument i Canvas.
- Tydligare upplägg, otillräcklig information. Studenterna påpekade att om en sak stod på Canvas kunde andra svar ges på plats.
- Man upplevde att bedömningar varierade i alltför hög grad beroende på examinator.

## 3. Kursansvarigs reflektioner kring kursens genomförande och resultat

**Kursens styrkor:** Kursen är huvudsakligen uppbyggd kring individuellt arbete, där studenterna ges möjlighet att tillämpa kunskaper från tidigare teoretiska och praktiska utbildningsmoment. Tid för diskussioner och återkoppling från handledare och studentkollegor utgör en viktig del vid uppsatsskrivandet. Uppsatsarbetet utgör således en möjlighet för studenterna att konkretisera och tillämpa de kunskaper de har tillägnat sig under programmets gång.

**Kursens svagheter:** Eftersom kursen omfattar stora studentgrupper krävs många olika handledare och examinatorer, vilket innebär en utmaning när det gäller att säkerställa likabehandling i undervisning och bedömning. I enstaka fall har det framkommit att rättande lärare/bedömare gör egna tolkningar av bedömningskriterierna, vilket kan ha lett till variationer i bedömningen mellan olika studentgrupper. Vissa av de tillgängliga handledarna och rättande lärare/bedömare har dessutom en expertis skild från huvudområdet radiografi, vilket ytterligare kan bidra till bedömningskillnader. Bristande kommunikation och samordning mellan kursansvarig, medverkande lärare, rättande lärare/bedömare och kursexaminator har även det bidragit till ottydlighet kring förväntningar och bedömningsprinciper.

## 4. Övriga synpunkter

-

## 5. Kursansvarigs slutsatser och eventuella förslag till förändringar

*(Om förändringar föreslås, ange vem som är ansvarig för att genomföra dessa och en tidsplan.)*

Även om kursen överlag verkar ha varit uppskattad avser vi, baserat på studenternas konstruktiva återkoppling i kursvärderingen, att genomföra följande förändringar inför kurstillfället 2026–27:

- Ytterligare förtydliga befintliga dokument i Canvas, särskilt gällande uppsatsmallar och bedömningskriterier.
  - Genomföra en översyn och revidering av mallar, kursdokument och bedömningskriterier i syfte att tydliggöra förväntningar och bedömningsgrunderna och därigenom minska tolkningsutrymmet mellan olika bedömare.
  - Introducera ett dokument i syfte att standardisera handledningen, det vill säga tillhandahålla tydliga riktlinjer för hur studenter bör vägledas i vetenskaplig metod, analys och uppsatsstruktur.

- Gemensam avstämning av betyg mellan berörda rättande lärare/bedömare och examinatorer innan betyg kommuniceras till studenter eller rapporteras i Ladok.
- Tydliga kommunikationskanaler mellan kursansvarig, handledare, rättande lärare/bedömare och kursexaminator för att säkerställa samstämmighet och förebygga missförstånd.
- Utbildning och stöd för handledare och bedömare som inte är specialister inom studenternas valda områden, för att öka kvalitet och trygghet i handledning och bedömning.

Magnus Olsson kommer under våren 2026 i samråd med Parvin Olofsson att starta arbetet med att implementera förändringarna.

**Bilagor:** -