

Kursanalys (kursutvärdering)

Kurskod 1BA140	Kurstitel Cirkulationsfysiologisk diagnostik	Högskolepoäng 18
Termin (vt/ht-år) HT23	Tidsperiod 230828 - 231115	

Kursansvarig Lisa Eriksson	Examinator Thomas Gustafsson
Momentansvariga lärare	Övriga medverkande lärare Mikaela Qvarfordt, Anna Strömberg, Emil Hansson, Martin Engvall, Anna Wiik, Karin Boume, Anette Rickenlund, Sadia Farhan, Louise Holmsten, Karin van Mossevelde, Annica Jarling, Heikki Teriö, Ewa Stenwall, Karin Matsson, Annika Skytt, Daniel Avenäs, Anna Svensson-Raskh, Kristina Kindblom, Edona Dushi

Antal registrerade studenter vid treveckorskontrollen 13	Antal godkända vid sista kursdatum 8	Svarsfrekvens kursvärderingsenkät 53,85%
Övriga metoder för studentinflytande (utöver avslutande kursvärdering) Kursråd		
Återkoppling av kursvärderingsresultat till studenterna Läggs på öppna sidorna för kursen		

Observera att...

Analysen ska (tillsammans med sammanfattande kvantitativ sammanställning av studenternas kursvärdering) delges utbildningsnämnd vid kursgivande institution samt för programkurser även programansvarig nämnd.

Analysen har delgivits utbildningsnämnd följande datum:

Analysen har delgivits programansvarig nämnd följande datum:

1. Beskrivning av eventuellt genomförda förändringar sedan föregående kurstillfälle baserat på tidigare studenters synpunkter

Tillägg av förberedande EKG-quiz i Canvas inför samtliga EKG-seminarium under moment 1.

2. Kortfattad sammanfattning av studenternas värderingar av kursen

(Baserad på studenternas kvantitativa svar på kursvärderingen och centrala synpunkter ur fritextsvar. Kvantitativ sammanställning och ev. grafer bifogas.)

Uppskattad kurs där momenten i helhet upplevdes lärorika och givande. Strukturen av moment 1 var väl mottaget av studenterna och VFUn under både moment 2 och 3 var mycket uppskattad. Moment upplevdes något osammanhängande i kombination med moment 1 & 2 då det tar upp ett "nytt" område men innehållet var mestadels intressant. Moment 3 önskades utformas något mer som moment 1 för mer effektiv inläring.

3. Kursansvarigs reflektioner kring kursens genomförande och resultat

Kursens styrkor:

Gott samarbete med studenternas VFU-placeringar där deras praktiska undervisning bidrar till stor del av deras inläring. Även ett nära samarbete med studenterna p.g.a. stort antal seminarium och/eller praktiska delar under kursens samtliga moment. Större tillgång till inlärningsmaterial med hjälp av nya quiz i Canvas.

Kursens svagheter:

Moment 2 upplevs något osammanhängande i mitten av moment 2 och 3, dock mycket nödvändigt moment innan studenterna går ut på VFU. Möjligen något kort om inläsning inför studenternas tentamen, framförallt i moment 3.

3. Övriga synpunkter

Upplägget av moment 3 önskas omformas till något mer liknande det under moment 1, med förberedande quiz,

4. Kursansvarigs slutsatser och eventuella förslag till förändringar

(Om förändringar föreslås, ange vem som är ansvarig för att genomföra dessa och en tidsplan.)

Då endast hälften av studenterna delgett svar på kursvärderingen är det svårt att dra slutsatser, men i stora drag verkar studenterna nöjda med kursen och dess innehåll.

Inga förändringar planeras inför nästa år.

Bilagor:

6. Ange medelvärde och svarsfrekvens för KI's fem generella frågor

Fråga 1: Jag uppfattar att jag genom denna kurs utvecklat värdefulla kunskaper/färdigheter.

Medelvärde: 4,9

Svarsfrekvens (%): 100% (7 st; 53,85%)

Fråga 2: Jag bedömer att jag har uppnått kursens alla lärandemål.

Medelvärde: 4,4

Svarsfrekvens (%): 100% (7 st; 53,85%)

Fråga 3: Jag uppfattar att det fanns en röd tråd genom kursen– från lärandemål till examination.

Medelvärde: 4,1

Svarsfrekvens (%): 100% (7 st; 53,85%)

Fråga 4: Jag uppfattar att kursen har stimulerat mig till ett vetenskapligt förhållningssätt (t ex analytiskt och kritiskt tänkande, eget sökande och värdering av information)

Medelvärde: 4,6

Svarsfrekvens (%): 100% (7 st; 53,85%)

Fråga 5: Jag uppfattar att lärarna varit tillmötesgående under kursens gång för idéer och synpunkter på kursens utformning och innehåll.

Medelvärde: 4,9

Svarsfrekvens (%): 100% (7 st; 53,85%)