



Efter avslutat kurstillfälle fyller kursansvarig i denna mall. Prefekt/programansvarig beslutar om mallen ska kompletteras med ytterligare uppgifter/frågor.

Kurskod 2SP032	Kurstitel Vetenskaplig metod och teori i omvårdnad halvfart (DSK, KIR, MED)	Högskolepoäng 7,5
Termin HT24	Tidsperiod 36-45	

Kursansvarig Zarina Nahar Kabir	Examinator Lars E Eriksson
Övriga medverkande lärare Amina Guenna Holmgren, Sandro Campana, Maria Fjell	Övriga medverkande lärare Ann Langius-Eklöf, Anna Jervaeus, Kay Sundberg, Karl Qureshi Gudmundsson, Albertine Ranheim, Ulrica Nilsson

Antal registrerade studenter 90	Antal som inte fullföljt kursen 4	Antal godkända efter ordinarie tillfälle 25
---	---	---

Slutsatser vid föregående kursutvärdering

Based on students' feedback on the course of VT24, the following changes can be considered:

- Teachers will be continuously encouraged to talk within the teachers' group in case they need to discuss any confusion or get clarifications. The importance of providing feedback that is timely and meaningful will be emphasized to the teachers.
- We will discuss among the teachers in the course how communication with students can be improved.

Beskrivning av genomförda förändringar sedan föregående kurstillfälle

Based on students' evaluations of the previous term (HT24) and feedback from some teachers involved in the campus and distance courses, the following changes have been made in the course of VT25:

- The importance of availability of teachers and providing feedback to students will be particularly emphasized in the course meeting prior to next term's course.
- Two group assignments have been converted into individual assignments.
- The research plan, which was earlier done as an individual assignment, will be written in pairs next term.



Metod(er) för studentinflytande

The students provide their feedback through written students' evaluation. Response rate of students' evaluation in the current course was 36% (n= 33). Maximum score=5 on each item.

Sammanfattning av studenternas svar på kursvärdering

Item	High/Very high (%)	Partly (%)	Low/Very low (%)	Mean
Jag uppfattar att jag genom denna kurs utvecklat värdefulla kunskaper/färdigheter	85	15	0	4.0
Jag bedömer att jag har uppnått kursens alla lärandemål	91	9	3	4.0
Jag uppfattar att det finns en röd tråd genom kursen – från lärandemål till examination	76	21	3	4.0
Jag uppfattar att kursen har stimulerat mig till ett vetenskapligt förhållningsätt (t ex analytiskt och kritiskt tänkande, eget sökande och värdering av information)	73	27	0	4.0
Jag uppfattar att lärarna varit tillmötesgående under kursens gång för idéer och synpunkter på kursens utformning och innehåll	76	21	3	4.0
Kursens upplägg och arbetsformer/läroaktiviteter har varit ett stöd i mitt lärande	68	36	6	3.8
Jag har haft en klar bild av vad jag förväntades lära mig under kursen	70	24	6	3.8
Den psykosociala studiemiljön under kursen var bra (psykosocial studiemiljö rör bland annat trivsel, stöd, stress, likabehandling och diskriminering under teoretisk eller verksamhetsförlagt lärande).	76	15	9	4.0
Undervisningen utgick från och använde autentiska exempel	72	25	3	3.8
Mina förkunskaper var tillräckliga för att klara denna kurs	61	33	6	3.6
Den återkoppling som jag fick har haft betydelse för mitt lärande	45	41	14	3.4
Kursen ökade min förståelse för betydelsen av ett etiskt förhållningssätt	76	15	9	3.8
Jag kunde lätt hitta den informationen jag behövde/letade efter i Canvas	79	18	3	4.0
Kursen gav mig nya insikter om hur forskning är tillämpligt i klinisk praxis	82	15	3	4.1
Mina kunskaper om forskningsprocessen har fördjupats	82	18	0	4.1
Kursen gav mig fördjupande forskningsetiska kunskaper	73	27	0	3.9



Some of the responses to open questions are given below:

- Bra att det var uppdelad i tre delmoment.
- Det har varit fokus på lärandesituationer inte ”rätt/fel” situationer vilket jag tycker är bra. Även om man inte förstått/gjort helt rätt från början så har det öppna klimatet och tillgången till diskussion gjort att man lärt om och lärt rätt.
- Bra förberedande uppgifter inför examinationen.
- Saknade mer stöd under skrivandet av forskningsplanen. Hade velat ha mer individuella handledningstillfälle med feedback.
- Bra! Trevliga och peppande lärare.
- Var länge sedan jag läste detta på grundutbildningen så det krävdes en hel del egenläsning för att väcka mycket till liv igen och upplevde att tiden fanns för detta. Föreläsningarna var bra grund för vidare läsning. Bra och relevant kurslitteratur som fungerade väl mot varandra.
- I början var det lite rörigt att hitta men det blev lite bättre senare.
- Ingen individuell återkoppling, endast i storgrupp med ett par exempel. Svårt att veta om man uppfattat uppgifter rätt eller fel och vidareutveckla sina kunskaper där det saknas.
- Mycket lärorik och välplanerad kurs som gett mig mycket inspiration till att arbeta mer evidensbaserat och framförallt väckt ett intresse att i framtiden även arbeta med forskning och gå en forskarutbildning.

Comments on psychosocial aspects of the course:

- Distans fungerade bra.
- Väldigt svårt att få kontakt med gruppmedlemmarna.

Vad kan förbättras i kursen?

- Jag skulle uppskatta att upplägget var att hellre projektplanen hade kunnat varit ett arbete där man kunde skriva 2 och 2 för att kunna ta med sig det vidare till uppsatsskrivandet.
- Svårt med mycket gruppuppgifter i en kurs där många personer både jobbar och pluggar samtidigt.
- Jag tycker den är bra hur det är!
- Jag anser inte att det var så passande att ha denna kurs som första kurs i programmet. Hade vart bättre att ha den lite närmare magisteruppsatsen.
- Instruktionerna till forskningsplanen. Bedömningskriterierna bör vara med tydliga i instruktionerna. Lärarna påpekar flera gånger att det är så viktigt med vissa delar men de kan man enbart finna i bedömningskriterierna - inte i instruktionen men där finner man allt annat.

Kursansvarigs reflektioner kring kursens genomförande och resultat

Reflektion över kursens styrkor, svagheter, möjligheter, begränsningar inom t.ex. följande områden:

** Hur har man under kursen utgått från studenternas förkunskaper, erfarenheter och*



förutsättningar?

- * *På vilket sätt bidrar de arbetsmetoder (pedagogiska metoder) som använts under kursen till att studenterna uppnår lärandemålen?*
- * *Hur har man arbetat med "den röda tråden" (Constructive Alignment) från lärandemål till examinationsform och examinationsinnehåll?*
- * *Hur säkerställer examinationer och bedömningskriterier att studenterna uppnår lärandemålen för kursen?*

Overall, students evaluated the course positively. Most of the items are scored 4 or above (out of 5) and indicate slight improvement since VT23. However, a few items continue to be rated low. Of these, meaningful feedback from teachers continues to be rated low by most students (>50%). Another recurring issue is the students' self-assessment that they did not have enough prior knowledge to fulfill the requirements of the course (reported by 39%).

Responses to the open-ended questions were generally positive with some constructive suggestions for improvement. Next term, students will work on research plans in pairs, as suggested in students' comments. Assignments involving group work have been converted to individual assignments thus the issue of coordinating group work between different students at different paces will be avoided.

Collaborative learning is the guiding principle in the way the course is conducted. Students are encouraged to use each other as resources. Common platforms are created for students to discuss and interact with each other on the digital learning platform Canvas. Unfortunately, not many students take advantage of this opportunity.

Constructive alignment of the course is maintained by aligning the different learning activities e.g., lectures, seminars and examinations with each other and with the intended learning outcomes of the course.

Beskrivning av hur kursen arbetar med kvalitet, forskningsanknytning och samverkan med andra professioner.

*Se t.ex. rapporten *Möjligheternas KI, Utredning och utbildningens kvalitet och forskningsanknytning (UKF) och Strategi 2018: Färdplan för Karolinska Institutet 2014-2018.**

The course is focused on learning about scientific methods of critically assessing research and conducting research. The reading material of the course is based on scientific articles from various specialist areas.

Kursansvarigs slutsatser och förslag till förbättringar

Synpunkter på kursen och förbättringsförslag från övriga

Från studentrepresentant, programnämnd, utbildningsnämnd eller motsvarande. Kursansvarig fyller i detta efter att denna rapport delgetts och diskuterats inom programmet.

The following combines the course leader's reflections based on students' evaluations and feedback from involved teachers (including proposed changes):



- The high rate of students who do not pass the course is identified as a major concern. It is mainly the individual assignment of writing a research plan that results in the high rate of failure in the course. This issue will be addressed by creating opportunities for students to present their research plan at a seminar (before the final submission) where they will receive feedback from peers and teacher. Greater changes, which may require revision of the course syllabus, are being considered for implementation in HT25 and onwards.
- Some teachers on the course expressed concern regarding lack of progression on research methods between this course which is at advanced level and that in the undergraduate level. The learning activity of critical appraisal of scientific articles was particularly pointed out. In both the courses, the activity is done by the students in groups. This task has been changed to being an individual assignment in the next term after which it will be evaluated.
- Some teachers in the course pointed out that the answers to assignment 2 on interpretation of quantitative data can be found online, posted by previous students of the course. The tables of the assignment have been changed. However, it is important to note that the answers themselves are not the focus in terms of students' learning, but the underlying logic of quantitative analysis which is of relevance.
- A suggestion on the activity of writing a research plan is that students be assigned different study designs to describe in their proposed research plan. This will bring variation in the methods proposed in the research plans. It will also expose the students to multiple study designs.
- The instructions regarding the research plan and description of the assessment criteria need to be better aligned so that students do not need to search for relevant information in different places. The question is, how comprehensive can the assessment criteria be?
- A clearer connection between the Research Methodology course (*Vetenskaplig teori och metod*) and *Examensarbete* course is important. There is discussion on how this can be achieved, for example, placing the two courses closer or at least the component of writing research plan (of the current course) closer to the *Examensarbete* course. This discussion needs to be taken up at the programme level, not only at the individual course level.

Beskrivning av hur kursvärderingen har återkopplats internt och till studenterna

Ange:

* Vilka forum som kursutvärderingen diskuterats i (exv. programråd,

programnämnd/utbildningsnämnd där studentrepresentanter finns närvarande etc.)

* Hur kursutvärderingen har återkopplats till studenterna (exv. kurswebben, kursråd etc.).

The course evaluation is published on the digital learning platform of the actual course, the upcoming course and the course web. The raw data as well as the summary are shared with 'utbildningsnämnd', programme director and the heads of unit at the Division of Nursing.

The course evaluation is discussed in the course team to suggest revisions and improvements.