Kursanalys psykologprogrammet



*Efter avslutat kurstillfälle fyller kursansvarig i denna mall för kursanalys. Den hanteras*

*sedan i bland annat programråd och publiceras på kurswebb. Kursansvarig ska återkoppla till studenterna.*

Kursanalys (kursutvärdering/kursrapport)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Kurskod  2PS045 | Kursens namn  Funktionsnedsättningens psykologi | | Hp  7,5 |
| Termin (t ex T3)  T6 | Kursperiod  Vecka 9-18 | | |
| Kursansvarig  Douglas Sjöwall | | Examinator  Douglas Sjöwall | |
| Momentansvariga lärare | | Övriga medverkande lärare | |
| Antal studenter[**1**](#_bookmark0)efter 3-veckorskontrollen  11 | Antal och andel (%) godkända studenter 4 v efter kursens slut  10 av 11 | | Svarsfrekvens kursvärdering (%)  55% |
| Övriga metoder för studentinflytande (utöver avslutande kursvärdering). Studenter uppmanades att ge feedback även under kursen. | | | |
| Återkoppling av kursvärderingsresultat till studenterna. | | | |
| Kursanalysen har hanterats i psykologprogrammets programråd följande datum: | | | |

Beskrivning av eventuellt genomförda förändringar sedan föregående kurstillfälle baserat på tidigare studenters synpunkter

Inför vårens omgång hade kursen ett större fokus på evidensbaserad-praktik-begreppet. Centrala dela av EBP diskuterades och det problematiserades och relaterades till kursens innehåll (Ex var det saknas forskning etc). Föreläsarna ombads ha vetenskapliga referenser i sina slides. Alla inlämningsuppgifter skulle baseras på vetenskaplig litteratur.

Kortfattad sammanfattning av studenternas svar på kursvärdering

|  |  |
| --- | --- |
| **Enkätfrågor** | **Medelvärde,** inom parentes föregående tillfälle[**2**](#_bookmark1) |
| Jag uppfattar att jag genom denna kurs utvecklat värdefulla kunskaper/ färdigheter. | 3,7 |
| Jag bedömer att jag har uppnått kursens alla lärandemål. | 3,7 |

1 Enbart förstagångsregistrerade studenter ska inkluderas i kursanalysen för att spegla genomströmning och kvalitet som en effekt av aktuellt kursupplägg.

2 1 = i mycket liten grad, 2 = i liten grad, 3 = delvis, 4 = i hög grad, 5 = i mycket hög grad

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Jag uppfattar att det fanns en röd tråd genom kursen – från lärandemål till examination. | 3,5 | |
| Jag uppfattar att kursen har stimulerat mig till ett vetenskapligt förhållningssätt. | 3,3 | |
| Jag uppfattar att lärarna har varit tillmötesgående under kursens gång för idéer och synpunkter på kursens utformning och innehåll. | 4,2 | |
| Hur många timmar per vecka har du i genomsnitt lagt ner på studierna under denna kurs (inklusive schemalagd undervisning)? | >40  30 – 40  20 – 29  <20 | Minde än 20. (Kusen går halvfart) |
| Den psykosociala arbetsmiljön under kursen var bra (med detta avses bland annat trivsel, stöd, stress, likabehandling och diskriminering). | 4,8 | |
| **Fritextsvar om psykosocial arbetsmiljö:** *Trots att kursen handlar om funktionsnedsättningar kan den vara ganska otillgänglig. Jag förstår att friheten och det lösa upplägget kan ses som något positivt, men det kan få motsatt effekt om man behöver struktur och tydlighet, exempelvis gällande instruktionerna för inlämningsuppgifterna.* | | |
| **Fritextsvar om vad som är bra på kursen:** *Allt var bra! Föreläsningar, seminarier, praktik. Jag skulle föreslå att kursen blir obligatorisk på programmet för patientgruppen är väldigt stor.* | | |
| **Fritextsvar om förslag till förbättringar:** *Personligen skulle jag velat ha praktiken i början för den ger ett perspektiv som är svårt att uppnå i klassrummet, man skulle kunna ha läsläxa relaterat till praktikplatsen innan praktiken. I bästa av världar, skulle jag önska mig ännu mer praktiska moment även i klassrummet, så som rollspel och patientfall.* | | |

Kursansvarigs reflektioner kring kursens genomförande och resultat

**Kursens styrkor**: Tar upp funktionedsättning och fördjupa sig i biopsykosocialt synsätt. En översiktlig introduktion ges för att väcka vidare intresse givet att kursen är relativt kort. Frihet att utforska ämnen kopplade till funktionsnedsättning som inte nämns under föreläsningarna. Dvs man ska kunna fördjupa sig under inlämningsuppgifterna.

**Kursens svagheter**: Friheten att söka vetenskapliga artiklar och idén om att göra egna reflektioner i inlämningsuppgifter passar inte studenter som vill ha tydligare struktur. Kursen behöver förtydliga sin röda tråd, struktur, omfattning.

**Övriga synpunkter**: Få som utvärderar. Av dessa är det några som tycker att det är en jättebra kurs som gett dem väldigt mycket och som sagt skriva uppsats och senare praktik inom funktionsnedsättning. Sedan är det några som tycker att det är totalt värdelöst.

Kursansvarigs slutsatser och eventuella förslag till förändringar

*(Om förändringar föreslås, ange vem som är ansvarig för att genomföra dessa och en tidsplan.)*

*Även om kursen nu gått ett par år med samma upplägg som tidigare blev utvärderingen dramatiskt annorlunda i år. Några få studenter är väldigt missnöjda. Andra väldigt nöjda. Kursansvarig kommer i samråd med studierektor att se över den röda tråden, kommunikationen via Canvas, samt inlämningsuppgifterna för att adressera den kritik som kursen fick.*

Eventuella bilagor