



<b>Kurskod</b> 1SJ020	<b>Kurstitel</b> Forskningsmetodik	<b>Högskolepoäng</b> 6 hp
<b>Termin</b> T2	<b>Tidsperiod</b> 25.09.01-25.09.26	

<b>Kursansvarig</b> Josefin Wångdahl	<b>Examinator</b> Kristina Gottberg
<b>Övriga medverkande lärare</b> Rebecca Popenoe, Hélio Manhica, Sandro Campano, Vanja Berggren, Annica Börjesson (seminarieledare) Josefin Wångdahl, Kristina Gottberg, Malin Ericsson, Anna Jervaeus, Rebecca Popenoe, Andreas Jacobsson, Ingrid Andersson (föreläsare).	<b>Övriga medverkande lärare</b> -

<b>Antal registrerade studenter</b> 113	<b>Antal som inte fullföljt kursen</b> 55 ej avklarade 1 Avbrott	<b>Antal godkända efter ordinarie tillfälle</b> 59 av 101 studenter som skrev tentan.
--	--	--

### Slutsatser vid föregående kursvärdering

Den fortsatta positiva återkopplingen på kursen från studenterna och deras resultat på den skriftliga tentamen visar att kursens upplägg och innehåll sedan den gjordes om inför förra terminen fungerar. Samtidigt finns det fortfarande en del saker som kan förbättras. De flesta saker kan åtgärdas relativt enkelt och utan att det kräver jättemycket arbete. Att fortsätta utveckla kursen genom att nu finjustera vissa delar känns inspirerande och möjligt då såväl studenter som personal i lärarlaget kommit med konkreta konstruktiva förslag om hur.

### Ändringar som planeras inför nästa kurs:

- Kursplanen kommer att revideras och listan med rekommenderad litteratur minska. Detta då det finns kursmål som inte är relevanta för kursen. Vad gäller rekommenderad litteratur är det en del böcker som överlappar och en del som i princip enbart har ett kapitel som är kopplat till kursens lärandemål och den informationen även ingår i annan rekommenderad kurslitteratur.
- Antal frågor som ska besvaras i den individuella obligatoriska informationssökningsuppgiften kommer att minskas för att den ska bli lättare att bedöma.
- Minst en fast artikel kommer att bytas ut till en något enklare artikel.
- Mentifrågor ska ses över och revideras något igen för att få bort frågor med negationer i sig och för att de ska främja diskussion om olika saker som ingår i kursen ännu bättre. Vidare kommer stödtext till mentifrågorna för seminarielärarna tas fram för vad det är tänkt att studenterna ska samtala om i samband med respektive fråga.
- På de självvärdande quizen kommer mängden skriftlig automatisk återkoppling öka. Detta genom att längre texter som förklarar varför svar var rätt/fel kommer att skrivas och läggas in och visas för studenterna i samband med att de genomför respektive quiz.



- Dialog om hur man som lärare på bästa sätt ska bemöta studenter när man inte kan eller är mindre bra på något kommer att föras för att minska känslan hos studenterna att seminarielärare inte är kompetenta nog.
- Facit på studieguiderna för seminarielärarna kommer att tas fram för att minska lärarnas enskilda arbetsbörda vad gäller att hitta svar på och läsa in sig på frågor studenterna lägger upp på Padlet inför seminarierna.

## Beskrivning av genomförda förändringar sedan föregående kurstillfälle

- Kursplanen har reviderats och listan med rekommenderad litteratur reducerats.
- Antal frågor som ingår i in den individuella obligatoriska informationssökningsuppgift har reducerats.
- En artikel har bytt ut till vad vi anser är en bättre artikel.
- Mentifrågor har reviderats något igen och antal frågor med negationer tagits bort. Hansledning till lärare vad gälla hur mentifrågorna ska användas och vad som är lämpligt att lyfta kopplat till respektive fråga har tagits fram.
- Dialog om hur man som lärare på bästa sätt ska bemöta studenter när man inte kan eller är mindre bra på något har tagits upp på lärarlagsmöte.
- Facit för seminarielärarna till samtliga studieguider (LA1-LA4) har tagits fram för att minska lärarnas enskilda arbetsbörda vad gäller att hitta svar på och läsa in sig på frågor inför seminarierna.

## Metod(er) för studentinflytande

I samband med fyra av kursens seminarier har lärarna i olika utsträckning haft dialog med studenterna om kursens upplägg, dock främst om de fyra lärarledda seminarierna. Dialog har främst genomförts muntligt. Svarsfrekvens på digital kursvärdering som gick ut via mail efter kursen var 25 %, dvs 29 av 114 studenter svarade på den, vilket är en minskning på 6 % jämfört med föregående termin. Muntlig såväl som skriftlig återkoppling från studenterna har vägts in i beslut om vilka förändringar som planeras genomföras inför nästa kursstart.

## Sammanfattning av resultat på kursvärderingen

Svarsalternativ för majoriteten av frågorna har denna termin ändrats från 5-gradig till 6-gradig skala. Detta gör att det är svårt att jämföra värden rakt av med föregående termin. För att underlätta tolkning anges två olika % vad gäller denna termins svar (X/Y). X är andel i procent som valt värdet 5 eller 6. Y är andel i procent som valt värdet 4, 5 eller 6. Värdet 1 står för "Instämmer inte alls" och värdet 6 står för "Instämmer helt". Denna termin har också ett antal frågor bytts ut. Under tabellen anges vilka frågor som är nya och vilka frågor som har samma 5-gradiga skala som svarsalternativ som tidigare termin. Jämförelse av % bör göras med försiktighet då det endast är 29 studenter som svarat på frågorna totalt.

Ny frågor för den här terminen\*. Frågor med samma antal svarsalternativ samma som föregående termin (5-gradig skala) är markerade med \*\*.



*Sammanfattning av flervalfrågorna på kursvärdering*

I tabell 1 presenteras andel studenter som instämmer med påstående och medelvärde för svar på respektive fråga. Medelvärdet för svar på de flesta frågorna är över 4 eller strax där under vilket kan tolkas som studenterna i stort är med nöjda med olika delar av kursen denna termin. Om förändring av medelvärden på svar vad gäller frågorna jämfört med föregående termin beror på ändrade upplevelser hos studenterna eller på fler svarsalternativ är svårt att säga. Vad gäller frågor om studenternas egna förutsättningar och motivation för att genomföra kursen så är dock medelvärdena i stort lägre samt lägre jämfört med föregående termin.

**Tabell 1.** Andel studenter som instämmer med påstående och medelvärde för svar på respektive fråga.

	Procent som instämmer med påståendet.	Medelvärde
Siffror i parentes = tidigare termin. X/Y: X = % som angett värde 5 eller 6, Y = % som angett värde 4,5 eller 6. Inom parentes anges % som förra terminen svarade i hög eller mkt hög utsträckning på frågan.		
<b>Vad studenterna uppnått med kursen</b>		
1. Ökad förståelse för betydelsen av ett etiskt förhållningsätt	69/79 (78)	4,9 (4,0)
2. Fått träna ett vetenskapligt förhållningssätt	69/93 (81)	5,0 (4,2)
<b>Kursens innehåll och struktur</b>		
3. Utformad på ett sätt som gav mig möjlighet till aktivt lärande.*	62	4,1 (4,8)
4. Autentiska exempel användes i undervisningen	72/89 (83)	5,0 (4,1)
5. Det var tydligt vad som förväntades av en	48/72 (66)	4,4 (3,9)
6. Det var lätt att hitta på Canvas	69/90 (81)	5,0 (4,1)
7. Det pedagogiska upplägget i stort stimulerade till lärande	31/72 (51)	4,1 (3,6)
8. Kursen som helhet var bra*	41/76	4,3
<b>Hur respektive lärande aktivitet stimulerade till lärande...</b>		
9. Arbete i minigrupp**	69 (68)	3,8 (4,0)
10. Föreläsningarna**	43 (68)	3,5 (4,0)
11. Seminarierna LA1-LA4**	55 (50)	3,5 (3,6)
12. KIB workshop 1: Artikelsökning#**	64 (64)	4,4 (4,2)
13. KIB workshop 2: Evidens#**	42 (68)	4,4 (4,5)
14. Studieguiderna för LA1-LA4**	76 (85)	4,1 (4,4)
15. Mentifrågor**	72 (83)	3,9 (4,3)
16. Quiz**	79 (92)	4,1 (4,5)
27. Individuell informationssökningsuppgift**	46 (54)	3,5 (3,7)
<b>Lärare, återkoppling &amp; psykosocial lärandemiljö</b>		
18. Återkoppling som gavs var av betydelse för lärandet	24/45 (49)	3,9 (3,4)
19. Den psykosociala lärandemiljön var god	66/87 (85)	5,1 (4,4)
20. Kände mig inkluderad och respekterad under kursen*	69	5
<b>Studenternas egna förutsättningar och motivation</b>		
21. Hade tillräckliga förkunskaper	66/86 (68)	4,7 (3,9)
22. Var inte intresserad av kursen**	24 (34)	2,7 (2,9)
23. Begränsade studierna till det allra nödvändigaste**	41 (61)	3,2 (3,7)
24. Var motiverad av att lära sig under kursen**	41 (49)	3,2 (3,5)

# Av de som deltagit på/ använt lärande aktiviteten.



## *Sammanfattning av fritextsvar från studenterna i kursvärderingen*

Vad gäller fritextsvaren är det inte möjligt att se hur många studenter som skrivit något eller vem som skrivit vad. Så det kan vara ett fåtal studenter som skrivit mycket eller flera studenter som skrivit lite. Sammanfattningen har delvis författats med hjälp av Copilot.

### **Positiv feedback**

#### **Kursstruktur och innehåll**

- Upplägget uppskattades och beskrevs som logiskt och välstrukturerat.
- Upplägget hjälpte studenterna att studera systematiskt.
- Kursen i stort upplevdes om lärorik.

#### **Lärare**

- Tre lärare/seminarieledare fick särskilt beröm för att vara kunniga, pedagogiska och engagerade.
- En lärare/seminarieledare lyftes speciellt fram för sitt engagemang vad gäller att besvara frågor.

#### **Seminarier och föreläsningar**

- Seminarierna bidrog till mindre osäkerhet och fördjupad förståelse.
- Inspelade föreläsningar upplevdes som tydliga och uppskattades.

### **Negativ feedback**

#### **Seminarier och undervisning**

Studenterna upplevde att seminarielärarna och deras sätt att organisera seminarierna skiljde sig åt i negativ bemärkelse.

- Vissa lärare var väl förberedda och strukturerade, andra uppfattades som oförberedda eller oengagerade.
- En seminarieledare nämndes upprepade gånger för att ha hänvisat studenter till YouTube och saknat förberedelse.
- Seminarieformaten varierade kraftigt, vilket ledde till att studenterna fick lära sig delvis olika saker.
- En del studenter önskar fler seminarier med djupare innehåll och färre som enbart baseras på diskussion.
- Quiz innehöll stavfel och förvirrande formuleringar, vilket gjorde dem svåra att ta på allvar.

#### **Artiklar**

- Artiklar som skulle läsas upplevdes som förvirrande, överdrivet komplexa, repetitiva och inte representativa för de metoder som var i fokus.

#### **Canvas-plattformen**

- Beskrevs av en del som rörig och svårnavigerad.

#### **Examination**

- Frågorna beskrevs som otydliga, överdrivet svåra och ibland irrelevanta för kursinnehållet. SBA-frågorna upplevdes som utmanande och tentafrågorna liknade inte frågor som studenterna fått öva på under kursen.
- En del studenter upplevde att frågor på engelska var utmanande.
- Stark kritik mot att godkänt gränsen ändrades efter tentan, då detta upplevdes som orättvist och något som bröt mot vad som sagts innan tentan.
- Tekniska problem i samband med tentan (t.ex. att datorn stängdes av) orsakade stress.
- Avsaknad av tentagenomgång efteråt upplevs hindra lärande och möjlighet att klara tentan bättre nästa gång.



### **Arbetsbelastning och tid**

- Veckovisa uppgifter och frågor upplevdes som överväldigande.
- Sista veckan (LA4) var särskilt intensiv med flera uppgifter och lite tid för tentaplugg.
- Förslag gavs om att tempot borde justeras och att mer tid borde ges för studier.

### **Grupparbete**

- En del vill kunna välja sina egna grupper för att arbeta med personer de känner då det kan göra det lättare att samarbeta och bidra till ökad trygghet.

### **Förbättringsförslag**

- Säkerställ konsekvent kvalitet och förberedelse bland seminarieledare.
- Inkludera strukturerade, lärarledda sessioner med djupare innehåll.
- Gör det möjligt att välja grupp själv för att främja bättre samarbete.
- Förbättra tydlighet och struktur i Canvas, skriv in deadlines för det som ska göras.
- Välj enklare och mer relevanta artiklar.
- Undvik att ändra godkänt gränsen efter tentan.
- Ge tentagenomgångar och tydligare återkoppling.
- Minska mängden frågor och justera kursens tempo.
- Erbjud inspelade föreläsningar för det som är svårast, exempelvis analytisk statistik.
- Förbättra tydligheten i quiz- och tentafrågor och undvik att inkludera avancerade texter på engelska.

### **Kursansvarigs reflektioner kring kursens genomförande och resultat**

Det känns positivt att studenterna i stort tycks ha uppskattat kursen i stort, dess upplägg, olika lärande aktiviteter, varit till stöd i lärandet och lett till ökad kunskap.

Samtidigt känns det lite oroväckande att det samtidigt tycks vara en färre andel studenter som uppskattar kursens olika lärandeaktiviteter jämfört med tidigare termin. Att jämföra andel studenter som upplever kursens så eller så mellan terminer är dock vanskligt av flera anledningar. Antal studenter som besvarat kursvärderingen är låg och antal studenter som besvarar den från termin till termin varierar. Vidare har antal svaralternativa på flera frågor ändrats från fem till sex vilket gör det ännu svårare eller mer eller mindre meningslöst att jämföra medelvärden för svar på frågor terminer i mellan.

Den återkoppling från studenterna som känns mest allvarlig är att många upplever att de inte får ut lika mycket av de lärarledda seminarierna och att detta beror på att detta beror på lärarnas olika sätt att lägga upp seminarierna och svara på frågor. Detta har tagits upp av studenter tidigare terminer och åtgärder såsom framtagande av guider och lathundar för seminarieledare har tagits fram för att främja en mer likartad undervisning. Vidare har samtal förts i lärarlaget om hur seminarierna i stort ska genomföras och i vilken utsträckning samt hur frågor från studenter bör besvaras. Dialog i lärarlaget kommer tas upp igen för att fortsätta hitta lösningar som leder till att studenter upplever att deltagande i seminarierna bidrar i ungefär lika mycket till ökat lärande oberoende vilken seminarielärare de har. Kopplat till dessa är det dock viktigt att påpeka att upplägget med individuellt arbete – minigruppsarbete – publicering av svåra frågor i Padlet – lärarlett seminarium syftar till att främja student centrerat lärandet. Något som i sig också kan bidra till att studenter i olika seminariegrupper fokuserar på och får olika saker förklarade för sig i olika utsträckning. Det som skrivs som svårt i Padlet inför seminariet är det som läraren kommer att fokusera på.

Vad gäller synpunkter gällande fel information på kursens Canvassida och i Quiz kan inte annat än beklagas. Liknande synpunkter har framkommit tidigare terminer och inför denna termin fick en



lärare särskilt i uppgift att granska all text för att undvika detta, men tyvärr blev det några mindre felaktigheter ändå. Så fort dessa upptäcktes och meddelades av studenter under kursens gång gjordes dock anslag till alla studenter för att minska negativa konsekvenser det kunde leda till.

Vad gäller begränsat med återkoppling har vi arbetat med att öka sådan på kursen genom formativa assessments i form av quiz och mentimeterfrågor. Vi tar dock till oss att mer återkoppling önskas vad gäller tentamen och planerar att från och med nästa termin införa tentagenomgångar. Vi har också som plan att lägga till mer skriftlig återkoppling i quizen så att studenterna får mer information om varför svarsalternativ är korrekta respektive felaktiga.

Resultatmässigt var det en större andel som inte klarade den ordinarie skriftliga tentamen denna termin (58 %) jämfört med tidigare termin (79%). Innan dess låg dock andelen godkända studenter kring 50% under flera terminer. En anledning till att färre klarade tentamen denna termin kan vara att en del frågor ställdes på något annorlunda sätt än de som studenterna fått öva på via Quiz och mentimeterfrågor. De kans också ha berott på att frågorna var något svårare än tidigare. Men det kan också bero på andra faktorer såsom att studenterna varit mindre motiverade, studerat mindre eller på annat sätt. Exempelvis skulle det kunna vara så att studenterna den här terminen jämfört med tidigare i större utsträckning använt sig av generativ AI för att besvara studieguider och quiz och i lägre utsträckning tagit del av kurslitteraturen. Något som skulle kunna göra att de totalt sett läst på mindre ”brett” om forskningsmetodik kopplat till frågorna i studieguiderna.

### **Beskrivning av hur kursen arbetar med kvalitet, forskningsanknytning och samverkan med andra professioner.**

Mellan förra terminens och denna termins kursomgång genomfördes två lärarlagsmöten vilka syftade till att reflektera över förra terminens genomförda kurs och att samtala om eventuella förbättringsåtgärder. På dessa har alla lärare som föreläser eller håller i seminarier eller workshops på kursen bjudits in inklusive examinator tillika program direktör för sjuksköterskeprogrammet. Närvaron har varit god och de som haft förhinder vid möte har då i stället förmedlat sina tankar och förslag via mail. Svagheter och styrkor har diskuterats samt förslag på förbättringar vilka en del implementerades. Alla i lärarlaget har alla bidragit med konkreta förbättringsförslag och i olika utsträckning varit med och utvecklat olika delar på kursen inklusive dess lärandematerial. Den gemensamma mappen på TEAMS med material kopplat till kursen för alla i lärarlaget inklusive föreläsare är uppskattad och har underlättat för lärare att använda exempelvis slides från föreläsares PPT presentationer i samband med sina seminarium.

Samverkan med aktörer som arbetar med övriga forskningsmetodik kurser på sjuksköterskeprogrammet är god. Flera som är involverade i kursen också på olika sätt arbetar med forskningsmetodikkurserna inklusive examensarbets kursen som går andra terminer. Därutöver är kursens examinator Program director för sjuksköterskeprogrammet vilket är värdefullt då hon besitter värdefull kunskap om programmet i sin helhet. Lärarlaget består av personer med flera olika professioner bland annat sjuksköterskor, folkhälsovetare, antropologer och bibliotekarier. Flera lärare forskar aktivt och delar med sig av erfarenheter och exempel på sin forskning till studenterna på kursen.

### **Kursansvarigs slutsatser och förslag till förbättringar**

Reflektioner från studenter och lärare som arbetar med kursen visar att kursen i stort är uppskattad och har ett bra upplägg, även om innehållet är väl mastigt. Att en lägre andel studenter tyckte uppleva att lärandeaktiviteter stimulerade deras lärande och en färre andel studenter klarade den ordinarie tentamen är negativt men inte alarmerande. Detta då det fortfarande är en stor andel studenter



som tyckte lärandeaktiviteterna stimulerade deras lärande och en acceptabel andel studenter blev godkända på den ordinarie tentamen.

Huvudsakliga förslag på förbättringsåtgärder inför nästa termin:

- Fortsatt dialog i lärarlaget om hur seminarier bör läggas upp och om hur frågor och på vilken nivå frågor från studenter ska besvaras.
- Tydliggör för studenterna att seminarierna bygger på student-centrerat lärande och att lärarna kommer att fokusera på det som studenterna själva lyfter att de vill öva på vilket gör att de kan komma att samtala om och öva på olika saker.
- Säkerställ att studenterna i större utsträckning får öva på liknande frågor som ingår i den skriftliga tentamen under kursens gång.
- Förbättra återkopplingen på quiz till studenterna genom att lägga in förklaringar till varför svar är korrekta respektive inte korrekta.
- Förbättra återkopplingen till studenterna kopplat till den skriftliga tentamen genom att införa en muntlig tentagenomgång i samband med att resultat på tentamen släpps.
- Byt ut en eller fler artiklar till enklare mindre komplexa artiklar.

### **Synpunkter på kursen och förbättringsförslag från övriga**

*Från studentrepresentant, programnämnd, utbildningsnämnd eller motsvarande. Kursansvarig fyller i detta efter att denna rapport delgetts och diskuterats inom programmet.*

Dialog om förändringar har diskuterats med programansvarig på SSK programmet tillika examinator på kursen samt lärarlaget vilka alla är positiva till föreslagna förändringar.

### **Beskrivning av hur kursvärderingen har återkopplats internt och till studenterna**

*Ange:*

*\* Vilka forum som kursvärderingen diskuterats i (exv. programråd, programnämnd/utbildningsnämnd där studentrepresentanter finns närvarande etc.)*

*\* Hur kursvärderingen har återkopplats till studenterna (exv. kurswebben, kursråd etc.).*

Kursvärderingen har delats med programansvarig för SSK programmet tillika examinator på kursen, samt involverade lärare på kursen. Studenterna på genomförd kurs kommer få tillgång till kursvärderingen genom att den läggs ut på kursens Canvas sida och kommande studenter genom att delar av den presenteras i samband med kursintroduktionen.