

Kursanalys (kursutvärdering)

Kurskod 2LG085	Kurstitel Kognitions- och neuropsykologi 2	Högskolepoäng 3
Termin (vt/ht-år) ht 2023	Tidsperiod 2024-01-01--2024-01-14	

Kursansvarig Per Östberg (Clintec); kursledare professor Stefan Wiens, SU	Examinator Per Östberg
Momentansvariga lärare	Övriga medverkande lärare

Antal registrerade studenter vid treveckorskontrollen 31	Antal godkända vid sista kursdatum 31	Svarsfrekvens kursvärderingsenkät 6 av 33 (sic) = 18 %
Övriga metoder för studentinflytande (utöver avslutande kursvärdering)		
Återkoppling av kursvärderingsresultat till studenterna Klicka här för att ange text.		

Observera att...

Analysen ska (tillsammans med sammanfattande kvantitativ sammanställning av studenternas kursvärdering) delges utbildningsnämnd vid kursgivande institution samt för programkurser även programansvarig nämnd.

Analysen har delgivits utbildningsnämnd följande datum: [Klicka här för att ange text.](#)

Analysen har delgivits programansvarig nämnd följande datum: (Ej aktuellt)

1. Beskrivning av eventuellt genomförda förändringar sedan föregående kurstillfälle baserat på tidigare studenters synpunkter

Översyn av litteratur till seminarierna.

2. Kortfattad sammanfattning av studenternas värderingar av kursen

(Baserad på studenternas kvantitativa svar på kursvärderingen och centrala synpunkter ur fritextsvar. Kvantitativ sammanställning och ev. grafer bifogas.)

Kursen skattades i medeltal på KI:s fem kvalitetsindikatorer (jämfört med förra kurstillfället inom parentes): värdefulla kunskaper 2,8 (2,7), uppnådda lärandemål 3,8 (3,1), röd tråd 4,3 (3,0), vetenskapligt förhållningssätt 3,3 (3,1) och tillmötesgående lärare 4,5 (3,7).

På de programspecifika indikatorerna blev medelskattningarna (jämfört med förra kurstillfället inom parentes): tillräckliga förkunskaper 4,2 (2,2), progression 3,3 (2,3), tillräckligt utmanande 4,2 (4,3), relevanta arbetsformer 4,2 (3,2), undervisningsmaterial 4,3 (2,6) och relevant examination 4,2 (3,1).

Sammantaget högre skattningar på nio av elva item.

En kursvärdering med mentimeter utfördes också med närvarande studenter i slutet av undervisningsperioden på kursen med 18 till 21 svar på varje item. Svartalternativen var *inte alls – lite – ok – bra – mycket bra*. Typvärdet på respektive item var:

- Kursupplägget var bra: ”Mycket bra” (45 %)
- Diskussioner var bra: ”Bra” och ”Mycket bra” (båda 45 %)
- Medvetande (måndag): artikel var bra: ”Bra” (80 %)
- Medvetande (måndag): frågor var bra: ”Bra” (70 %)
- Metaanalys (onsdag): artikel var bra: ”Bra” (35 %)
- Metaanalys (onsdag): frågor var bra: ”Bra” (68 %)
- Forskning (torsdag): artikel var bra: ”Ok” (44 %)
- Forskning (torsdag): frågor var bra: ”Bra” (67 %)

Sammanfattningsvis bra värdering med mentimeter. Det kan noteras att studenterna bedömde att seminariefrågorna var bra även om de inte värderade artikeln lika högt.

Som **samlat omdöme om kursen** med fritextsvar framhölls att det var en intressant kurs som väckte intresse att läsa fler vetenskapliga studier. Diskussionerna i små grupper var mycket bra, medan någon mot slutet upplevde en trötthet i gruppdiskussionerna när ämnena gått igenom utförligt. Någon föreslog att texter om medvetandeprocesser skulle kunna kopplas mer till vad som kan påträffas hos patienter i kommande verksamhetsförlagd utbildning på termin 6. Några önskade mer undervisning för att repetera eller introducera några begrepp som förekom i artiklarna och mer tillfälle att fråga lärare.

3. Kursansvarigs reflektioner kring kursens genomförande och resultat

Kursens styrkor: Undervisande personal, tillräckligt krävande kurs med relevant arbets- och examinationsform

Kursens svagheter: Kort kurs där *både* önskemål om studentcentrerat lärande och lärarledd undervisning och repetition inte kan tillgodoses helt

3. Övriga synpunkter

Klicka här för att ange text.

4. Kursansvarigs slutsatser och eventuella förslag till förändringar

(Om förändringar föreslås, ange vem som är ansvarig för att genomföra dessa och en tidsplan.)

De flesta skattningar var högre än förra kurstillfället. Särskilt höga skattningar sågs för röd tråd, tillmötesgående lärare, tillräckliga förkunskaper, relevanta arbetsformer, undervisningsmaterial och relevant examination. Förslag som framförs är att anknyta vissa teman till kliniska tillämpningar. Önskemål om mer lärarledd undervisning och repetition måste vägas mot att lärandet på logopedprogrammet ska vara studentcentrerat och forskningsanknutet, något som måste få utrymme under programmets senare del. Kursen

fyller en viktig roll i slutet av termin 5 inte bara genom sin teoretiska relevans *efter* kursen om neurologi, geriatrik och rehabiliteringsmedicin och *före* neuroinriktade logopedikurser på termin 6, utan även som del av en akademisk strimma inför kurser på avancerad nivå på termin 7 och 8.

Bilagor: Kursrapport och mentimeterrapport



K41_Kognitions- och neuropsykologi 2_HT23

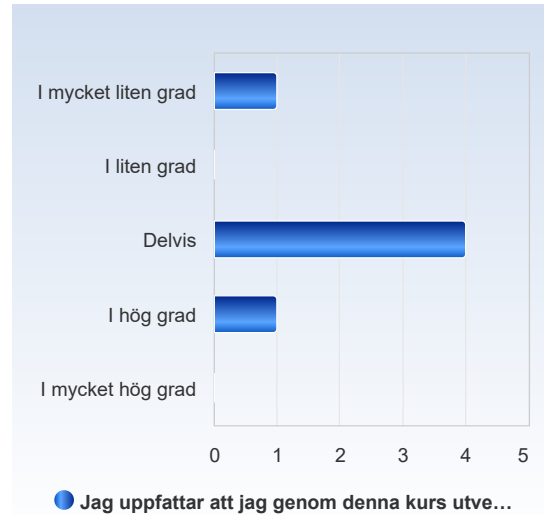
Antal respondenter: 33

Antal svar: 6

Svarsfrekvens: 18,18 %

Jag uppfattar att jag genom denna kurs utvecklat värdefulla kunskaper/färdigheter.

Jag uppfattar att jag genom denna kurs utvecklat värdefulla kunskaper/färdigheter.	Antal svar
I mycket liten grad	1 (16,7%)
I liten grad	0 (0,0%)
Delvis	4 (66,7%)
I hög grad	1 (16,7%)
I mycket hög grad	0 (0,0%)
Summa	6 (100,0%)

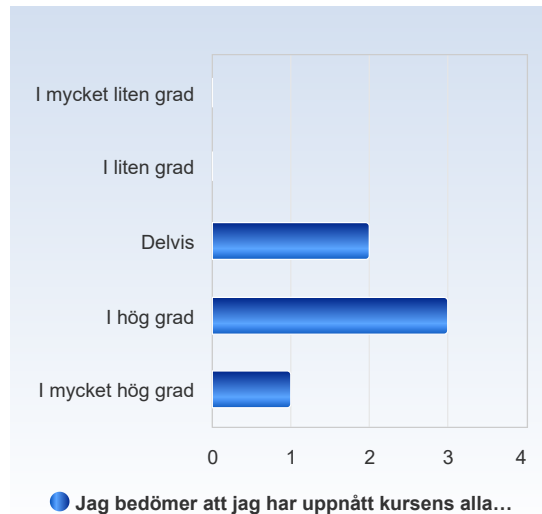


	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Jag uppfattar att jag genom denna kurs utvecklat värdefulla kunskaper/färdigheter.	2,8	1,0	34,7 %	1,0	3,0	3,0	3,0	4,0



Jag bedömer att jag har uppnått kursens alla lärandemål.

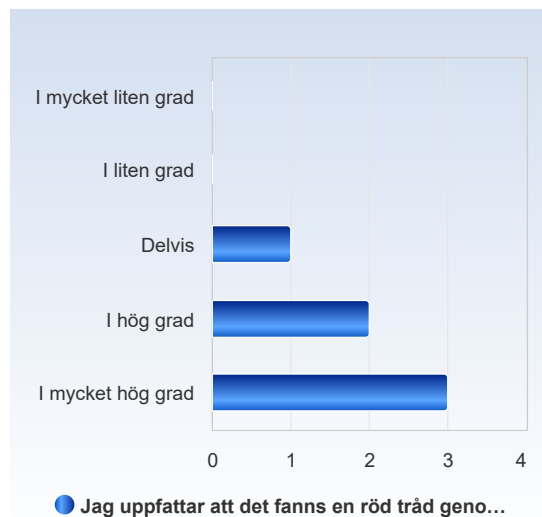
Jag bedömer att jag har uppnått kursens alla lärandemål.	Antal svar
I mycket liten grad	0 (0,0%)
I liten grad	0 (0,0%)
Delvis	2 (33,3%)
I hög grad	3 (50,0%)
I mycket hög grad	1 (16,7%)
Summa	6 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Jag bedömer att jag har uppnått kursens alla lärandemål.	3,8	0,8	19,6 %	3,0	3,5	4,0	4,0	5,0

Jag uppfattar att det fanns en röd tråd genom kursen – från lärandemål till examination.

Jag uppfattar att det fanns en röd tråd genom kursen – från lärandemål till examination.	Antal svar
I mycket liten grad	0 (0,0%)
I liten grad	0 (0,0%)
Delvis	1 (16,7%)
I hög grad	2 (33,3%)
I mycket hög grad	3 (50,0%)
Summa	6 (100,0%)

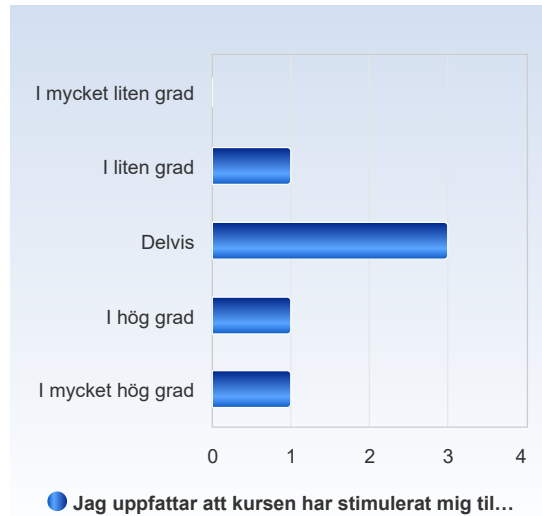


	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Jag uppfattar att det fanns en röd tråd genom kursen – från lärandemål till examination.	4,3	0,8	18,8 %	3,0	4,0	4,5	5,0	5,0



Jag uppfattar att kursen har stimulerat mig till ett vetenskapligt förhållningssätt (t ex analytiskt och kritiskt tänkande, eget sökande och värdering av information).

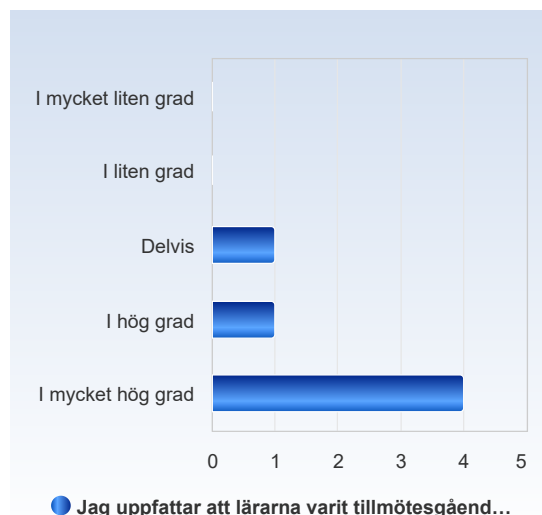
Jag uppfattar att kursen har stimulerat mig till ett vetenskapligt förhållningssätt (t ex analytiskt och kritiskt tänkande, eget sökande och värdering av information).	Antal svar
I mycket liten grad	0 (0,0%)
I liten grad	1 (16,7%)
Delvis	3 (50,0%)
I hög grad	1 (16,7%)
I mycket hög grad	1 (16,7%)
Summa	6 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Jag uppfattar att kursen har stimulerat mig till ett vetenskapligt förhållningssätt (t ex analytiskt och kritiskt tänkande, eget sökande och värdering av information).	3,3	1,0	31,0 %	2,0	3,0	3,0	3,5	5,0

Jag uppfattar att lärarna varit tillmötesgående under kursens gång för idéer och synpunkter på kursens utformning och innehåll.

Jag uppfattar att lärarna varit tillmötesgående under kursens gång för idéer och synpunkter på kursens utformning och innehåll.	Antal svar
I mycket liten grad	0 (0,0%)
I liten grad	0 (0,0%)
Delvis	1 (16,7%)
I hög grad	1 (16,7%)
I mycket hög grad	4 (66,7%)
Summa	6 (100,0%)

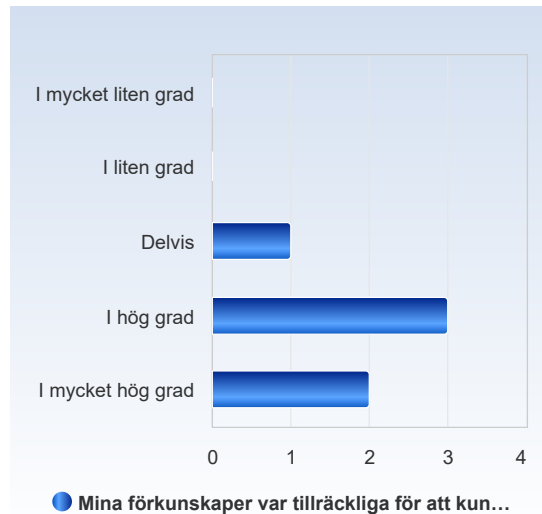


	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Jag uppfattar att lärarna varit tillmötesgående under kursens gång för idéer och synpunkter på kursens utformning och innehåll.	4,5	0,8	18,6 %	3,0	4,5	5,0	5,0	5,0



Mina förkunskaper var tillräckliga för att kunna tillgodogöra mig undervisningen på kursen.

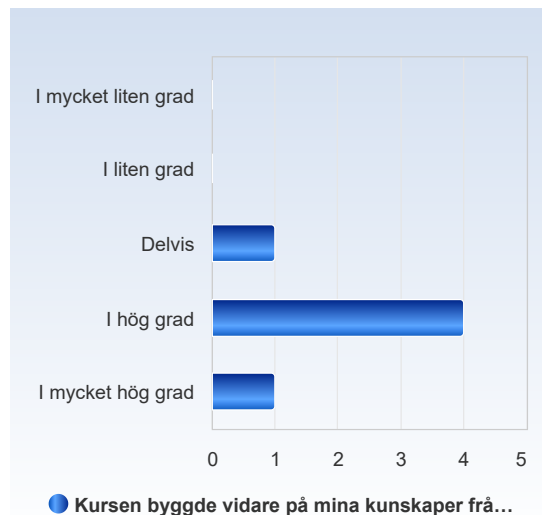
Mina förkunskaper var tillräckliga för att kunna tillgodogöra mig undervisningen på kursen.	Antal svar
I mycket liten grad	0 (0,0%)
I liten grad	0 (0,0%)
Delvis	1 (16,7%)
I hög grad	3 (50,0%)
I mycket hög grad	2 (33,3%)
Summa	6 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Mina förkunskaper var tillräckliga för att kunna tillgodogöra mig undervisningen på kursen.	4,2	0,8	18,1 %	3,0	4,0	4,0	4,5	5,0

Kursen byggde vidare på mina kunskaper från tidigare kurser under utbildningen.

Kursen byggde vidare på mina kunskaper från tidigare kurser under utbildningen.	Antal svar
I mycket liten grad	0 (0,0%)
I liten grad	0 (0,0%)
Delvis	1 (16,7%)
I hög grad	4 (66,7%)
I mycket hög grad	1 (16,7%)
Summa	6 (100,0%)

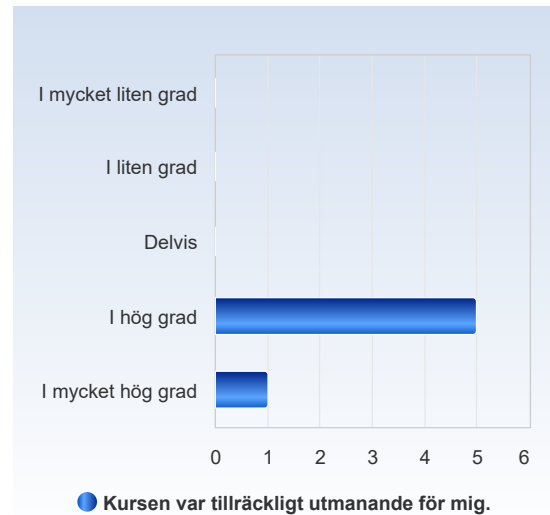




	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Kursen byggde vidare på mina kunskaper från tidigare kurser under utbildningen.	4,0	0,6	15,8 %	3,0	4,0	4,0	4,0	5,0

Kursen var tillräckligt utmanande för mig.

Kursen var tillräckligt utmanande för mig.	Antal svar
I mycket liten grad	0 (0,0%)
I liten grad	0 (0,0%)
Delvis	0 (0,0%)
I hög grad	5 (83,3%)
I mycket hög grad	1 (16,7%)
Summa	6 (100,0%)

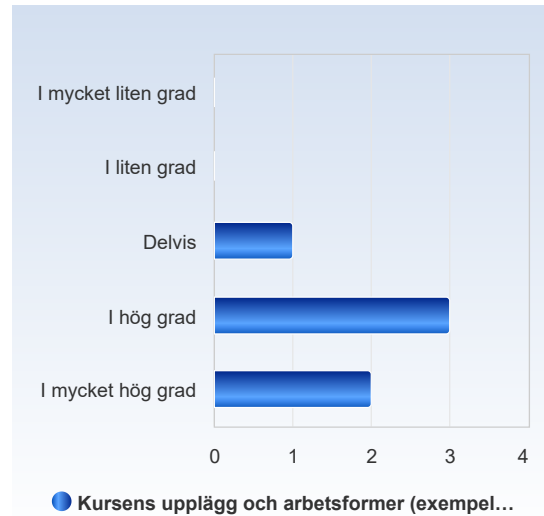


	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Kursen var tillräckligt utmanande för mig.	4,2	0,4	9,8 %	4,0	4,0	4,0	4,0	5,0



Kursens upplägg och arbetsformer (exempelvis föreläsningar, laborationer, seminarier och uppgifter) var relevanta i förhållande till kursens lärandemål.

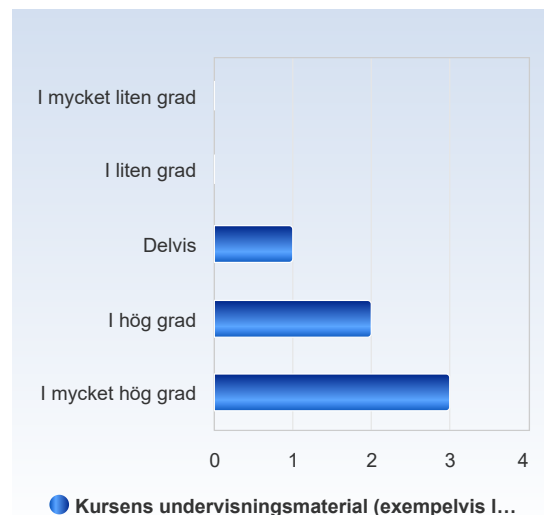
Kursens upplägg och arbetsformer (exempelvis föreläsningar, laborationer, seminarier och uppgifter) var relevanta i förhållande till kursens lärandemål.	Antal svar
I mycket liten grad	0 (0,0%)
I liten grad	0 (0,0%)
Delvis	1 (16,7%)
I hög grad	3 (50,0%)
I mycket hög grad	2 (33,3%)
Summa	6 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Kursens upplägg och arbetsformer (exempelvis föreläsningar, laborationer, seminarier och uppgifter) var relevanta i förhållande till kursens lärandemål.	4,2	0,8	18,1 %	3,0	4,0	4,0	4,5	5,0

Kursens undervisningsmaterial (exempelvis litteratur, instuderingsfrågor och handouts) var ett stöd i mitt lärande.

Kursens undervisningsmaterial (exempelvis litteratur, instuderingsfrågor och handouts) var ett stöd i mitt lärande.	Antal svar
I mycket liten grad	0 (0,0%)
I liten grad	0 (0,0%)
Delvis	1 (16,7%)
I hög grad	2 (33,3%)
I mycket hög grad	3 (50,0%)
Summa	6 (100,0%)

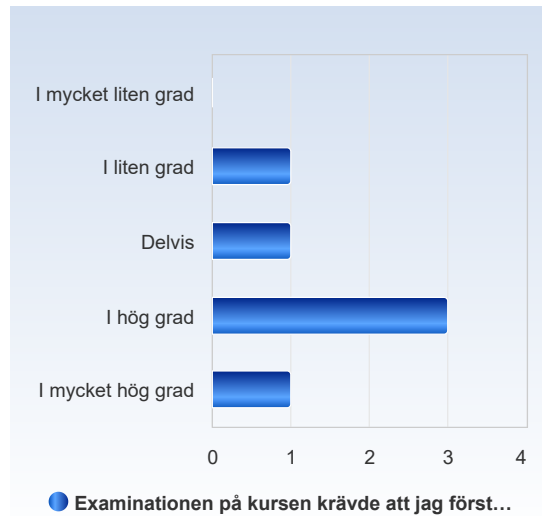


	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Kursens undervisningsmaterial (exempelvis litteratur, instuderingsfrågor och handouts) var ett stöd i mitt lärande.	4,3	0,8	18,8 %	3,0	4,0	4,5	5,0	5,0



Examinationen på kursen krävde att jag förstod kursens innehåll.

Examinationen på kursen krävde att jag förstod kursens innehåll.	Antal svar
I mycket liten grad	0 (0,0%)
I liten grad	1 (16,7%)
Delvis	1 (16,7%)
I hög grad	3 (50,0%)
I mycket hög grad	1 (16,7%)
Summa	6 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Examinationen på kursen krävde att jag förstod kursens innehåll.	3,7	1,0	28,2 %	2,0	3,5	4,0	4,0	5,0

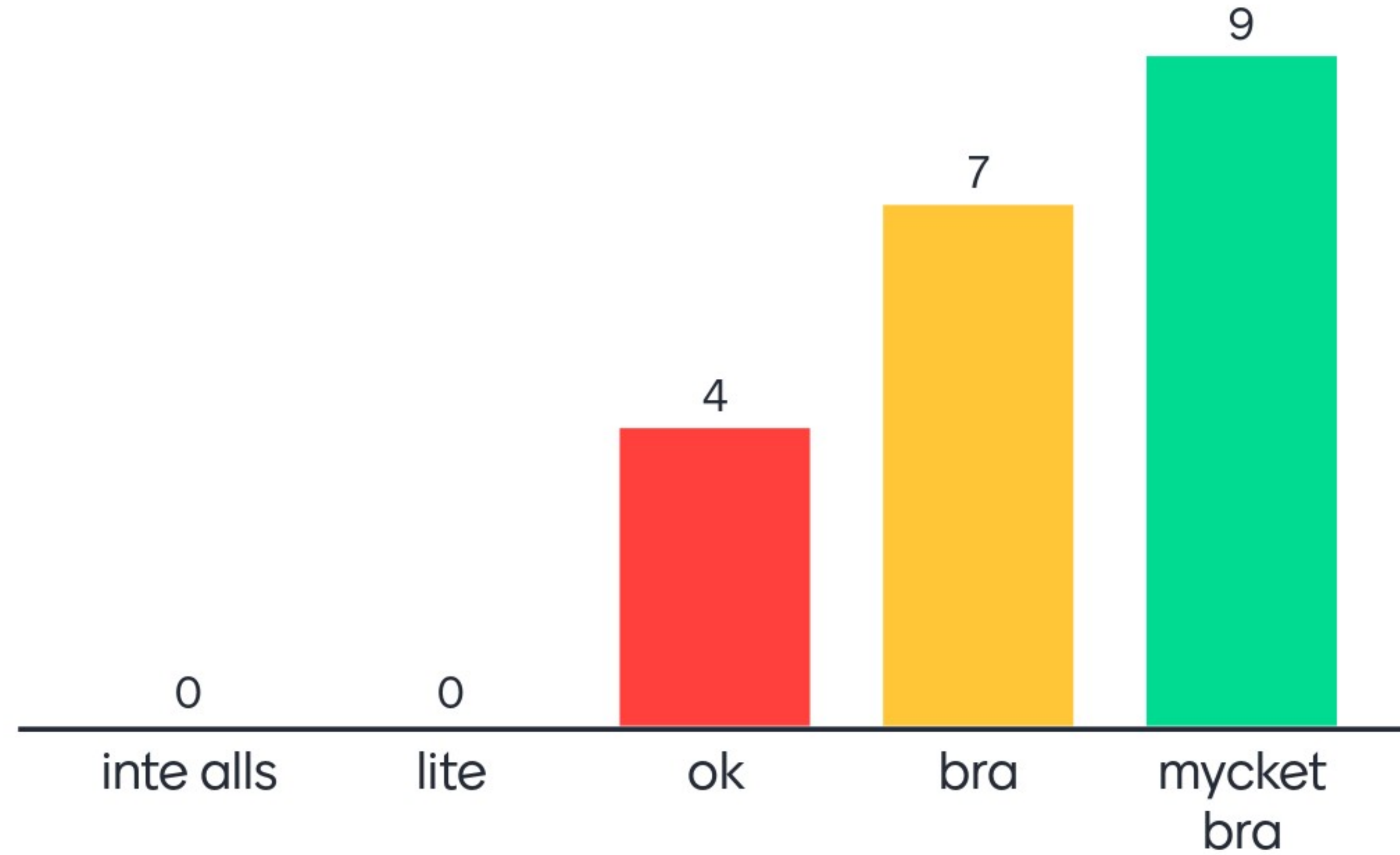
Vad är ditt samlade omdöme om kursen? Var så konkret som möjligt och ge gärna konstruktiva förbättringsförslag.

Vad är ditt samlade omdöme om kursen? Var så konkret som möjligt och ge gärna konstruktiva förbättringsförslag.

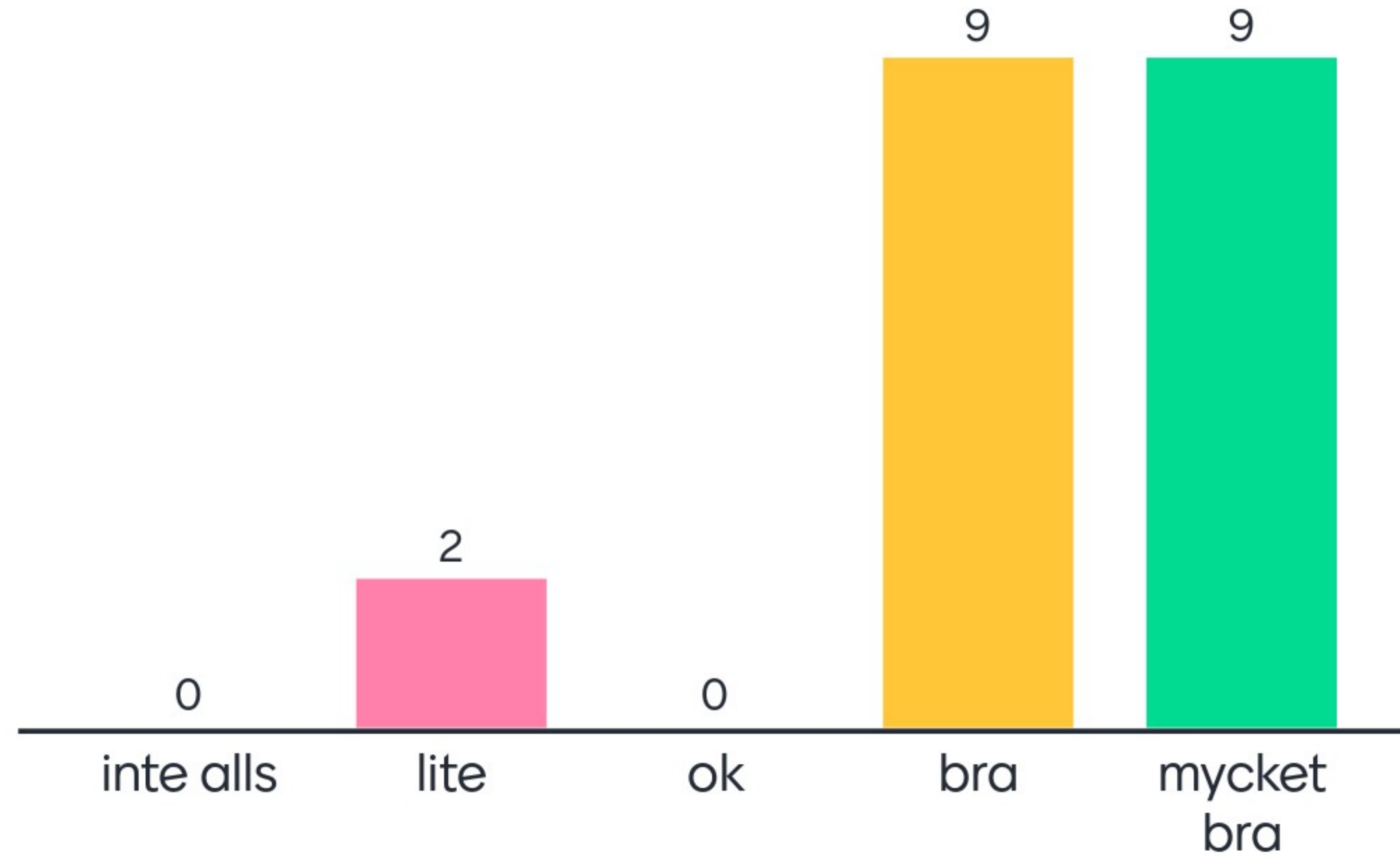
Jag tycker att kursen var intressant och väckte mitt intresse att läsa mer vetenskapliga studier. Vi hade väldigt bra diskussioner i små grupper. Det var intressant att läsa texterna men det hade varit bra om man kunde koppla texterna mer till frågor om hur vi kan behöva tänka på dessa medvetandeprocesser under neuropraktiken.

Hade varit bättre med mer tid åt att få riktiga svar från föreläsaren om olika frågor, upplevde att det var för mycket tid åt diskussion och ibland att man skulle diskutera om saker för länge. Som slutseminariumet där vi redan skrivit en text om frågor vi redan diskuterat sen skulle diskutera texten i små grupper och sen i helgrupp. Blev inte så stimulerande. Hade varit bättre att få lyfta de frågetecken som uppkom och diskutera dem. Tyckte ibland att grupperna var lite halvtrötta så blev ingen riktig diskussion utan mer att göra för att göra för sakens skull. Det bygger ju mycket på oss, men tror att större gruppdiskussioner och att få ha hand om en fråga som sen presenteras i storgrupp hade varit bättre. Men alltid svårt med att ha första kursen efter julleddighet, blir lätt lite sömning stämning. Det är inte Stefans fel, mest årstiden. Man kan alltid skylla på årstiden

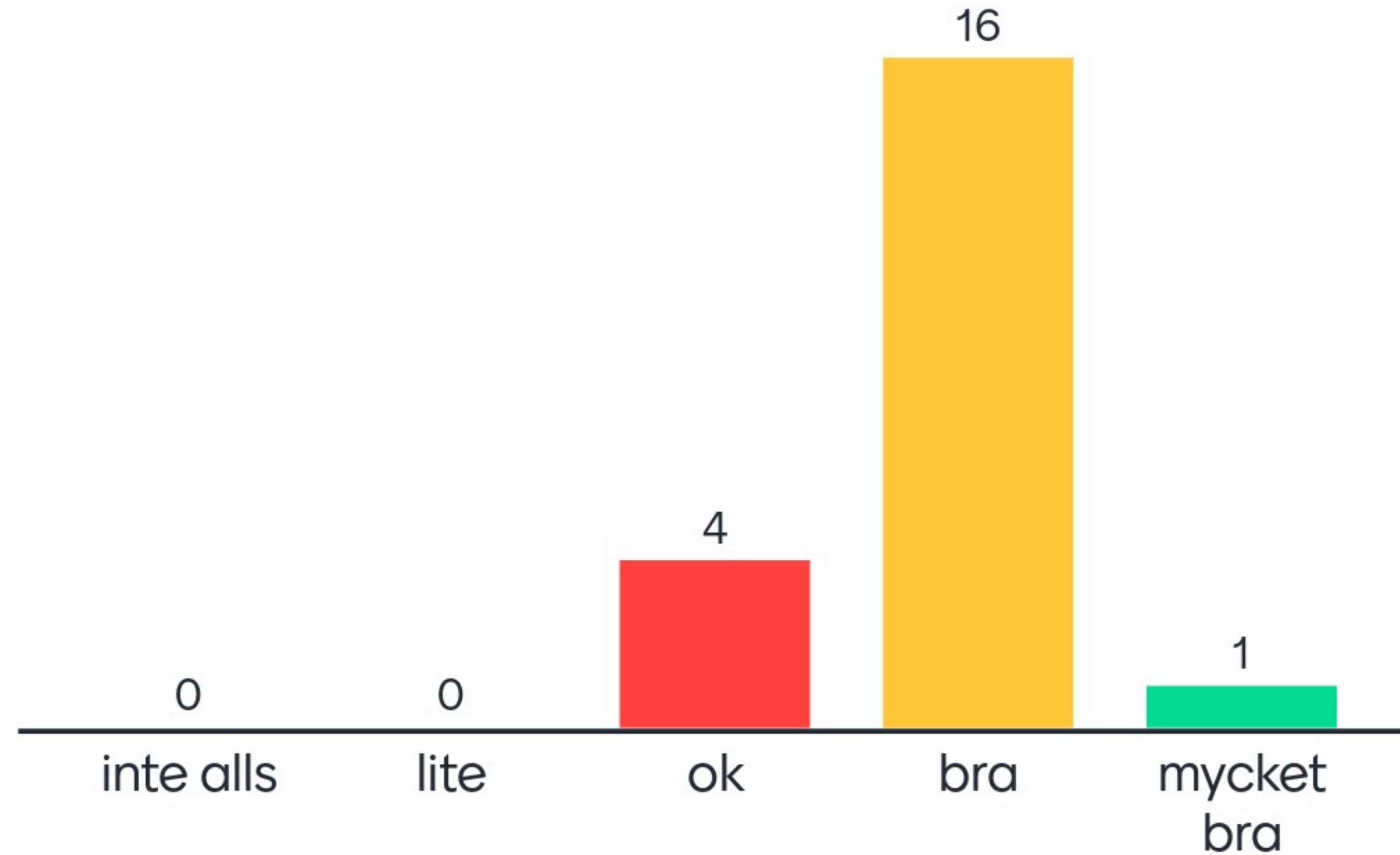
Kursupplägget var bra



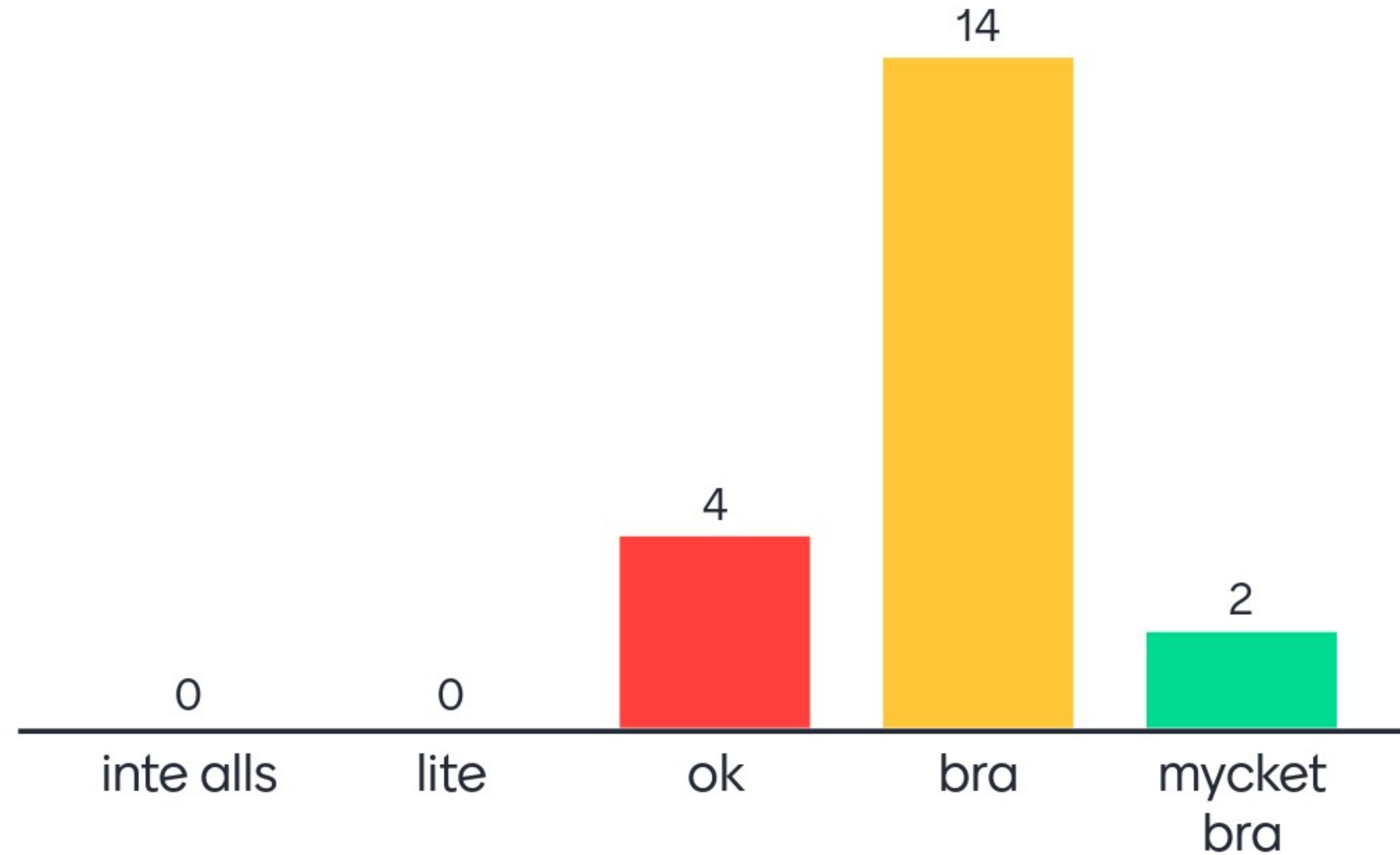
Diskussioner var bra



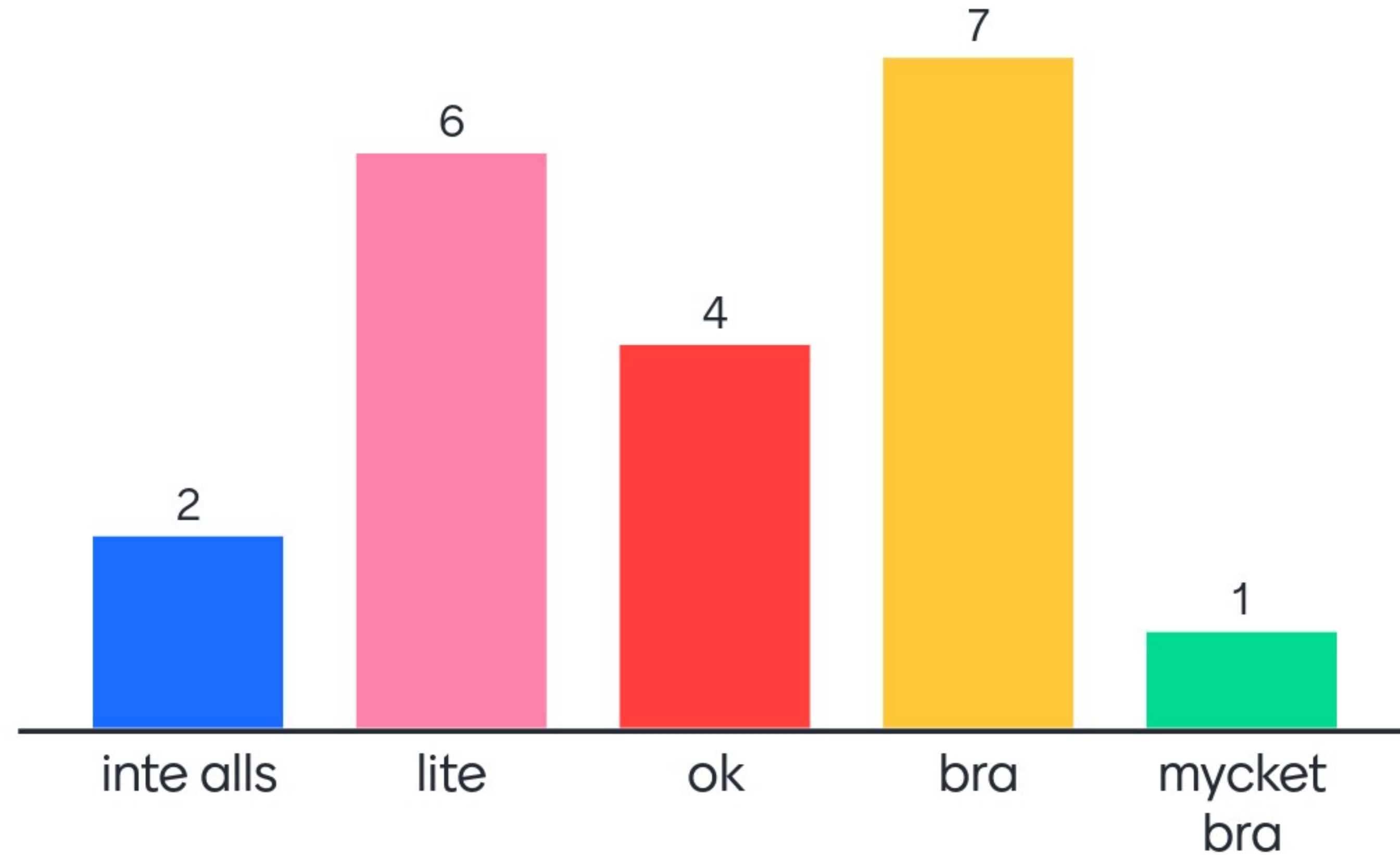
medvetande (mån): artikel var bra



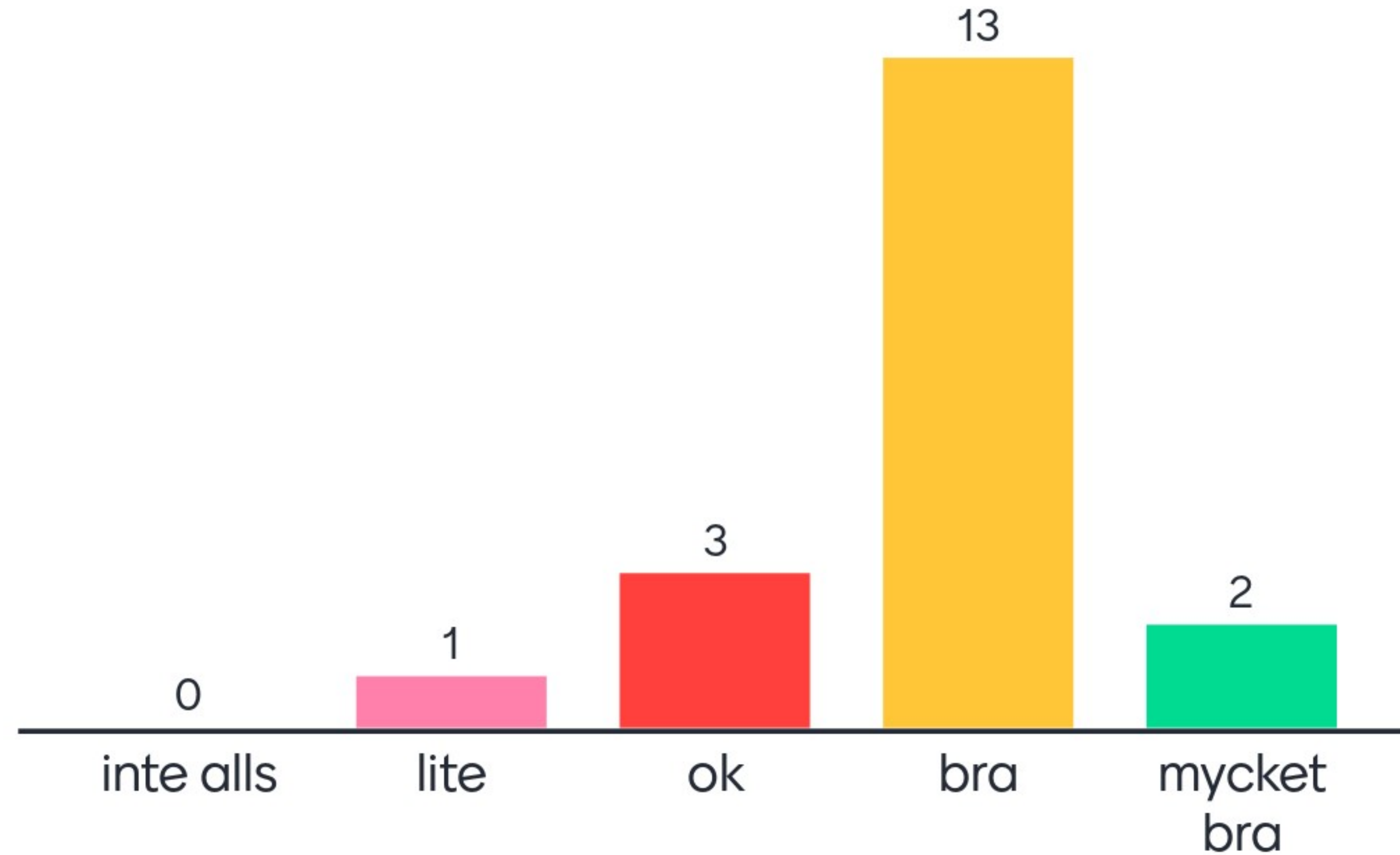
medvetande (mån): frågor var bra



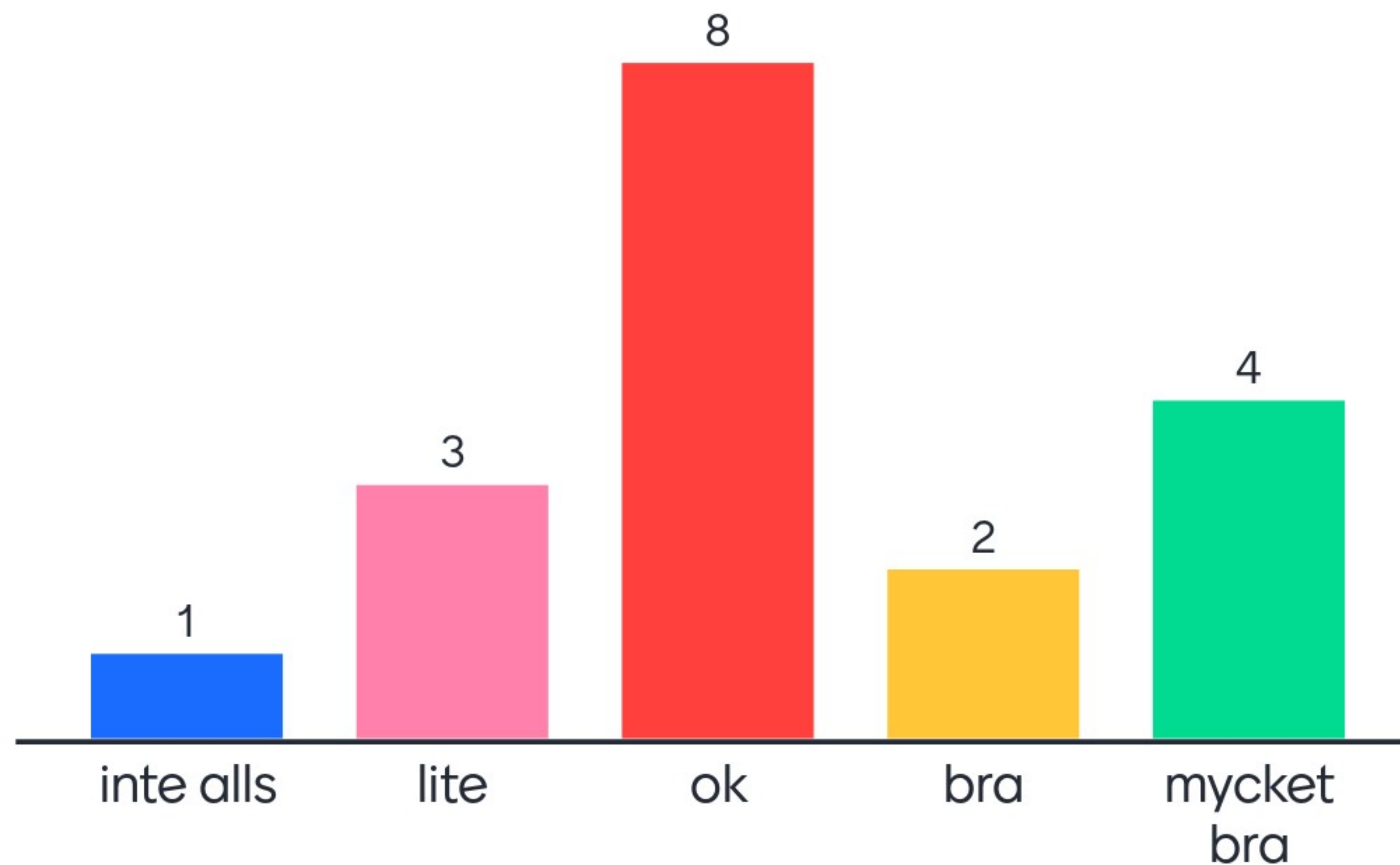
metaanalys (ons): artikel var bra



metaanalys (ons): frågor var bra



forskning (tors): artikel var bra



forskning (tors): frågor var bra

