## Kursanalys (kursutvärdering/kursrapport)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Kurskod**  2PS013 | **Kurstitel**  Examensarbete i psykologi | **Högskolepoäng**  15 |
| **Termin** (vt/ht-år)  VT24 | **Tidsperiod**  V 8-22 | |

|  |  |
| --- | --- |
| **Kursansvarig**  Johan Lundström | **Examinator**  Johan Lundström |
| **Momentansvariga lärare**  Johan Lundström | **Övriga medverkande lärare**  Artin Arshamian, KIB, handledare |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Antal studenter[[1]](#footnote-1) vid treveckorskontrollen**  20 | **Antal och andel (%) godkända studenter fyra veckor efter kursens slut**  18/90% | **Svarsfrekvens (%) kursvärderingsenkät**  57% |
| **Övriga metoder för studentinflytande** (utöver avslutande kursvärdering)  Frågestund halvägs in i kursen vid presentationer | | |
| **Återkoppling av kursvärderingsresultat till studenterna**  Via kurswebben | | |

#### Observera att…

Analysen ska (tillsammans med sammanfattande kvantitativ sammanställning av studenternas kursvärdering) delges programrådet.

Analysen har delgivits programrådet följande datum:

#### 1. Beskrivning av eventuellt genomförda förändringar sedan föregående kurstillfälle baserat på tidigare studenters synpunkter

#### Föregående års kurs genomfördes utan större problem och med en stor måluppfyllnad, vilket också framgår av studenternas feedback. Inga större förändringar genomfördes inför detta kursfillfälle.

#### 2. Kortfattad sammanfattning av studenternas värderingar av kursen

*(Baserad på studenternas kvantitativa svar på kursvärderingen och centrala synpunkter ur fritextsvar. Kvantitativ sammanställning och ev. grafer bifogas.)*

|  |  |
| --- | --- |
| Enkätfråga | Medelvärde (1-5) |
| 1. Jag uppfattar att jag genom denna kurs utvecklat värdefulla kunskaper/färdigheter. | 4,6 |
| 1. Jag bedömer att jag har uppnått kursernas alla lärandemål. | 4,1 |
| 1. Jag uppfattar att det fanns en röd tråd genom kursen – från lärandemål till examination. | 4,0 |
| 1. Jag uppfattar att kursen har stimulerat mig till ett vetenskapligt förhållningssätt. | 4,7 |
| 1. Jag uppfattar att lärarna har varit tillmötesgående under kursens gång för ideér och synpunkter på kursens utformning och innehåll. | 4,2 |

#### Studenterna var överlag nöjda med kursen. Detta baserat på fyra av kursutvärderingsfrågorna. På frågan ”*Skulle du rekommendera andra elever att välja denna valbara kurs*” svarade 100% JA. På frågan ”*Kursen har gjort mig mer intresserad av forskning*” svarade ca 72% att så var fallet med 63% svarades ”lite mer” och 9% svarandes ”mycket mer intresserade av forskning”. Slutligen, på frågan ”*Jag uppfattar att jag genom denna kurs utvecklat värdefulla kunskaper/färdigheter”* svarade 64% ”I mycket hög grad” och 36% ”I hög grad”. Dessa svar angavs trots att studenterna angav att det var en krävande kurs där 83% angav att de dedikerade minst 30h i veckan till kursen och 10% angav att de dedikerat mer än 40h i snitt. Sammantaget kan antas att studenterna var överlag nöjda med kursen i dess nuvarande utformning. En sammanställning av svaren bifogas.

#### 3. Kursansvarigs reflektioner kring kursens genomförande och resultat

***Kursens styrkor:*** Kursens främsta styrka är att eleverna får en insyn i forskningens miljö genom att integreras med forskargrupper som verkar i den yttersta forskningsfronten samt att studenterna får delta i faktiska projekt vilka inte är skapade enkom för att få fram uppsatsdata. Dessa två styrkor gör att studenterna får en realistisk bild över forskningens villkor. De får även möjligheten att interagera med världsledande forskare vilka genom sitt engagemang ofta förmår väcka ett intresse för forskningsfrågor. Studenternas handledare får även de generellt höga betyg med 63% betyget 8-10 och med ett medianvärde på 8 (medel 7,5).

***Kursens svagheter:*** Kursens styrka är också dess svaghet. Handledningen är decentraliserat till de enskilda handledarna vilka inte alla har som sitt mål att få fram en ypperlig uppsats. Denna svaghet är svår att råda bot på utan att samtidigt skrämma bort de bra handledarna vilka dock ofta skyr en ökad byråkratisering. Jämfört med föregående års kurs var dock dock informationen till handledarna mindre i omfattningen vilket potentiellt kan ligga bakom det lägre betyget som studenterna gav årets handledare (föregående års medel var 9,1% med 64% betyget 10). Den minskade informationen är relaterat till att kursledaren (undertecknad) tog på sig rollen som Avdelningschef just innan kursstart vilket störde fokuset på kursen märkvärt. Notera att det lägre betyget kan också bero på att hela 80% besvarade föregående års enkät samt det var nästintill en fördubbling av antalet studenter till detta år med mindre uppsatsmotiverade och forskningsnyfikna studenter.

#### 3. Övriga synpunkter

I år var andra året i rad det inte förekom kritik mot konflikter i schemaläggningen mellan de olika valbara kurserna. Hoppas att vi kan lösa detta enkla problem även nästa år.

#### 4. Kursansvarigs slutsatser och eventuella förslag till förändringar

*(Om förändringar föreslås, ange vem som är ansvarig för att genomföra dessa och en tidsplan. )*

Kursen genomfördes utan större problem och med en stor måluppfyllnad, vilket också framgår av studenternas feedback. Inga förändringar av kursinnehållet till nästkommande år föreslås. Informationen och stödet till handledarna kommer dock att ökas för att återigen få upp studenternas nöjdsamhet med handledarskapet.

#### Bilagor:

Sammanfattning av kursenkät.

1. Enbart förstagångsregistrerade studenter ska inkluderas i kursanalysen för att spegla genomströmning och kvalitet som en effekt av aktuellt kursuplägg. [↑](#footnote-ref-1)