## Kursanalys (kursutvärdering/kursrapport)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Kurskod**  2PS015 | **Kurstitel**  Klinisk forensisk psykologi | **Högskolepoäng**  7,5 |
| **Termin** (vt/ht-år)  VT24 | **Tidsperiod**  V 8-22 | |

|  |  |
| --- | --- |
| **Kursansvarig**  Åsa Eriksson | **Examinator**  Åsa Eriksson |
| **Momentansvariga lärare** | **Övriga medverkande lärare**  Knut Sturidsson, Malin Pauli (föreläsare)  Simon McCarthy, Johanna Roos, Kristoffer Hådding, Carina Drugge (presentationer)  Johanna Roos (rättspsykiatrisk vård, Helix), Marcus Weman (rättspsykiatrisk vård, Löwenströmska), Dariela Svalberg (SiS Eknäs), Lukas Granberg (SiS Rebecka), Gustaf Hilding (rättspsykiatrisk vård, Karsudden), Anders Diedrichs (RMV), Kristoffer Hådding (Norrtälje fängelse) (VFU-handledare) |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Antal studenter[[1]](#footnote-1) vid treveckorskontrollen**  14 | **Antal och andel (%) godkända studenter fyra veckor efter kursens slut**  10/71% | **Svarsfrekvens (%) kursvärderingsenkät**  42% |
| **Övriga metoder för studentinflytande** (utöver avslutande kursvärdering) | | |
| **Återkoppling av kursvärderingsresultat till studenterna** | | |

#### Observera att…

Analysen ska (tillsammans med sammanfattande kvantitativ sammanställning av studenternas kursvärdering) delges programrådet.

Analysen har delgivits programrådet följande datum:

#### 1. Beskrivning av eventuellt genomförda förändringar sedan föregående kurstillfälle baserat på tidigare studenters synpunkter

Förra året var en synpunkt att några av de veckovisa diskussionerna var alltför lika. Till årets kursgivning ersattes en av dem med en uppgift av ett annat slag.

#### 2. Kortfattad sammanfattning av studenternas värderingar av kursen

|  |  |
| --- | --- |
| Enkätfråga | Medelvärde (1-5) |
| 1. Jag uppfattar att jag genom denna kurs utvecklat värdefulla kunskaper/färdigheter. | 3,5 |
| 1. Jag bedömer att jag har uppnått kursernas alla lärandemål. | 4,3 |
| 1. Jag uppfattar att det fanns en röd tråd genom kursen – från lärandemål till examination. | 4,2 |
| 1. Jag uppfattar att kursen har stimulerat mig till ett vetenskapligt förhållningssätt. | 4,0 |
| 1. Jag uppfattar att lärarna har varit tillmötesgående under kursens gång för ideér och synpunkter på kursens utformning och innehåll. | 4,3 |

Kursen fick i år något lägre omdömen än tidigare år. Men kursenkäten har under de senaste åren haft en svarsfrekvens under 50%, så det är svårvärderat. I fritextsvaren ville en student ha fler campusbaserade aktiviteter (detta önskemål kommer varje år), och en annan vill se en större blandning av uppgifter. En student önskade mer VFU.

#### 3. Kursansvarigs reflektioner kring kursens genomförande och resultat

***Kursens styrkor:*** Kursens klara styrka är att den ger inblick i ett professionellt område som inte behandlas i psykologprogrammet för övrigt. En annan styrka är att studenter kan utforma flera av diskussionsuppgifterna utifrån eget intresse.

***Kursens svagheter:*** En svaghet är att den numera ges av bara en lärare. Jag ger därför ingen individuell återkoppling på studenternas många gånger utmärkta diskussionsuppgifter, utan bara en sammanfattande återkoppling av hela diskussioner. Det faktum att kursen ges på engelska gör också att det tar lite tid innan de muntliga diskussionerna i gruppen blir så livliga som man skulle kunna önska.

#### 3. Övriga synpunkter

#### 4. Kursansvarigs slutsatser och eventuella förslag till förändringar

Kursen består till större del av veckovisa diskussionsuppgifter. Till nästa år planerar jag att formulera om den första uppgiften så att den kan lösas på ett mer individuellt sätt. Jag funderar också på att försöka få igång gruppdiskussioner redan vid det första campusbaserade tillfället.

#### Bilagor:

1. Enbart förstagångsregistrerade studenter ska inkluderas i kursanalysen för att spegla genomströmning och kvalitet som en effekt av aktuellt kursuplägg. [↑](#footnote-ref-1)