



## Kursanalys (kursutvärdering/kursrapport)

<b>Kurskod</b> 2PS048	<b>Kurstitel</b> Hälsopsykologi	<b>Högskolepoäng</b> 7,5 hp
<b>Termin (vt/ht-år)</b> VT24	<b>Tidsperiod</b> 240115 – 240218	

<b>Kursansvarig</b> Susanna Jernelöv	<b>Examinator</b> Susanna Jernelöv
<b>Momentansvariga lärare</b>	<b>Övriga medverkande lärare</b> Jhon Álvarez Ahlgren (JAA), Lotta Arborelius (LA), John Axelsson (JA), Richard Bränström (RB), Anne Christensson (AC), Emma Fransson (Efr), Erik Forsell (EFo), Louise Frisé (LF), Johanna Gripenberg (JG), Milou Gamage (MG), Susanna Jernelöv (SJ), Bianca Karshikoff (BK), Göran Kecklund (GK), Pia Kvillemo (PK), Maria Lalouni (MLa), Mats Lekander (MLe), Jessica Norrbom (JN), Moa Pontén (MP), Josefin Särholm (JS), Sigrid Salomonsson (SS), Sara Widén (SW), Susanna Österman (SÖ)

<b>Antal studenter* vid treveckorskontrollen</b> 66	<b>Antal och andel (%) godkända studenter fyra veckor efter kursens slut</b>	<b>Svarsfrekvens (%) kursvärderingsenkät</b> 50%
<b>Övriga metoder för studentinflytande</b> (utöver avslutande kursvärdering) Avstämningar med studenterna under kursens gång		
<b>Återkoppling av kursvärderingsresultat till studenterna</b>		

### Observera att...

Analysen ska (tillsammans med sammanfattande kvantitativ sammanställning av studenternas kursvärdering) delges programrådet.

Analysen har delgivits programrådet följande datum:

### 1. Beskrivning av eventuellt genomförda förändringar sedan föregående kurstillfälle baserat på tidigare studenters synpunkter

Som en följd av nytt upplägg på kursen Grundläggande biologi försvann HLR från denna kurs och vissa repetitionsföreläsningar utgick. En översyn av gjordes tillsammans med Lotta Arborelius (kursansvarig för Grundläggande biologi) där repetitionsföreläsningar kring t ex

\* Enbart förstagångsregistrerade studenter ska inkluderas i kursanalysen för att spegla genomströmning och kvalitet som en effekt av aktuellt kursupplägg.



immunsystem och nervsystem togs bort. Översyn av kurshemsidan gjordes tillsammans med programdirektor Åsa Eriksson.

## 2. Kortfattad sammanfattning av studenternas värderingar av kursen

*(Baserad på studenternas kvantitativa svar på kursvärderingen och centrala synpunkter ur fritextsvar. Kvantitativ sammanställning och ev. grafer bifogas.)*

Enkätfråga	Medelvärde (1-5)
1. Jag uppfattar att jag genom denna kurs utvecklat värdefulla kunskaper/färdigheter.	3,5
2. Jag bedömer att jag har uppnått kursernas alla lärandemål.	3,3
3. Jag uppfattar att det fanns en röd tråd genom kursen – från lärandemål till examination.	2,3
4. Jag uppfattar att kursen har stimulerat mig till ett vetenskapligt förhållningssätt.	3,0
5. Jag uppfattar att lärarna har varit tillmötesgående under kursens gång för ideér och synpunkter på kursens utformning och innehåll.	2,9

## 3. Kursansvarigs reflektioner kring kursens genomförande och resultat

**Kursens styrkor:** Ämnet intresserar många studenter. Föreläsarna uppfattas som mycket bra. Auskultationen uppskattades av de allra flesta.

**Kursens svagheter:** Mycket innehåll på kort tid. Även om flera av inlämningarna är små blir det många saker att hålla reda på. Några uppfattade att det blev repetitivt med t ex både inlämning och diskussion om ett ämne (t ex beteendeförändringen).

## 2. Övriga synpunkter

Det finns fortsatt en stor spridning i hur kursen uppfattas; kommentarerna om förbättringsförslag och vad som är bra med kursen är ibland överlappande, t ex nämns den separata VG-uppgiften både bland saker som borde ändras och som något som var positivt med kursen. Flera direkta studentkommentarer och enkätsvar tar upp att ämnesområdet är intressant och att föreläsningarna och föreläsarna var bra.

## 4. Kursansvarigs slutsatser och eventuella förslag till förändringar

*(Om förändringar föreslås, ange vem som är ansvarig för att genomföra dessa och en tidsplan. )*

Kursen behöver arbetas om i grunden pga nya förutsättningar för kursansvarig och lärare.

**Bilagor:**