Efter avslutat kurstillfälle fyller kursansvarig i denna mall för kursanalys. Den hanteras sedan i bland annat programråd och publiceras på kurswebb. Kursansvarig ska återkoppla till studenterna.

Kursanalys (kursutvärdering/kursrapport)

Kurskod 2PS053	Kursens namn Hälsopsykologi	Hp 7,5
Termin (t ex T3) T4	Kursperiod 260119 – 260222	
Kursansvarig Susanna Jernelöv	Examinator Susanna Jernelöv	
Momentansvariga lärare	Övriga medverkande lärare Lotta Arborelius, Mats Lekander, Jessica Norrbom, Anne Christensson, Rickard Wicksell, Moa Pontén, Tobias Elgán, Pia Kvillemo, Susanna Österman, Brjánn Ljótsson, Josefin Särnholm, John Axelsson, Sara Widén, Elin Lindsäter, Richard Bränström, Erik Forsell.	
Antal studenter[1] efter 3-veckorskontrollen 69	Antal och andel (%) godkända studenter 4 v efter kursens slut 53 – 77%	Svarsfrekvens kursvärdering (%) 46,38%
Övriga metoder för studentinflytande (utöver avslutande kursvärdering) Avstämningar med studenterna under kursens gång		
Återkoppling av kursvärderingsresultat till studenterna		
Kursanalysen har hanterats i psykologprogrammets programråd följande datum:		

Enbart förstagångsregistrerade studenter ska inkluderas i kursanalysen för att spegla genomströmning och kvalitet som en effekt av aktuellt kursupplägg.

Beskrivning av eventuellt genomförda förändringar sedan föregående kurstillfälle baserat på tidigare studenters synpunkter

Kortfattad sammanfattning av studenternas svar på kursvärdering

1 = instämmer inte alls, 2, 3, 4, 5, 6 = instämmer helt, vet ej

Enkätfrågor	**Medelvärde,** inom parentes föregående tillfälle[2]
1.Kursen var utformad på ett sätt som gav mig möjlighet till aktivt lärande Exempelvis: seminarier med diskussioner, grupparbeten, projekt, studentpresentationer, rollspel, peer learning, praktiska övningar, laborationer, verksamhetsintegrerat lärande etc.	4,9 (ny fråga)
Fritextsvar (här kan gärna centrala synpunkter ur fritextsvar anges) - ”Väldigt bra upplägg på kursen” - ”Det märks att kursen är välplanerad” - ”Auskultationen var särskilt bra”	
2.Jag kände mig inkluderad och respekterad under kursen Exempelvis: Jag var bekväm med att samarbeta med andra studenter, tala inför gruppen, svara på lärares frågor och jag blev lyssnad på (inte avbruten, förlöjligad.	5,4 (ny fråga)
Fritextsvar (här kan gärna centrala synpunkter ur fritextsvar anges) - ”Tycker att det övergripande var bra ” - Enstaka föreläsaren upplevdes ha en lite tråkig attityd till de frågor som ställdes under föreläsningen. ”Lite "vad är det här för dum fråga" och så fick man ändå inte så bra svar.”	
3.Kursen som helhet var bra	5,0 (ny fråga)
Fritextsvar (här kan gärna centrala synpunkter ur fritextsvar anges) - ”Oerhört dynamiskt upplägg på kursen som möjliggjorde ett trevligt och effektivt lärande” - ”Praktiken var GULDVÄRD!” - ”Det var kul att det var så mycket fokus på stress”	
4.Vad kan förbättras i kursen? Motivera gärna med så konstruktiva förslag som möjligt.	
Fritextsvar (här kan gärna centrala synpunkter ur fritextsvar anges) 1. Revidera kostföreläsningen (Uppdatera innehållet med modern forskning). 2. Mer klinisk fördjupning i föreläsningar om fysisk aktivitet och stress (mer fysiologi, mekanismer, exempel från kliniskt arbete, mindre repetition av allmänna råd). 3. Förbättra seminariestrukturen (mer fokus på patientfall och praktisk tillämpning, tydligare koppling till tentan, lärare bör ge en sammanfattning i slutet av seminariet). 4. Tydligare och mer pedagogiska instruktioner (främst kring: auskultationsuppgifterna, examinerande frågor, förväntad nivå på	

tentans case-svar) 5. Justera upplägget för sjukdomsläran (förslag: mindre grupper, mer strukturerat schema, ev. föreläsningar om de olika sjukdomarna istället för att endast läsa varandras texter).		
5.Hur många timmar per vecka har du i genomsnitt lagt ner på studierna under denna kurs (inklusive schemalagd undervisning)?	>40 30 – 40 20 – 29 <20	6,5% (5,34%) 54,8% (62,2%) 22,6% (24,3%) 16,1% (8,1%)
Fritextsvar (här kan gärna centrala synpunkter ur fritextsvar anges) - ”Det var en rimlig arbetsbelastning”		
6.Jag upplever att den psykosociala arbetsmiljön under kursen var bra (med detta avses bland annat trivsel, stöd, stress, likabehandling och diskriminering).	5,3 (4,3)	
Fritextsvar (här kan gärna centrala synpunkter ur fritextsvar anges) - Vissa studenter uppgav att de upplevde att rättningar/bedömningar av examinationer/inlämningar har varit väldigt oklara och inte gjorts för samtliga på ett enhetligt sätt.		

Kursansvarigs reflektioner kring kursens genomförande och resultat

Kursens styrkor:

1. Auskultationen (VFU) sågs som kursens höjdpunkt och som det som var mest lärorikt. En överväldigande majoritet av studenterna lyfter auskultationen som: ”otroligt givande”, ”guld värd”, ”den mest givande veckan på programmet hittills,” ”En möjlighet att koppla teori till praktik och få en första inblick i framtida yrkesroll.” och ”En värdefull komponent som ökade förståelsen för somatiska sjukdomar och det biopsykosociala perspektivet.”
2. Sjukdomsläran var uppskattat. Studenter nämner att: ”Det var lärorikt, konkret och relevant för deras framtida yrke.”, ”Det var hjälpsamt för att förstå patienterna under auskultationen.” och ”Kombinationen av hälsopsykologi och medicinsk kunskap upplevdes som meningsfull.”
3. Flera föreläsningar upplevdes som mycket bra. Särskilt uppskattade var föreläsningarna om sömn, stressmodeller, PNI, placebo, smärta, hjärtflimmer, IBS/mage-tarm, hälsopsykologiska behandlingsmodeller och många föreläsare beskrivs som ”pedagogiska”, ”engagerade”, ”inspirerande”.
4. Kursens upplägg uppskattade i sin helhet. Flera studenter uppskattade: kombinationen av egen inläsning + seminarium; dynamiskt upplägg med blandning av teori, praktik, grupparbete och paneldiskussion; och casemomentet, särskilt det gemensamma seminariet.

Kursens svagheter:

1. Föreläsningen om kost och hälsa var mycket starkt kritiserad. Föreläsningen om fysisk aktivitet upplevdes som för grundläggande nivå. Vissa studenter upplevde att kursledningen gav otydliga instruktioner.
2. Bristande struktur och tydlighet kring examinerande uppgifter uttrycktes av flera studenter. Framför allt upplevdes auskultationsuppgifterna (inför/efter) som oklara, studenter osäkra på vad som förväntades. Examinationsfrågan på tentan upplevdes av flera som oproportionerligt styrande och tidsmässigt knapp att hinna med.
3. Fleras studenter upplevde att grupparbetet i sjukdomsläran genomfördes i för stora grupper och att det var svårt att använda andra gruppers material till tentaplugg

Övriga synpunkter:

Kursansvarigs slutsatser och eventuella förslag till förändringar

(Om förändringar föreslås, ange vem som är ansvarig för att genomföra dessa och en tidsplan.)

Studenterna beskriver kursen som intressant, relevant och innehållsmässigt stark, och upplever den som en av de mest yrkesförberedande hittills. Särskilt uppskattas auskultationen, sjukdomsläran och flera av de kliniska föreläsningarna. De huvudsakliga förbättringsområdena handlar om föreläsningarnas kvalitet (särskilt kost och fysisk aktivitet), tydlighet i instruktioner, struktur i seminarier och grupparbete, samt utformningen av vissa examinationer.

Eventuella bilagor