

Kursvärdering 2LA001, Basvetenskap 2, VT24

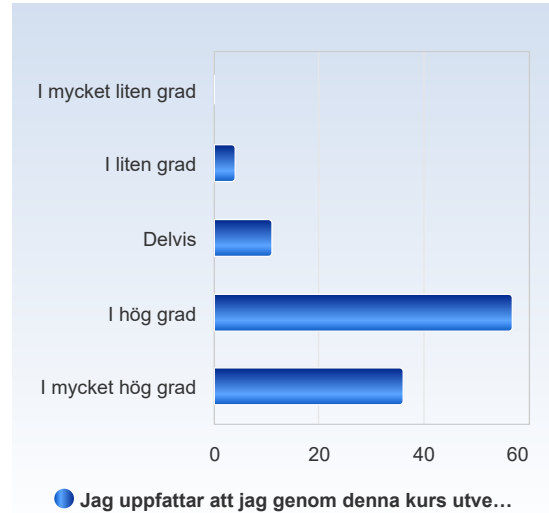
Antal respondenter: 158

Antal svar: 108

Svarsfrekvens: 68.35%

Jag uppfattar att jag genom denna kurs utvecklat värdefulla kunskaper/färdigheter.

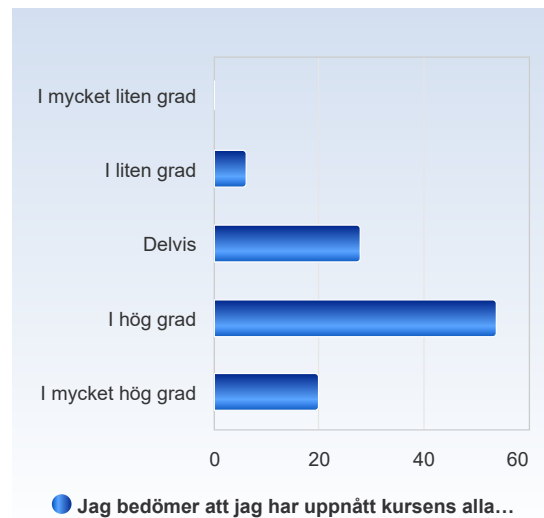
Jag uppfattar att jag genom denna kurs utvecklat värdefulla kunskaper/färdigheter.	Antal svar
I mycket liten grad	0 (0.0%)
I liten grad	4 (3.7%)
Delvis	11 (10.2%)
I hög grad	57 (52.8%)
I mycket hög grad	36 (33.3%)
Summa	108 (100.0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Jag uppfattar att jag genom denna kurs utvecklat värdefulla kunskaper/färdigheter.	4.2	0.8	18.1 %	2.0	4.0	4.0	5.0	5.0

Jag bedömer att jag har uppnått kursens alla lärandemål.

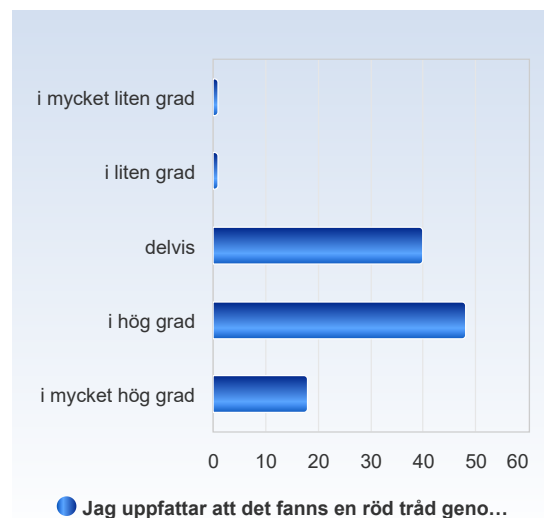
Jag bedömer att jag har uppnått kursens alla lärandemål.	Antal svar
I mycket liten grad	0 (0.0%)
I liten grad	6 (5.6%)
Delvis	28 (25.9%)
I hög grad	54 (50.0%)
I mycket hög grad	20 (18.5%)
Summa	108 (100.0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Jag bedömer att jag har uppnått kursens alla lärandemål.	3.8	0.8	20.9 %	2.0	3.0	4.0	4.0	5.0

Jag uppfattar att det fanns en röd tråd genom kursen – från lärandemål till examination.

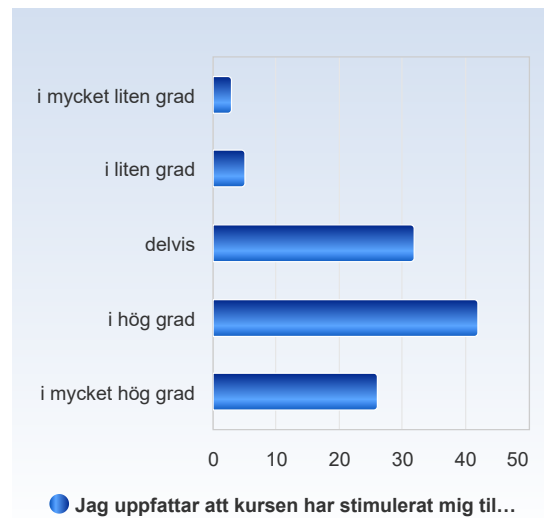
Jag uppfattar att det fanns en röd tråd genom kursen – från lärandemål till examination.	Antal svar
i mycket liten grad	1 (0.9%)
i liten grad	1 (0.9%)
delvis	40 (37.0%)
i hög grad	48 (44.4%)
i mycket hög grad	18 (16.7%)
Summa	108 (100.0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Jag uppfattar att det fanns en röd tråd genom kursen – från lärandemål till examination.	3.8	0.8	20.7 %	1.0	3.0	4.0	4.0	5.0

Jag uppfattar att kursen har stimulerat mig till ett vetenskapligt förhållningssätt (till exempel analytiskt och kritiskt tänkande, eget sökande och värdering av information).

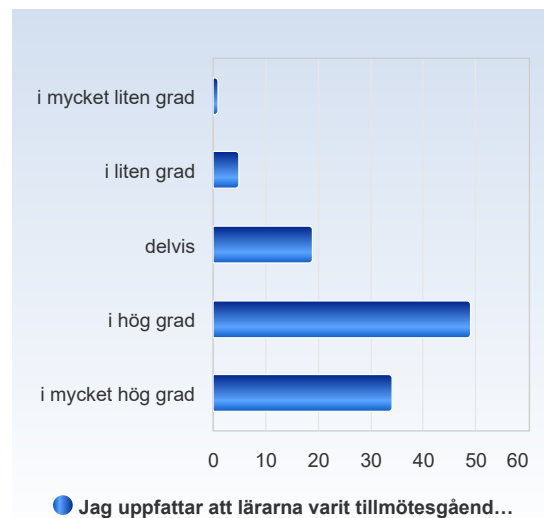
Jag uppfattar att kursen har stimulerat mig till ett vetenskapligt förhållningssätt (till exempel analytiskt och kritiskt tänkande, eget sökande och värdering av information).	Antal svar
i mycket liten grad	3 (2.8%)
i liten grad	5 (4.6%)
delvis	32 (29.6%)
i hög grad	42 (38.9%)
i mycket hög grad	26 (24.1%)
Summa	108 (100.0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Jag uppfattar att kursen har stimulerat mig till ett vetenskapligt förhållningssätt (till exempel analytiskt och kritiskt tänkande, eget sökande och värdering av information).	3.8	1.0	25.6 %	1.0	3.0	4.0	4.0	5.0

Jag uppfattar att lärarna varit tillmötesgående under kursens gång för idéer och synpunkter på kursens utformning och innehåll.

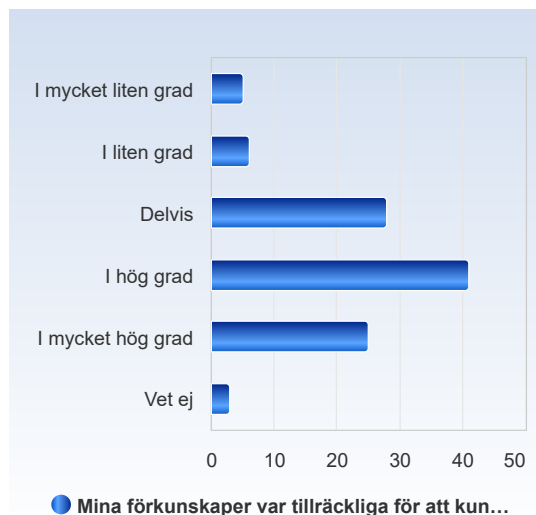
Jag uppfattar att lärarna varit tillmötesgående under kursens gång för idéer och synpunkter på kursens utformning och innehåll.	Antal svar
i mycket liten grad	1 (0.9%)
i liten grad	5 (4.6%)
delvis	19 (17.6%)
i hög grad	49 (45.4%)
i mycket hög grad	34 (31.5%)
Summa	108 (100.0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Jag uppfattar att lärarna varit tillmötesgående under kursens gång för idéer och synpunkter på kursens utformning och innehåll.	4.0	0.9	21.8 %	1.0	4.0	4.0	5.0	5.0

Mina förkunskaper var tillräckliga för att kunna tillgodogöra mig undervisningen på kursen.

Mina förkunskaper var tillräckliga för att kunna tillgodogöra mig undervisningen på kursen.	Antal svar
I mycket liten grad	5 (4.6%)
I liten grad	6 (5.6%)
Delvis	28 (25.9%)
I hög grad	41 (38.0%)
I mycket hög grad	25 (23.1%)
Vet ej	3 (2.8%)
Summa	108 (100.0%)



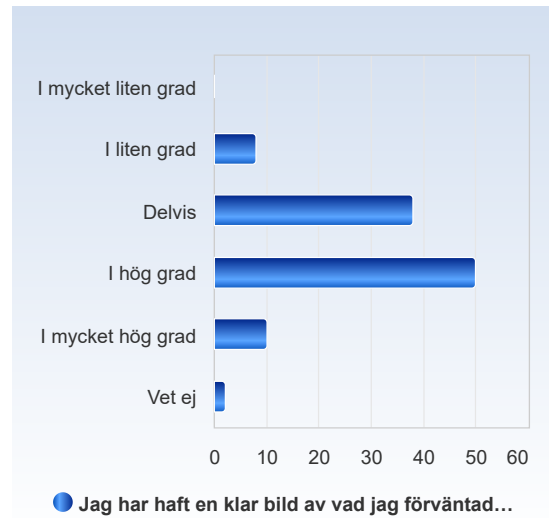
	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Mina förkunskaper var tillräckliga för att kunna tillgodogöra mig undervisningen på kursen.	3.7	1.0	28.1 %	1.0	3.0	4.0	4.0	5.0

Kommentar:

- Jag hade bra förkunskaper från KIs kurs Människans Fysiologi (30HP). Dock i biokemin hade jag knappt några förkunskaper alls. Kanske lägg mer vikt på att fräscha upp kemin innan terminstart. Dokumentet ni skickade ut var bra, men rätt irrelevant. Kanske koppla mer till den faktiska biokemin (ex att man i quizet skulle rabbla alla grundämnen känns rätt irrelevant. Tryck istället på biningsstyper, kemisk jämvikt mm.)
- Mina gymnasieförkunskaper inskaffade på komvux var minst sagt undermåliga. Samtidigt som jag uppskattar enormt mycket de tillfällen som fanns för kemi-uppträning, så om jag kan komma med några synpunkter på det så är det att de hade kunnat delas in i olika nivåer.
- Brister i min förståelse av materialet berodde snarare på lättja under kursens gång än förkunskaper. Kemin krävde viss bakgrundskunskap, men det gick enkelt att tillgodogöra sig denna via kursböckerna och internet.
- Kursens avstamp var på en väldigt hög nivå, en nivå som inte motsvarar de flestas förkunskaper. Detta kräver mycket extra arbete utanför föreläsningarna där man måste ta igen allt för att försöka förstå vad föreläsaren har pratat om.
- Tack vare en passionerad gymnasielärare och tack vare KI:s 11 quiz att göra innan terminstart
- Jag tog studenten för över 5 år sen, och kunde utan problem tillgodogöra mig både embryologin samt biokemin. Tyckte kursen gjorde ett bra jobb att lägga grunden för de mer avancerade delarna av undervisningen.
- I många fallen had fått bra förkunskaper under BV1 och första delen av BV2 men det fanns grejer som var inte så tydliga från början.
- Jag tycker att viktig information från gymnasiet repeterades och att de kurser man läst innan var tillräckliga för att förstå kursen.
- Jag tycker det. Till exempel: i första halvan av BV2 hade vi läst om signalering. I andra delen i BV2 var det mer integrerad och man kunde använda sina kunskaper från första delen i kursen och hänga med när vi hade ytterligare en föreläsning om signalering.
- Läste biokemi i gbg
- Inga problem under ägg till embryo men svårare under biokemin.
- Jag läste in både kemi 2 och biologi 2 på komvux och jag känner inte att dessa förberett mig tillräckligt, jag hade behövt läsa på mer i förväg.
- Vissa grejer kan vara lite mer själv klar för läraren men inte för oss, Tex vissa begrepp
- Saknade lite syra-bas kunskaper men det var lätt att sätta sig in i.

Jag har haft en klar bild av vad jag förväntades lära mig under kursen.

Jag har haft en klar bild av vad jag förväntades lära mig under kursen.	Antal svar
I mycket liten grad	0 (0.0%)
I liten grad	8 (7.4%)
Delvis	38 (35.2%)
I hög grad	50 (46.3%)
I mycket hög grad	10 (9.3%)
Vet ej	2 (1.9%)
Summa	108 (100.0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Jag har haft en klar bild av vad jag förväntades lära mig under kursen.	3.6	0.8	21.4 %	2.0	3.0	4.0	4.0	5.0

Kommentar:

Ibland var det oklart när föreläsningar och lärandemål inte alltid stämde överens. Men utifrån instuderingsfrågor, gruppuppgifter, föreläsningar och sidhänvisningar gick det rätt bra ändå.

De flesta nedbrutna lärandemål är klara. Vissa är dock vaga och ibland framstår det som att information som ej tydligt för ett visst lärandemål efterfrågas i tentamen.

Hade varit uppskattat om föreläsaren efter sin föreläsning tagit upp vilka lärandemål som tagits upp och vilka som inte tagits upp. Sparar mycket gissande och letande från elevens håll, t.ex HMP-shunten och glykogenolys.

Under moment 1 kändes det tydligt med vad vi förväntades kunna med stark koppling mellan lärandemålen och föreläsningar. Under moment 2 var det mer ojämnt, föreläsarna verkade ofta mer intresserade av att prata om vad just de tycker är roligt och skyndade ofta igenom avgörande koncept kopplade till lärandemålen

Mycket i läshänvisningar och på föreläsningar som inte är direkta innehåll i lärandemål. Det är mycket roligare på det visat men uppdagades för mig lite för sent och jag lade således för mycket tid på annat som inte tenteras, trots Håkans uppmaning till att inte fokusera på annat i slutspurten.

Jag tror att man har en tydlig bild av vad man ska lära sig som stort, men svårare när det kommer till detaljer. Det nämns till exempel jättemånga enzymer, men det var bara en del som man verkade behöva kunna.

Modul 7 och vissa delar på de andra modulerna var lite oklara i avseendet i hur mycket vi behövde kunna.

Jag tycker att det ibland har varit svårt att veta hur mycket man ska lära sig inom varje enskild metabol process, eftersom det i en del av dessa ingår extremt många enzymer och substrat, exempelvis den schematiska kartan över THF och metionincykeln. Jag tyckte att en bra lösning på detta var så som Per Moberg hade gjort i sin video, då de relevanta enzymerna och de som vi förväntades lära oss var ifyllda i blått under presentationen, så det blir tydligt vilka man ska lägga på minnet. En del presentationer har många bilder (och bra bilder) över enzymer och cyklar osv men där det står lite olika enzymer och kofaktorer på varje och där det inte tydligt framgår vad man ska ta med sig och inte.

Vissa av de nedbrutna lärandemålen hade kunnat specificeras ytterligare, då det var enkelt att gå in för djupt på vissa delar, vs. för grunt på andra. Jag tror även att många hade blivit hjälpta av mer frågor/appliceringar där målet är att redogöra för/undersöka hur alla metaboliska vägar hänger ihop. Det går att göra på egen hand, men många studerar endast på givet material och då kan denna centrala del av kursen förbises.

Vissa lärandemål var otydliga med hänseende till hur mycket man ska kunna

Extra svårt under första delen av BV2 där det var svårt att avgöra nivå pga mycket information på föreläsningar och i nedbrutna lärandemål men otroligt förenklat på RATs och dylikt.

Det var tydligt vad man skulle kunna eftersom lärandemålen för varje modul var upplagda och om det var något man var osäker på var det bara att fråga i diskussionstråden.

Jag tycker ofta att tentafrågorna gick in i oväntat mycket detaljer.

Jag tyckte att vissa lärare var jättetydliga med det vi ska kunna. Till exempel Per som undervisade i modul 6. Hans powerpoints var extremt tydliga och han betonade det som var extra viktigt att kunna.

Magsår föreläsningen var också jättebra och tydlig!

Har läst biokemi på gu

Mestadels, men med t.ex Insulin var det inte så bra kommunicerat vilken kunskapsnivå vi skulle ligga på.

Många läromål var väldigt vaga såsom insulinfrågan på tentan.

Det finns saker i lärandemålen som egentligen aldrig förekom på någon föreläsning eller på canvas på något sätt. Jag pratade med några klasskamrater om bl a brun fettväv som var med på lärandemålen (enligt deras ord, jag har själv inte dubbelkollat om det stämmer) men brun fettväv kom aldrig på någon av modulerna som vi hade. Jag kan ha fel, men det kändes som att jag gick igenom de flesta grejerna och såg inget om brun fettväv.

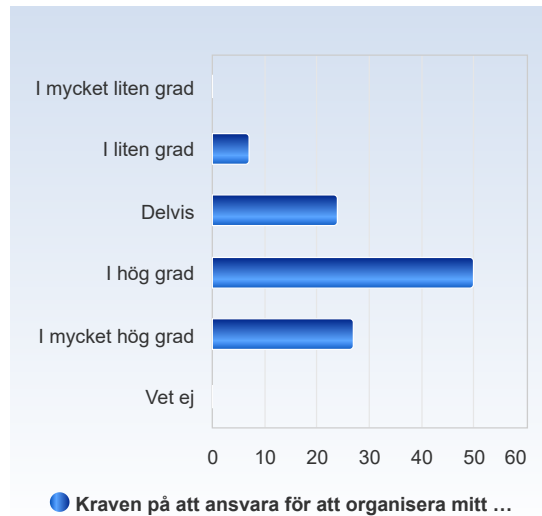
Det enda som kändes otydligt var innehållet i Modul 7, det hade varit bra att få mer info om modulen lite tidigare för att kunna lägga tid på sådant som insulin. Särskilt då det kom en ganska detaljerad fråga på tentan om insulin, och det kändes som om vi knappt gått igenom detta

Lärandemålen och förväntningarna inför tentor kunde ha gjorts tydligare av lärare och föreläsare

Det var inte alltid så tydligt vad som var viktigt eftersom det inte reflekterades i studieupplägget, tex att insulin var så viktigt men att det kom litegrann i slutet. Det hade kunnat lyfts fram tidigare på tex rat eller/och applicering. Det var inte heller så tydligt hur appliceringen var upplagd i schemat då olika tillfällen var icke obligatoriska och det var applicering flera dar i rad

Kraven på att ansvara för att organisera mitt eget lärande var rimliga.

Kraven på att ansvara för att organisera mitt eget lärande var rimliga.	Antal svar
I mycket liten grad	0 (0.0%)
I liten grad	7 (6.5%)
Delvis	24 (22.2%)
I hög grad	50 (46.3%)
I mycket hög grad	27 (25.0%)
Vet ej	0 (0.0%)
Summa	108 (100.0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Kraven på att ansvara för att organisera mitt eget lärande var rimliga.	3.9	0.9	21.9 %	2.0	3.0	4.0	4.5	5.0

Kommentar:

Det var som förväntat; man har ändå börjat högskolan liksom...

Jag tyckte det var superbra med så många självstudie-dagar i slutet eftersom jag själv anser att man lärde sig mest av biokemin när man fick sitta själv och nöta in det

Hjälp gavs via Canvas, vilket gjorde studierna enkla att planera.

För många lärandemål som eleven förväntas "lära sig själv" utöver föreläsningarna. Skapar en ohållbar arbetsbörda och stress.

Saknade under moment 2 tydligare information från kursledningen om vad som var prioriterat att lära sig vilket gjorde att det ofta kändes som att man famlade i mörkret om vad man ska kunna

För mycket tid måste läggas på grupprojeckt eller liknande, så vi får aldrig tid att studera till tentorna. Det är därför mycket svårt att få nog med tid att studera till tentorna.

Väldigt mycket eget pluggande och väldigt stort hopp i hur mycket som examineras kontra tidigare kurs.

Som van universitetstudent tycker jag att kraven är mer än rimliga. Jämfört med andra utbildningar håller KI definitivt studenterna i handen, men jag har förståelse för att vissa studenter behöver mer ledning och instruktion.

En hel del moduler var nästan enbart eget arbete vilket är rätt om vi får en tydlig plan på vad vi ska se då videos kan innehålla olika mängd information

Det var väldigt hjälpsamt med iRAT, då det gav struktur i plugget.

Jag tycker att det var rimligt. Vi fick mycket info om det so vi förväntas att kunna och sedan hade man eget ansvar. Jag tyckte om när vi hade inspelade föreläsningar i modul 6a/6b eftersom jag upplevde att mycket i metabolismen handlade om att man måste sätta sig ner själv och öva om och om igen. Det var mer tidseffektivt att göra det på egen takt hemma.

För mkt självstudier

Hade uppskattat med lektioner eller inspelningar om insulin och kolhydratomsättning. Den kändes igenomstressad.

Det var skönt att ha mycket inspelat för att kunna gå tillbaka och repetera inför tentan

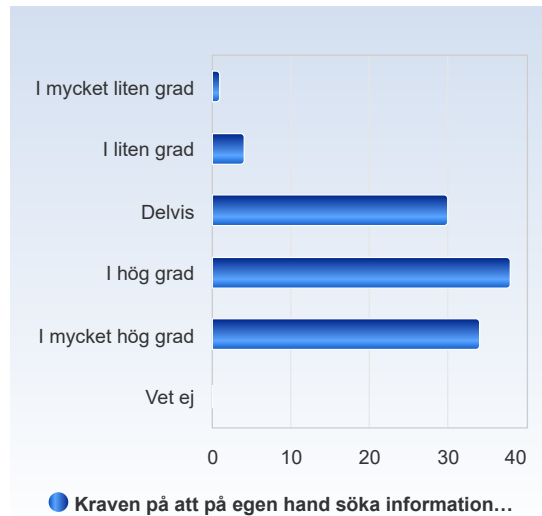
Det fanns för mycket egna studier för delar av kursen som var essentiella för helhetsförståelse

Det var som sagt svårt att veta vad som var viktigt

Det har varit väldigt givande när det angetts i Canvas under egna studiedagar vad som är meningen att man ska hinna gå igenom.

Kraven på att på egen hand söka information var rimliga.

Kraven på att på egen hand söka information var rimliga.	Antal svar
I mycket liten grad	1 (0.9%)
I liten grad	4 (3.7%)
Delvis	30 (28.0%)
I hög grad	38 (35.5%)
I mycket hög grad	34 (31.8%)
Vet ej	0 (0.0%)
Summa	107 (100.0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Kraven på att på egen hand söka information var rimliga.	3.9	0.9	23.2 %	1.0	3.0	4.0	5.0	5.0

Kommentar:

Jag hade ÖNSKAT att allt vi skulle ha lärt oss fanns med på antingen föreläsningar eller inspelade videos. Ibland kom lärandemål som föreläsaren inte alls nämnt. Jag förstår att allt inte kan nämnas på föreläsning men då kan man informera om det (under föreläsning) och hänvisa till ex. Sidor i boken.

Vi ombads söka efter information vid vissa tillfällen, men fick hjälp via t ex handledare.

Om det är så pass mycket eleven förväntas kolla upp själv, gör detta gärna tydligt under föreläsningarna.

Ja då det antingen fanns exakt info på canvas eller i Abali-Lippincott boken

Det var ett helt avsnitt i modul 5 som inte ens stod med i några slides, vilket gjorde en tvungen att söka på nätet och använda sig av boken.

Informationen inför hälsomässa och metabolismprojektet var inte tydliga nog. De flesta har aldrig gjort en poster och det framgick inte riktigt vad uppgiften gick ut på. Flera oklarheter uppstod.

Lite svårt i modul 5, där det nämndes ganska snabbt att vi skulle kolla vissa processer själva. Ganska lätt att missa.

Som tidigare sagt, jag är van vid att behöva strukturera mina studier och söka all information helt utan hjälp, så för mig tycker jag att vi fått bra information om vilken litteratur och övriga källor man bör använda under kursen. Däremot har jag hört många studenter säga "det här har vi aldrig gått igenom på föreläsningarna", så jag tror att det kan behöva förtydligas oftare att föreläsningarna är EN AV flera informationskällor, och att man förväntas använda kurslitteratur och annat material för att täcka alla lärandemål.

Det blir svårt när informationen är olika på olika ställen, man vet inte vad man ska lita på.

Vissa delar var svårare att hitta adekvat info om än andra, såsom kolesterolbiosyntesens efterföljande steg

Något otydligt under vissa moduler där det förväntades att läsa in saker som inte gick igenom. Det fanns med i nedbrutna lärandemål men pga så otroligt mycket information är det lätt att missa.

Jag uppskattade att det fanns videor att kolla på samt sidhänvisningar.

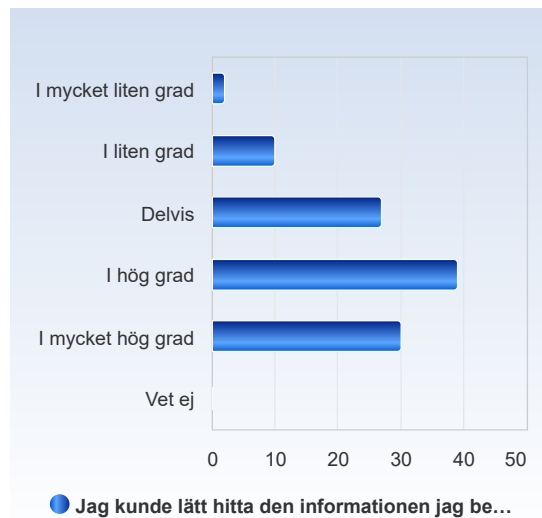
Det var bra att vi fick exempel på källor att använda i exempelvis modul 5

I vissa appliceringar med Tbl gruppen hade jag lite svårt att hänga med och man tappar lite suget att hitta ytterligare information när det känns som man har nog redan. Samtidigt som jag förstår syftet med att få ett större helhetsbild.

Modul 7 var lite svår att hitta information till

Jag kunde lätt hitta den informationen jag behövde/letade efter i Canvas.

Jag kunde lätt hitta den informationen jag behövde/letade efter i Canvas.	Antal svar
I mycket liten grad	2 (1.9%)
I liten grad	10 (9.3%)
Delvis	27 (25.0%)
I hög grad	39 (36.1%)
I mycket hög grad	30 (27.8%)
Vet ej	0 (0.0%)
Summa	108 (100.0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Jag kunde lätt hitta den informationen jag behövde/letade efter i Canvas.	3.8	1.0	26.8 %	1.0	3.0	4.0	5.0	5.0

Kommentar:

Canvas är en djungel och till en början var det svårt att förstå upplägget (vad är skillnad på modul och moment?) osv. Jag hade önskat att alla föreläsningar (och tillhörande uppgifter) ALLTID hade tid, datum och var ordnade i ordning efter dagar/tid.

Canvas blir något svåröverskådligt. Svårt att ändra, då kursen har ganska många moment.

Olika stil på upplägg för olika moduler eftersom olika lärare skapat dem, lite svårt att hitta all info enkelt.

Ofta vem man inte att man har uppgifter eller liknande för att det inte kommer någon lättillgänglig information om det. Ofta ligger de gömda i moduler/moment som man inte förväntar sig.

Modul 5 tycker jag ni ska länka ninja nerd och göra det tydligare att hmp-shunt och glykogen är egenstudier

Eftersom varje modul har sitt egna upplägg har det varit lite svårt tycker jag, jag hade önskat att det var lite mer struktur över upplägget. Modul 5:s upplägg är bra på sättet att det står bra och utförliga texter som man lätt kan ta åt sig (i och med att det står på startsidan om man går in på modulen) men det blir lätt rörigt och det är lätt att missa föreläsningar.

Något jag kände var mindre bra i BV2 jämfört med BV1, var att Canvas-modulerna var sämre uppdelade. I stället för att separera de olika delarna av moduler i olika sidor, så var hela modulen intryckt i en enda lång sida. Där hade det varit bättre att dela upp det såsom det var i BV1, för att lättare hitta informationen man söker utan att behöva lusläsa.

Om det skulle finnas en map som alla föreläsningar PDF filer samlades där skulle bli lättare att hitta dem.

Dessutom jag behöver skriva ut alla föreläsningar PDF för att notera i undervisningarna men ibland laddades nya PDF för den terminen precis på samma dag och det var lite annorlunda men det som jag hade skrivit ut. Det kan laddas upp en vecka tidigare även i början av ny terminen.

Det var bra ordnat efter varje modul.

Det var relativt enkelt att hitta information i Canvas. Jag tyckte att lärarna man meddelade svarade snabbt om man skulle behöva hjälp också, vilket är uppskattat! Tack!

Jag tyckte att det var lite krångligare att hitta information om metabolsim projektet, inte för att det var svårt att hitta, utan mer att det kändes i min TBL grupp att vi behövde mer information om hur det kommer att gå till osv.

Jag hade också ett förslag om att man kanske kunde ha texten i modul 5 i ett eget dokument i canvas. Det skulle vara enklare att hitta andra saker (som t.ex föreläsningsslides)

KKU delen var hemsk att hitta information om

Allting finns där men och är generellt mycket välorganiserat. Introduktionstexter som ligger inför modulerna är superbra men tyvärr bara Håkan som skrivit dessa tror jag...

Blanketterna inför VFU skulle kunna vara på samma ställe. Annars toppen!

Kraven på att arbeta tillsammans med andra studenter var rimliga.

Kraven på att arbeta tillsammans med andra studenter var rimliga.	Antal svar
I mycket liten grad	0 (0.0%)
I liten grad	2 (1.9%)
Delvis	11 (10.2%)
I hög grad	40 (37.0%)
I mycket hög grad	55 (50.9%)
Vet ej	0 (0.0%)
Summa	108 (100.0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Kraven på att arbeta tillsammans med andra studenter var rimliga.	4.4	0.7	17.0 %	2.0	4.0	5.0	5.0	5.0

Kommentar:

Jag fungerar bäst när jag pluggar med andra. TBL funkade bra och annars satt vi i grupprum. Hade dock önskat kanske två TBL-grupps-kombinationer på en termin. Det var ibland svårt att lära känna andra.

Jag tycker att det är mindre bra att det inte är mer öppet att man får träffa sin TBL-grupp på zoom utan att få frånvaro. Jag själv förstår och tycker det säkert är bäst att ses i skolan, men i och med att vi hade så många självstudie-dagar så måste det också finnas mer förståelse för att folk som inte har familj och vänner i Stockholm vill åka iväg under de dagarna/veckorna, då är det synd att TBL-träffarna stoppar en från att åka iväg ifall man är på zoom mer än två gånger.

Jag tycker att arbetet med andra i iRat och appliceringsseminarier var särskilt hjälpsamt för att lära sig materialet.

Hade varit bra med mer lärarkontakt under gruppövningarna.

Jag lär mig oftast bra med min TBL-grupp. Men uppgifterna kan vara mer relevanta för tentorna och den typ av frågor som ställs där.

Jag tycker TBL-momenten är toppen, men jag har också haft turen att ha en otroligt välfungerande grupp vilket jag vet att andra inte haft. För mig var kraven rimliga, men för de mindre lyckligt lottade tror jag att det kan ha varit ett otroligt stressmoment, speciellt de delar som varit i utöver tentamen/RATs.

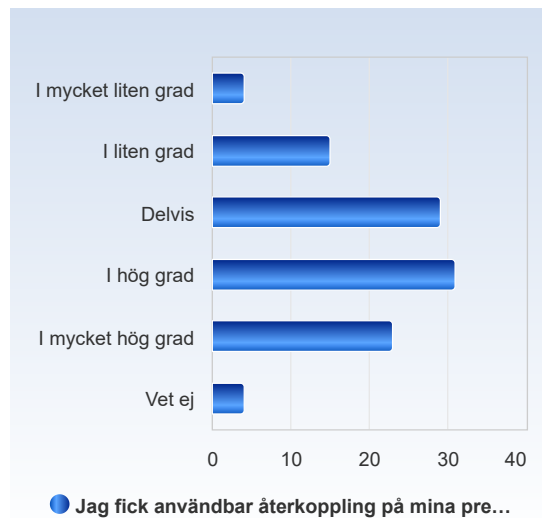
Tycker att momenten som är utanför TBL skulle behöva mer struktur samt krav kring hur det ska göras. Idag är det lite som är obligatoriskt och det är svårt att arbeta med individer som då anser att man har ledigt eller att det inte är så viktigt.

Det var till stor hjälp att kunna diskutera det man läst vid tRAT-tillfällena.

Det var lagom mycket, så jag tyckte att det var bra.

Jag fick användbar återkoppling på mina prestationer under kursen.

Jag fick användbar återkoppling på mina prestationer under kursen.	Antal svar
I mycket liten grad	4 (3.8%)
I liten grad	15 (14.2%)
Delvis	29 (27.4%)
I hög grad	31 (29.2%)
I mycket hög grad	23 (21.7%)
Vet ej	4 (3.8%)
Summa	106 (100.0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Jag fick användbar återkoppling på mina prestationer under kursen.	3.5	1.1	31.6 %	1.0	3.0	4.0	4.0	5.0

Kommentar:

Bra med reflektion i TBL. Fattar att det är svårt att dela ut individuell feedback till 160 elever men det hade eventuellt önskats.

För tät återkoppling, det kändes knappt som vi hann ses innan vi skulle ge återkoppling

Jag fick ej särdeles mycket konkret återkoppling från lärare. Mina gruppkamrater gav mig dock specifika råd. Detta hjälpte mig i viss mån (även om jag antagligen ej hörsammade dem så mycket som jag borde).

Känner inte att jag fick någon återkoppling öht

Om det som avses är ifall RAT representerade lärandemål bra och således ens nivå: ja. Annars förstår jag inte vilken återkoppling man skulle ha fått.

Fick inte så mycket återkoppling överhuvudtaget

Upplever inte att någon feedback mer än resultat på iRAT/tentor ger någon användbar återkoppling.

Det var till ens fördel att man kunde gå in och se vad som var fel och rätt på iRAT och på så vis förstå vad man behövde plugga mer på.

Vi fick mest återkoppling av varandra i TBL gruppen. Det hjälpte och fick mig att ta en stund att själv reflektera extra över hur det har gått.

Inte så mycket från studenter

Postern fick vi inte så bra återkoppling för. Det kändes mer som att handledarna kom till presentationen för att snacka om hur mycket de kan om ämnet medans vi bara stod där. (Inte alla handledare var så)

Kamratresponsen är lite hackig och var inte särskilt givande, kanske krävs det lite mer förberedelse och planering kring det. Däremot fungerar "respons" eller diagnos med iRAT resultat bra.

Ingen återkoppling av lärare. Återkoppling från handledare under metabolismprojektet var minimalt, och enbart negativ feedback.

Arbetsinsatsen var rimlig i förhållande till kursens antal högskolepoäng.

Arbetsinsatsen var rimlig i förhållande till kursens antal högskolepoäng.	Antal svar
I mycket liten grad	6 (5.6%)
I liten grad	10 (9.3%)
Delvis	31 (28.7%)
I hög grad	34 (31.5%)
I mycket hög grad	20 (18.5%)
Vet ej	7 (6.5%)
Summa	108 (100.0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Arbetsinsatsen var rimlig i förhållande till kursens antal högskolepoäng.	3.5	1.1	31.3 %	1.0	3.0	4.0	4.0	5.0

Kommentar:

I jämförelse med andra program; kanske inte. Dock vet man att om man börjar läkarprogrammet förväntas några extra kol från dig. Tror också att, även om man hade gett oss mer tid/mindre plugg hade det varit lika stressigt :) större arbetsbörda än förväntat

Arbetsinsatsen för moment 1 kändes både rimlig och görbar. Tycker periodvis att moment 2 har ställt orimliga krav på vad vi ska kunna givet tidsramen. Det mycket stora fokuset på detaljer, ex. koenzym på ett stort antal delreaktioner, har flyttat fokus från att förstå sammanhangen och hur olika metabola processer hänger ihop. Det känns generellt som att jag efter kursen har lättare för ange substrat, produkter och enzym i olika reaktioner än att förklara vad reaktionerna faktiskt gör

Lite svår

I jämförelse med Bv1 krävdes mycket högre tempo och kraftigare insats.

Denna kursen känns mycket tyngre än tidigare kurs. Dvs vecka för vecka (workload)

Den känns lite tuffare än vad den borde ha varit med tanke på hur många högskolepoäng det är (Biokemidelen)

Personligen tyckte jag inte Ägg till embryo kändes som 5 HP, snarare max 3 HP, där biokemin kändes som närmare 9 HP (jämfört med de kurser jag haft på KTH). SBA-frågor kräver inte full förståelse, utan snarare associationsbanor, där biokemin krävde mycket mer standardiserat studerande för långtidsminne.

Om man jämför ägg embryo tentan med biokemin var biokemin mycket tyngre. Och borde vara mer HP i förhållande till ägg embryo

Var väldigt mycket på biokemidelen, särskilt att ni la till modul 7 en vecka innan tentan

Definitivt rimligt om man jämför med heltidsarbete. Dock otroligt mycket mer tidskrävande än andra studier på universitet.

För det mesta gick det att hänga med i plagget, men det blev lite tight med modul 7 sista veckan innan tentan.

La ner mycket mer tid än heltidsstudier, vissa veckor 60-70h

Biokemin kändes tyngre och mer krävande än hela BV1.

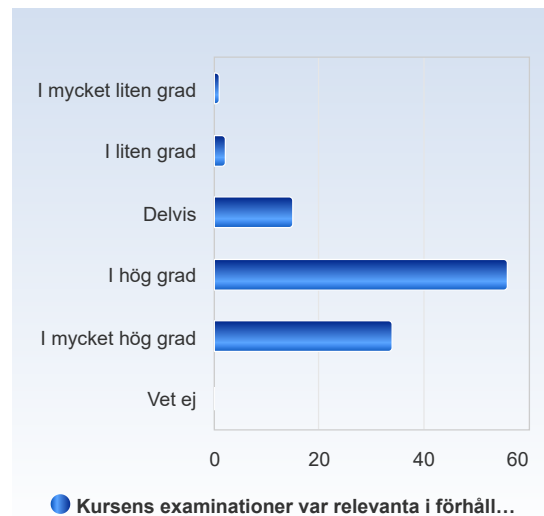
Jag har fått höra att andra kurser (tentamen) på andra universitet omfattar mer högskolepoäng än vår tenta men innehållets mängd är densamma.

Ganska stor skillnad mellan nivå på den första delen av kursen (Ägg till embryo) och den andra delen (Biokemi och matsmältning) men skillnaden i antal hp poäng var inte så stor

Visst är arbetsbördan rimlig men bra mycket högre än på andra program.

Kursens examinationer var relevanta i förhållande till kursens lärandemål.

Kursens examinationer var relevanta i förhållande till kursens lärandemål.	Antal svar
I mycket liten grad	1 (0.9%)
I liten grad	2 (1.9%)
Delvis	15 (13.9%)
I hög grad	56 (51.9%)
I mycket hög grad	34 (31.5%)
Vet ej	0 (0.0%)
Summa	108 (100.0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Kursens examinationer var relevanta i förhållande till kursens lärandemål.	4.1	0.8	18.9 %	1.0	4.0	4.0	5.0	5.0

Kommentar:

Jättebra lärare

Hade gärna sett att varje sak vi gick igenom i biokemin dök upp åtminstone en gång i de gamla tentorna, så att man tvingas lära sig dem. Text histaminsyntes, antivirala nukleosidanaloger eller serotonin syntesen dök aldrig upp, varken på gamla tentor eller tentan. Jag vill ju kunna de sakerna bra men testas inte på dem i examinationen.

Ibland kändes vissa frågor som att de ej passade direkt in i de nedbrutna lärandemålen.

Se fråga 13

Insulin uppgiften på provet

Ja, tills frågan kring insulin på tentan kom. Framgick inte att det skulle komma på tentan eftersom Håkan sagt att det inte skulle tentas på labbrelaterad kunskap

Förutom modul 7 alla var rimliga. En vecka innan examination nya info och föreläsning PDF var inte så bra och jag blev förvirrad.

Jag kan tycka att det var lite väl mycket utöver tentorna denna kurs. Att cellslöjden eller metabola projektet kunde räckt och att man istället då gjort en av dessa examinationer lite större. Uppskattade att cellslöjden var mellan två olika moment så man slapp jonglera det samtidigt som det blev med det metabola projektet.

Embryologi - nej. Metabolism - ja.

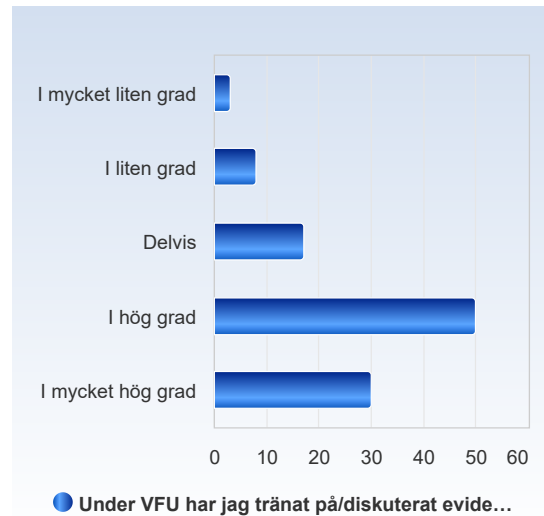
Tror det var passande, men RAT frågorna kändes lättare än tentafrågorna under kemin

Ägg till embryo-tentan var rimlig men jag tycker att biokemi-examinationen skulle ha behövts delats upp på två tillfällen med 2 moduler i varje tenta. Personligen tyckte jag att det var för mycket information att fokusera på inför en enda tenta. Hade varit skönt att först ha tentamen på Modul 4 och 5 för att därefter ha en till tentamen på modul 6 och 7

Frågor om VFU

Under VFU har jag tränat på/diskuterat evidensbaserat arbetssätt.

Under VFU har jag tränat på /diskuterat evidensbaserat arbetssätt.	Antal svar
I mycket liten grad	3 (2.8%)
I liten grad	8 (7.4%)
Delvis	17 (15.7%)
I hög grad	50 (46.3%)
I mycket hög grad	30 (27.8%)
Summa	108 (100.0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Under VFU har jag tränat på/diskuterat evidensbaserat arbetssätt.	3.9	1.0	25.4 %	1.0	3.0	4.0	5.0	5.0

Comment

Jag fick träna på att använda evidensbaserade samtalsmetoder. Att söka evidens själv fick jag ej göra.

Det var inget som berördes

Jag tror att min handledare inte riktigt fått reda på rollen de skulle ha i vår VFU, då jag mestadels observerade och ställde frågor men blev aldrig aktivt tillfrågad att delta i själva undersökningarna.

Speciellt på dagarna i Flemingsberg fick vi träna på det.

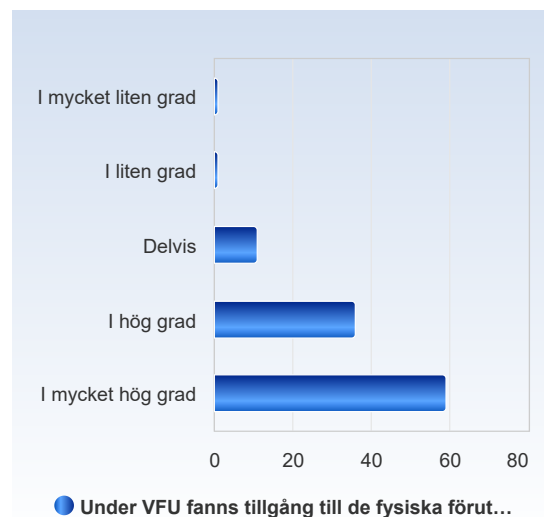
Jag har inte riktigt gjort det under VFU:n, och jag visste inte om man behövde göra det. Men vi fokuserade mest på det praktiska och patient bemötande.

Tillgodoräknande vfu

Tror inte mina VFU-handledare gick igenom det? Men jag har hört från andra studenter att det blev väldigt rörigt med VFUn där handledarna vet inte riktigt vad vi ska göra.

Under VFU fanns tillgång till de fysiska förutsättningarna jag behövde (t ex dator, samtalsrum omklädningsrum, lunchrum).

Under VFU fanns tillgång till de fysiska förutsättningarna jag behövde (t ex dator, samtalsrum omklädningsrum, lunchrum).	Antal svar
I mycket liten grad	1 (0.9%)
I liten grad	1 (0.9%)
Delvis	11 (10.2%)
I hög grad	36 (33.3%)
I mycket hög grad	59 (54.6%)
Summa	108 (100.0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Under VFU fanns tillgång till de fysiska förutsättningarna jag behövde (t ex dator, samtalsrum, omklädningsrum, lunchrum).	4.4	0.8	17.8 %	1.0	4.0	5.0	5.0	5.0

Comment

Jag tyckte att vårdcentralerna verkade rätt oförberedda och det var synd. De visste lika lite som oss :). Hade önskat bättre förberedelse från deras sida.

Min VFU var mycket trevlig. Vårdcentralen hade allt jag behövde.

Väldigt litet omklädningsrum där alla i personalen förväntas byta om ihop (även män och kvinnor)

Fanns ej skåp att låsa in saker i, annars bra.

Jag har enbart använt omklädningsrummet och lunchrummet, så jag har ingen aning om det finns andra rum som är avsedda för andra saker, men jag har i alla fall inte behövt använda de. Jag var jättenöjd med min VFU placering!

Tillgodoräknande vfu

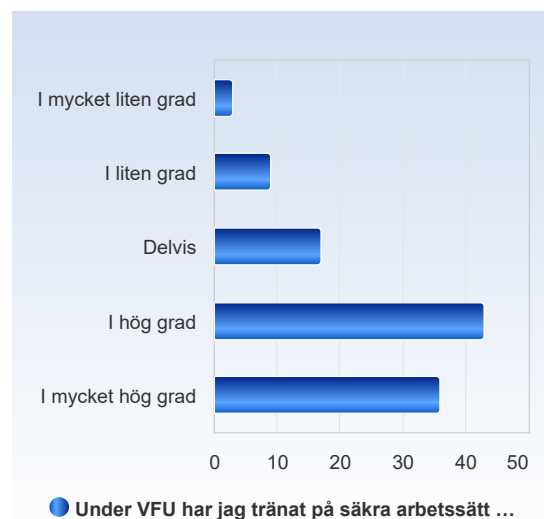
Inget samtalsrum som jag fick använda men resterande fanns

Intervjun med patienten skedde i väntrum

Fann ej kläder i min storlek

Under VFU har jag tränat på säkra arbetssätt för att undvika risker och tillbud.

Under VFU har jag tränat på säkra arbetssätt för att undvika risker och tillbud.	Antal svar
I mycket liten grad	3 (2.8%)
I liten grad	9 (8.3%)
Delvis	17 (15.7%)
I hög grad	43 (39.8%)
I mycket hög grad	36 (33.3%)
Summa	108 (100.0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Under VFU har jag tränat på säkra arbetssätt för att undvika risker och tillbud.	3.9	1.0	26.5 %	1.0	3.0	4.0	5.0	5.0

Comment

Jag försökte använda hygien. Jag frågade handledare om råd. Det hade dock varit enklare om vi gick igenom hygien innan första dagen på VFU.

Inte fokus

Vi fick dokument för säkerhet och hygien samt tränat på campusdagarna, men såg det aldrig tillämpas på vårdcentral på det sätt som lärts ut.

Speciellt i Flemingsberg fick vi träna på samt diskutera hur man ska arbeta säkert (med handskar osv).

Vi har pratat om säkra arbetssätt och hygien på min VFU då det stod tydligt i Canvas att det är något vi studenter ska kunna.

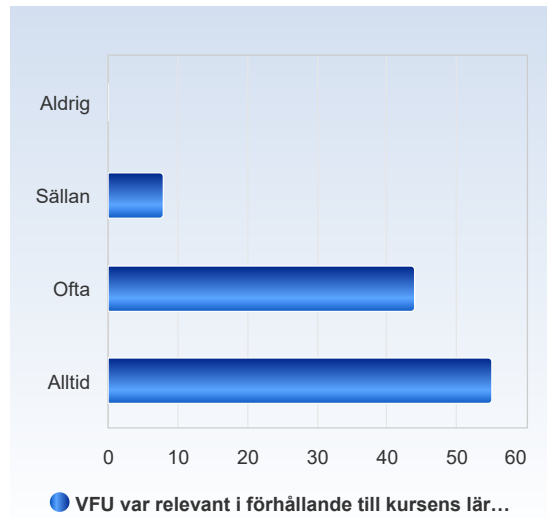
Tillgodoräknande vfu

Ej optimalt att ha campusdag efter VFU dag

Den andra dagen fick jag följa med undersköterska i hemsjukvården, då var det mest se och inget göra

VFU var relevant i förhållande till kursens lärandemål.

VFU var relevant i förhållande till kursens lärandemål.	Antal svar
Aldrig	0 (0.0%)
Sällan	8 (7.5%)
Ofta	44 (41.1%)
Alltid	55 (51.4%)
Summa	107 (100.0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
VFU var relevant i förhållande till kursens lärandemål.	3.4	0.6	18.4 %	2.0	3.0	4.0	4.0	4.0

Kommentar:

Säkert relevant till Läkarprogrammet som helhet, men inte kanske för biokemin i sig.

De flesta saker stod i direkt samband med lärandemålen. Vissa delar gjorde det ej, men gav istället en inblick i det praktiska yrkeslivet!

Statusövningarna som gjordes var mer relevanta för BV1, även om VFU var roligt.

Medan jag uppskattar möjligheten att genomföra VFU, så var delmomenten i VFU inte relevanta till sluttentorna.

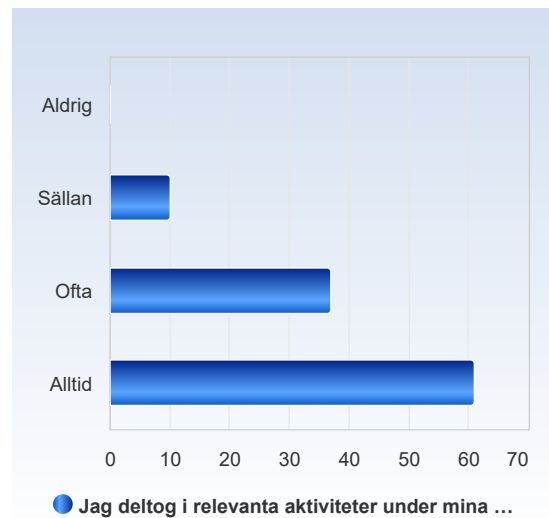
VFU var det mest relevanta av allt vi lärde oss. Kanske inte enligt era lärandemål, jag har inte läst igenom dem så jag vet ej. De var i alla fall högst relevanta för våra framtida jobb som läkare. Det är det jag bryr mig om.

På vårdcentralen fick man testa på att t.ex samtala med en patient och på så sätt använda sin kunskap, vilket var lärorikt.

Tillgodoräknande vfu

Jag deltog i relevanta aktiviteter under mina placeringar.

Jag deltog i relevanta aktiviteter under mina placeringar.	Antal svar
Aldrig	0 (0.0%)
Sällan	10 (9.3%)
Ofta	37 (34.3%)
Alltid	61 (56.5%)
Summa	108 (100.0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Jag deltog i relevanta aktiviteter under mina placeringar.	3.5	0.7	19.1 %	2.0	3.0	4.0	4.0	4.0

Kommentar:

Hade som sagt önskat mer förberedelse, det underlättar deltagande.

Jag fick öva statusundersökningar och samtal.

Otroligt givande. De var alla fantastiska och det gav mig en bild av hur mitt framtida yrke skulle kunna se ut som.

Eftersom det bara var under två dagar han man inte se och göra så mycket, detta skiljer sig såklart också från VC till VC och är inte så mycket man kan styra över.

Min handledare bjöd inte in till att medverka lika mycket som min kurskamrats handledare gjorde (samma VC), så det var väldigt ojämnt hur mycket vi fick lära oss/göra.

Handledaren hjälpte så att jag blev delaktig i patientmöterna samt såg till att jag fick vara med vid olika typer av besök.

På min VFU plats var handledaren delaktigt och vi gjorde allt på "checklistan" i dokumentet i Canvas. Utöver det fick vi även vara med andra läkare/personal på vårdcentralen när något spännande skulle hända.

Tillgodoräknande vfu

Lite lite patientkontakt och fick gå bredvid sjuksköterskor ibland men det var ändå givande mestadels av tiden

Känns att vissa studenter fick mer att göra

Berodde lite på vilken handledare man hade. Det blev mycket dötid då det verkade som om vårdcentralen knappt visste att vi skulle vara där, och löste allt i sista sekund

Fanns inte mycket att se på den vårdcentralen.

Nästan hela tiden, men jag upplevde att en del handledare upplevde att inte hade fått tydlig information och att vi elever helt enkelt fick informera dem om det mesta

Jag hade en namngiven handledare under mina placeringar.

Jag hade en namngiven handledare under mina placeringar.	Antal svar
Aldrig	3 (2.8%)
Sällan	7 (6.5%)
Ofta	24 (22.4%)
Alltid	73 (68.2%)
Summa	107 (100.0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Jag hade en namngiven handledare under mina placeringar.	3.6	0.7	20.8 %	1.0	3.0	4.0	4.0	4.0

Kommentar:

Fick byta handledare några gånger då vissa bara jobbade förmiddag, andra bara eftermiddag

Jag hade flera, både läkare och sjuksköterskor, och faktiskt aldrig den riktiga "handledaren".

Hade två olika handledare

mycket bra handledare som gav bra feedback

Tillgodoräknande vfu

Jag hade en "handledare" men jag var inte med henne under dagarna utan fick spendera ca 2 timmar var med olika läkare/sköterskor

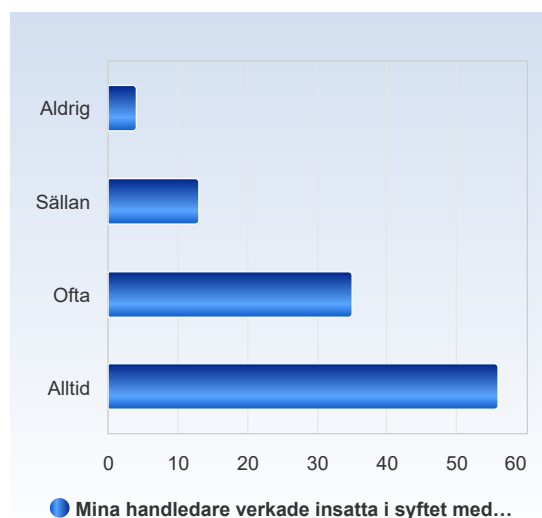
Som sagt verkade vårdcentralen oförberedd på studenter, vi fick själva leta runt efter handledare ibland eller blev ombedda att gå till en kollega som bad oss gå till en annan kollega osv. Hade hellre haft kortare dagar och lagt tid på plugg inför tentan eller att vårdcentralen var med förberedd

Min handledare var sjuk så min placering blev ganska luddig och oorganiserad

Hon som var handledare för mig gick jag bara med fåtal gånger, för att jag skulle kunna vara med på så mycket relevant som möjligt. Men hon slutade även tidigt de dagarna jag var där

Mina handledare verkade insatta i syftet med placeringen.

Mina handledare verkade insatta i syftet med placeringen.	Antal svar
Aldrig	4 (3.7%)
Sällan	13 (12.0%)
Ofta	35 (32.4%)
Alltid	56 (51.9%)
Summa	108 (100.0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Mina handledare verkade insatta i syftet med placeringen.	3.3	0.8	25.0 %	1.0	3.0	4.0	4.0	4.0

Kommentar:

Oförberedda

De kände till vad vi skulle göra, vilken typ av övningar som var lämpliga och gav råd i förhållande till det vi övade på i programmet (som samtalsmetoder).

Lite oklart med uppgiften vi skulle göra, kanske på grund av oklara instruktioner

Mina handledare hade inte blivit informerade om syftet med vår placering, hur den skulle läggas upp eller vad vi skulle öva på

Läkarna var dock inte så insatta i vad vi kunde och skulle lära oss. De visste inte ens att vi fick termin 1. (Vår handledare var dock VÄLDIGT insatt!)

Min handledare var insatt i syftet med placeringen och hade själv studerat på Karolinska Institutet för några år sedan, så han hade bra koll på hela upplägget.

Ja, min handledare var delaktigt, var lyhörd till vår önskemål, och var noga med att vi får se så mycket som möjligt under de två dagarna vi var där. Hon hade koll på informationen i canvas också.

Lät mig vara självständig och stå på egna ben

Tillgodoräknande vfu

De var inte så insatta i vad vi skulle kunna eller våra uppgifter. Vi fick förklara vad vi skulle öva på.

De hade typ ingen koll på vad vi skulle göra.

Handledaren var snäll och insatt men kanske inte passade i rollen som handledare.

Deras canvas sida med info var också kaos

Väldigt välorganiserad placering av Essinge vårdcentral. Handledaren hade superbra koll på vad vi skulle lära oss och öva på. Fick en plan för dagen av henne på morgonen båda dagarna där vi fick en varierad dag med olika läkare och extra samtal och reflektioner!

Vilka var kursens styrkor? Motivera gärna.

Vilka var kursens styrkor? Motivera gärna.

Man lärde sig mycket, många olika mekanismer och hur de påverkar varandra, hur de regleras osv. Modul 1-3 hade en väldigt bra röd tråd.

Upplägget är fantastiskt

Bra struktur, tillmötesgående lärare

Att undervisningarna var lärorika och förstaeliga. Även gruppövningar och uppgifter i TBL grupperna lärde jag mig jättemycket av. Det finns alltid någon i gruppen som kan förklara!

TBL, svinbra koncept med iRAT osv. Gjorde att man höll sig i fas och höll koll på vad som förväntades av en.

VFU och campus dagarna

Bra föreläsare

föreläsningarna. Engagerande, väl förberedda föreläsningar höjer motivation och intresse

Kursens styrkor var att dens innehåll verkligen ger en grund för det fortsatta lärandet i exempelvis diabetes behandling.

Att det fanns material på Canvas

Mycket självstudier som verkligen behövdes under en tuff kurs

Viktigt att kunna dessa saker. Känner mig proffsigare nu när jag kan briljera om glukoneogenes.

Kursen var mycket tydligt strukturerad. Genom att läsa på Canvas var det enkelt att veta vad man skulle göra.

Deltamina gjorde kursen mindre stressig.

Hälsomässan var ett roligt moment. Det var roligt att träffa utomstående och försöka förklara material för dem.

iRat gjorde att man tvingades memorera material varje vecka, vilket hjälpte inför tentamen.

De olika modulerna var sammanhängande

Det var väldigt roligt att göra VFU och gjorde att jag fick en påminnelse om slutmålet som ibland känns väldigt avlägset, samma sak gäller statusdagarna och klinikerföreläsningarna

Bra att tRAT:s & applicering nästan alltid hade stark klinisk koppling

Variationer i undervisning. Holistisk.

Kopplade det vi lär oss med kliniska exemplar, så att det känns relevant och samtidigt kul.

mycket innehåll, relativt bra röd tråd, modul 5, 6A och 6B var extremt givande.

Flera moduler var intressanta.

Att det var 2examinationer

Håkan och Duarte attityder har gjort något som annars kan kännas lite tråkigt och enformigt bli intressant, roligt och givande.

Perfekt labb. Jättebra vårdcentral för min del. Roliga dagar med VFU-relaterade övningar i Flemingsberg.

Ägg till embryo - delen

Informationstätt men sammanhängande

VFU var kul. Hälsomässan var kul. Undervisningen var i regel utmärkt.

VFU var fantastiskt. Något av det roligaste jag någonsin gjort!

Att föreläsarna var pedagogiska och tydliga med informationen. Ex brukade vissa föreläsare ha sammanfattningar i slutet av varje PPT för att knyta ihop säcken och nämna det viktigaste som hade tagits upp under föreläsningen.

Ägg till embryo- bra upplägg

VFU- campusdagar- mycket bra och lärorika

Många bra föreläsare

Jag gillade den föreläsning som Håkan och Duarte hade där de repeterade modul 4 ("Digestion"). De la inte till någon ny information, och det hjälpte mig få en bättre förståelse om hur de separata föreläsningarna hängde ihop utan att lasta på mer. Hade gärna haft fler på andra moduler!

Jag uppskattade upplägget på Moment 2, att man oftast hade föreläsningar på förmiddagen och självstudier på eftermiddagen. Det gav tid att kunna gå igenom det man hade lärt sig på morgonen och gjorde det lättare att hålla sig i fas.

Den röda tråden i biokemin.

VFU, bra att få erfarenhet så tidigt. Föreläsningarna där vi testades direkt på informationen var väldigt givande.

Gamla tentor som visade ribban för det man skulle kunna.

Jag tycker att kursen har varit rolig och intressant och duktiga föreläsare. Kul med VC och hälsomässan som avbrott i plugget. Jag tycker också att det har varit en bra balans av videoföreläsningar och föreläsningar på plats, båda har sina fördelar. iRATsen har varit på gränsen till för svåra men det har funkat bra för mig, jag vet dock att personer i min TBL har känt att det har varit lite hopplöst inför iRAT och tRAT för att de har varit så svåra. Det gäller framför allt iRAT för modul 5 och 6a.

-

- Bra instuderingsmaterial: Instuderingsfrågor samt lärandemålen var tydliga och förberedde en väl för de typer av frågor som kunde dyka upp på både RATs samt tentamen.

- Håkan: Otrolig föreläsare och kursansvarig. Alldeles för hård mot sig själv. För någon med ADHD så tycker jag att hans föreläsningar höll en bra takt, med skämtsamma inslag som höll en fokuserad och intresserad. Hade kunnat lyssna på honom föreläsa om bildäcks mönsterdjup. 10 /10.

- Specifierad kursmaterial: Bra att materialet utgick från en enda bok, gjorde det enkelt att utläsa relevant information, utan tvetydiga budskap som ofta kan uppkomma vid utspritt material.

Möjlighet att påvisa att de uppnått lärandemålen

Den sociala studiemiljön

Hus 75

Några lärare var underbart, till exempel en lärare som repeterade från början några gånger vad var det och studenter kunde förstå att dessa info varför vi skulle veta och vad var syftet med det.

Lärorikt och intressant, många roliga delar

Instuderingsfrågor

Inspelade föreläsningar.

Mången kunskap var verkligen inte lite

Föreläsningarna särskilt de som hade klinisk relevans

Roligt ämne med kunniga lärare. Fina illustrationer

Kursens upplägg

Det har varit en mycket spännande kurs där jag tycker att ni har varit väldigt duktiga på att lyfta in de kliniska aspekterna vilket i sin tur gjort att man blivit mer motiverad till att lära sig och förstå. Det har gjort att det inte känts som ett nödvändigt ont för att komma vidare med terminen utan att man förstätt bra varför vi ska lära oss detta. Tycker också att vi haft många föreläsare som varit väldigt duktiga på att göra detta ämne roligt och lärt ut på ett sätt som gjort att vi hängt med.

Otroligt kompetenta lärare/föreläsare med stort engagemang. Otroligt strukturerat och lyhörd kursansvarig,

Kursens styrkor var de olika alternativen att lära sig materialet, dels fanns det videor att kolla på, dels fanns det föreläsningar på plats.

Dessutom fanns det sidhänvisningar till boken, vilket var till stor hjälp.

Lektorerna var bra på att bryta ned något komplicerat och göra det någorlunda simpelt att förstå.

Väldigt intressant med metabolism och allt var väldigt sammanhängande. Vi gick från kolhydrat metabolism till fett metabolism till protein metabolism och fick en bra inblick i det.

Många bra och engagerade föreläsare.

Jag tycker att det är givande att man kopplade det till sjukdomar (maple syrup syndrom, PKU). Man fick lära sig mycket.

Återigen Pers undervisningar, jättebra och tydliga powerpoints och förklaringar.

En annan sak som jag tyckte var fördelaktigt var att modul 6 var uppdelad (i 6a och 6b).

Det var givande att Duarte och Håkan hade quiz integrerade i de inspelade föreläsningar.

Jag tyckte att det var bra att lärarna tog emot studenternas feedback.

Organiserade moduler som knöts ihop i slutet, dvs all kolhydratmetabolism i en modul osv

De olika modulerna hade planerats bra tidsmässigt så att man fick exakt den tiden som behövdes för varje modul. Bra med klinikerföreläsningarna, det gav ökad förståelse för det man gått igenom i modulerna.

Det fanns en röd tråd genom kursen och gav enligt mig relevanta grundläggande kunskaper för läkaryrket.

Man hade självstudier med inspelade föreläsningar.

Kursens innehåll

Nedbrutna lärandemålen var tydliga, vilket möjliggör för oss elever att förstå vad som förväntas av oss att kunna. Det fanns en tydlig röd tråd i kursen. Jag tycker det var bra att man kunde utföra IRATs och TRATs på zoom där 3 zoom-tillfällen räknas som ett missat tillfälle, och jag tycker att antalet tillfällen man kan ha på zoom för utökas eftersom det gynnade definitivt min psykiska hälsa. Min fysiska hälsa gynnades också genom att det minskade tröttheten som man får av de långa vägarna till och från skolan.

Bra uppdelning av alla delmoment, följde en röd tråd.

Bra info

Den första delen av BV2 var välstrukturerad och kombinerad mycket väl med den praktiska delen (VFU).

Sammanhängande, röd tråd

Mycket fysiska aktiviteter, inte bara lusläsa böcker.

var väldigt bra lärare som var väldigt intressanta och det märktes att dem ville lära ut det dem pratade om

VFU handledarna var väldigt bra och tillfället var mycket lärorikt.

Upplägg

Trevliga lärare!

Den här kursen hade de bästa föreläsarna hittills. Alla föreläsarna var bra tyckte jag, men speciellt Ionut, Duarte, Håkan, Per Moberg, var jättebra på att få med den omfattande mängden information på ett kompakt och lättförståeligt sätt.

Överallt var kursen bra organiserad, innehåll var intressant, med givande och engagerade kliniska föreläsningar

Modul 4 var mycket bra utformad i Canvas, jag upplever verkligen att det var givande att ha förberedelser inför föreläsningarna att ta del av. Jätteroligt och givande med laboration! Överlag en bra kurs! Håkan var duktig på att bemöta frågor och kritik.

Del 1 genetik/cellbiologi

Genomgångar på del 1 av kursen

Bra med instuderingsfrågor och inspelade föreläsningar

Online föreläsningarna - väldigt bra då man kan pausa och ta in information i sin egen takt

Höja tempot och ribban för vad som förväntas av en i framtiden. Jag tycker att uppdelningen av examinationer var tillfredsställande, d.v.s. att det var en tenta för ägg till embryo; en tenta för VFU; en för biokemin osv.

Pedagogisk, allt förklarar bra röd tråd

TBL irat och trat. Mycket bra upplägg!

Sambandet mellan det teoretiska och det praktiska

Kursen byggde en stabil bas för vidare studier i läkarprogrammet och innehöll relevanta delar och lärorika studiemoment

Kul ämnen

Överlag är kursen väldigt noggrant utformad med studenterna i åtanke. Superbra föreläsare som verkar välinformerade kring hur mycket vi redan gått igenom och kan. Tycker Carl Johan Sundberg och Christoph Freyer var särskilt duktiga!

Upplägget - modulerna följde logisk ordning.

- Det var tydligt hur allting var kopplat

- Trots all biokemi var kursen rolig

Det var att man kände att det fanns en röd tråd och av att en del av av metabolismen fick man förståelse för nästkommande delar. Jag har uppskattat många föreläsningar blandat med eget instuderande. Har verkligen uppskattat Håkan och BV2 så tycker inte biokemin ska ha så dåligt rykte som det känns som den har.

VFU-delen var väldigt bra för att få en inblick i hur läkaryrket kan se ut i praktiken

KKU, biokemi var kul och lärorikt.

Relevanta RATs i förhållande till innehåll och tent

Roligt djupt ingående material.

BREDD

Vad kan förbättras i kursen? Motivera med så konstruktiva förslag som möjligt.

Vad kan förbättras i kursen? Motivera med så konstruktiva förslag som möjligt.

Modul 4 var det väldigt mycket, jag hann inte gå igenom all material innan RAT.

Lite tydligare kärandenas ibland

Många lärare kommer in på sidospår under föreläsningar som redan är tunga informationsmässigt. Svårt ibland att avgöra vad som är relevant och irrelevant.

Många var rädda (ink mig) inför kursstart, speciellt biokemi. Hade uppskattat mer gruppövningar och tydligare struktur vad man behöver lägga ner mest tid på. Mycket information som togs upp fanns inte med i lärandemålen och det kändes lätt övermäktigt

Inför tentan i modul 1-3 hade vi jättemycket tid på oss, men inte alls så mycket till biokemin. Att ändra det så att vi får lite mindre tid på modul 1-3 tentan och mer tid till biokemi tentan skulle hjälpa.

Lite längre tentapluggstid utan ny info. Fler föreläsningar gjorde det stressigt och jag hann aldrig gå igenom modul 7.

Mer gruppövningar (utan gruppindelning). Som mini-appliceringar. De var givande.

Jag hade önskat mer "relevant klinisk kunskap". Jag kan nu symptom på superovanliga, genetiska zebror men har ingen aning om hur man vet att ett ben är brutet eller hur eksem ser ut :). Men jag antar att det kommer hehe

Poster arbetet, det skulle vara bättre om arbetet var koncentrerat under en kortare period. Nu blev det som ett extra stressmoment eftersom det låg efter tentan

Inte så mycket självstudier

eventuellt timing av postersession. Kände inte att jag fick ut så mycket som jag velat från den övningen. Kanske skulle det ligga tidigare och vara än mer integrerat med biokemin. Förstår att det kanske finns en poäng i att utmana studenterna i att planera sin tid och tillsammans i grupp avsätta tid för ett sånt projekt. Tyvärr upplevde jag att det snarare blev så att vi hafsade förbi uppgiften för att en del var stressade över tentan. Jag vet att vi uppmanades att göra det i god tid, men kanske ska det vara mer inramat tidsmässigt med avsatt tid?

Sen funderar jag på det här med interaktion under föreläsningar i stor sal. Är frågor till studenterna pedagogiskt nödvändiga? Endast några få studenter svarar på frågor, det tar tid och hackar upp flödet i föreläsningen. Personligen hade jag också föredragit mindre frågor från studenter i de formatet. Kanske öppna för frågor innan varje rast, om en student har en fråga kan hen helt enkelt skriva ner frågan och återkomma.

Det som kan förbättras är att under föreläsningarna ta upp mer saker som efterfrågas i lärandemålen, och om det inte är möjligt vore det väldigt väldigt bra och lärorikt om det finns inspelade föreläsningar på canvas inom vissa större områden som exempelvis, glukogenes sa.t glycolyosens. Det vore mycket bättre att ha inspelade föreläsningar om det inte finns möjlighet att föreläsa om det i salar.

Att sänka tempot

Inte frånvaro vid mer än två tillfällen på zoom under TBL

Uppmana studenter att börja med gamla tentor mycket tidigare.

Den första delen av kursen (cellen e d) kändes mindre intensiv än den andra (biokemi). Det gjorde studierna svårare att planera och mer stressiga.

Läroboken om tarmkanalsmotorik var (i mitt tycke) rörig. Det var svårt att veta vad i de refererade sidorna vi faktiskt skulle kunna.

Mer realistisk arbetsbörda, bättre kommunikation kring vad som förväntas av eleven när det kommer till egen inläring.

Mest viktigt är mer intresserade föreläsare. Carmen, Simon, Annika hade en för hög nivå och var inte pedagogiska föreläsare.

Överväg huruvida balansen mellan detaljkunskap ner till enzymer/koenzym i varenda delreaktion och förståelse för koncepten är rätt. Tycker ej att ni har hämnat rätt där och särskilt inte givet tidsramen. Om ni nu landar att avvägningen är rätt behöver ni bli väldigt mycket bättre på att förklara VARFÖR. Även föreläsarna behöver bli mycket bättre på att förklara varför liksom att fördela tiden rätt utifrån lärandemålen. Har återkommande hänt att föreläsare hastar igenom saker med tydlig koppling till målen och istället lägga 15 min på ämnen "som ni inte behöver kunna men som jag tycker är väldigt intressant".

Tycker även att ni bör fundera på huruvida poster-projektet är det bästa sättet för oss att behandla det momentet givet den enorma press som moment 2 har inneburit. Att parallellt sitta med ett grupparbete inför tentaplugg har skapat väldigt stor stress.

Lite mer tid inför BV2 Tentamen moment 2. Speciellt när det kommer till den sista modulen.

Vara mer tydlig med vad som behöver kunnas och använda mer bilder istället för text för att underlätta inläringen.

Modul 4 kändes extremt svår samt att det var väldigt konstigt att sätta in den innan man ens lärt sig om MODUL 5 OCH 6.

Modul 7 kändes egentligen bara som tillägg, tror nästan ingen riktigt fick en bra förståelse från den modulen då det gick extremt fort också.

Schemalägg projektarbeten och allt som ska göras i dem bättre så att vi faktiskt får tid att studera till tentorna.

Lägg mindre tid på TBL-relaterade arbeten som är obligatoriska. Oftast blir man klar med tRAT långt innan och behöver då sitta i skolan flera timmar för att vänta på uppföljningen. Detta resulterar i att många väljer att åka hem istället. Jag personligen har svårt att studera när jag inte är hemma och vill därför inte stanna i skolan onödigt länge istället för att åka hem och studera.

Låt elever göra iRAT och tRAT över nätet. Det finns ingen poäng med att man måste genomföra tRAT på plats. De flesta är mer bekväma med att prata med gruppen över zoom eller liknande. Resultatet har inte förändrats de gånger flera medlemmar valt att vara med digitalt istället för att vara med på plats. Många elever har även lång väg att åka för att komma till skolan. Att åka till skolan för att göra tRAT och sedan åka hem (av de anledningar som nämndes i förra stycket) tar onödigt mycket tid som kan användas för att studera till tentorna.

Flera av lärarna/föreläsarna pratar så fort för att hinna med lektionens innehåll att det var omöjligt att hänga med i undervisningen och/eller ta anteckningar. Därav blir det extra viktigt att få tid till att studera till tentorna. Lektioner med mycket material bör vara längre för att ge lärarna tid att gå igenom materialet lugnt så att även eleverna kan bearbeta informationen.

Ni borde ha videos på allt speciellt modul 5

Ta bort posterprojektet. Gav bara stress och var väldigt svårt eller sänkt liallafall kraven. Inte heller givande eller relevant information i det här läget i programmet.

När vissas handledare var frånvarande fanns det ingen som på ett bra sätt fångade upp studenterna på VC. De kastades in i rum med patient utan att student fick introducera sig eller delta på något sätt i besöket.

IPL dagen var kaos och dåligt förberedd. Tror involverade vet om vad som gick snett.

Att ta upp på föreläsningarna vad som faktiskt förväntas av en (främst under biokemin), att man ska kunna hela reaktionskaskader utan till.

Att organisera informationen på Canvas. Det var svårt att uppfatta vissa saker man skulle lära sig själv. Finns lite för många sidor och flikar överallt, vilket även gör det jobbigt när man ska plugga och bläddra mellan information.

Regleringsmekanismer kopplat till metaboliska pathways borde ej stå som en separat del utan inkorporeras i alla föreläsningar

Mitt subjektiva, väldigt orealistiska förslag till förbättring av kursen är att vissa delar av Modul 4 borde vara en del av från ägg till embryo eftersom kursens andra hälft är stor just nu samtidigt som Från ägg till embryo lider av motsatt problem. Sett till hur många högskolepoäng tentorna genererar skulle jag definitivt säga att jag lagt ganska mycket mer än 40 procent så mycket tid på Tenta 2 kontra Tenta 1. Jag tycker inte att kursmålen i sig är för omfattande dock (se fråga 24).

Förslag 2 från min sida är att "Från ägg till embryo" ges mindre tid eftersom det kändes som lite väl generöst med tid för den tentan.

Kanske lite längre / mer jämnställd VFU? Jag har hört att flera andra ej fått göra lika mycket som jag fick göra eller delta i så många moment vilket gett dem en helt annan uppfattning av VFU.

Hur man distribuerade tiden: Det hade i moment 2 varit bättre att få mindre tid inför RAT på modul 6a resp. 6b för att sedan få mer tid till att plugga till sluttentan efter att ha gått igenom alla moduler. Vi hade också kunnat korta ned tiden på moment 1 från 1 månad till ca 2-3 veckor, för att sedan ha hälsomässan och metabolismprojektet därefter innan moment 2 började. Jag märkte att det blev svårare att fokusera på

metabolismprojektet samtidigt som man behövde plugga inför sluttentan, vilket är varför det hade varit bättre att ha det tidigare innan moment 2.

För modul 5 hade det varit bättre om man hade haft några fler föreläsningar, för det var ett helt avsnitt i de nedbrutna lärandemålen som inte täcktes av föreläsningarna och som man själv behövde komplettera genom kurslitteratur och nätet.

När det gäller VFU, hade det också varit bättre om de hade valt att ta bort uppföljningen av RAT som ett obligatoriskt moment, för personligen tyckte jag att de gick igenom saker som man redan visste. Sedan hade de kunnat slå ihop de praktiska moment som genomfördes på campusdagarna som ex hjärta och blodtryck samt ha färre och kortare raster så att vi hade kunnat sluta ca 1-2 h tidigare. Mer föreläsningar på plats men låt dem inspelade va kvar på Canvas så man kan gå tillbaka till dem när man repeterar.

Lite lägre fart på biokemin- eventuellt mindre memorerande av begrepp och mer fokus på mekanismer/ koncept.

Jag hade gärna haft undertexter tillgängliga för alla förinspelade videor. Kan tycka att det är svårt att hänga med i videon och samtidigt skriva anteckningar, så ibland är det lättare att bara läsa igenom texten.

Jag hade gärna haft lite fler föreläsningar för modul 5 också. De vi hade var väldigt bra, och hade gärna haft föreläsningar för de processer vi behövde läsa in på egen hand (glykogensyntes, en del av regleringen).

I de senare föreläsningarna började det nämnas väldigt många enzym som vi inte hade hört om förut (eller helt enkelt inte visste vad de var). Detta blev lite förvirrande, speciellt då det inte verkade som om vi behövde känna till alla. Jag hade gärna haft det lite tydligare med vad de nya termerna innebar, eller eventuellt att man inte namnger de detaljer i en reaktion som inte är så viktiga nu. Det blir väldigt mycket information på en kort tidsperiod annars och lite överväldigande.

- Några av handledarna under presentationerna på slutet av kursen kändes "patronizing" och det verkade som att de ville dumförklara sina elever. Detta när de ställde frågor efter presentationerna. Några av dessa höll på och frågade ut mycket länge och höll nästan egna föredrag istället för att uppmuntra lärande. Det fanns ingen tidsreglering, vilket ledde till att vi slutade 40 min senare än planerat. Det känns som att det hade varit väldigt lätt att sätta ut timeslots för alla grupper och avslutat utfrågningen när tiden nås.

- Det var lite oklart vad man behövde veta under biokemin

- Mängden arbete i relation till svårighetsgrad kändes obalanserad. Från ägg till embryo tog lång tid i jämförelse med biokemin även fast det var mycket mindre och lättare. Därför anser jag att man borde lägga mer tid på biokemin. Vidare kanske det inte behövs en vecka innan tentan för från ägg till embryo.

- det var orättvist att halva klassen fick sina campusdagar innan vårdcentraldagarna

Det hade varit bra om man kunde fördela innehåller mer jämt. Som det ser ut nu så var det väldigt lugnt till en början för att sen bli väldigt intensivt och informationstungt.

Göra föreläsningarna bättre. Jag har gått på kanske 10 valfria föreläsningar och jag har alltid ångrat mig att jag gick. Forma lärandemålen efter Ninja Nerds videor på Youtube och låt oss ha honom som föreläsare istället. Han är så engagerad, gör det kliniskt relevant och visuellt på ett förstäligt sätt. Våra föreläsningar i skolan har stora bilder med namn på 10 enzymer och kanske ett av dem är relevant. Man blir hela tiden distraherad och det är svårt att koncentrera sig på det som man faktiskt ska lära sig för provet. Många av våra föreläsare är bara där för att de måste undervisa ett visst antal timmar känns det som.

Det mesta vi lär oss här är ändå bortglömt efter sommaren. Jag har vänner från T2 som jag testar på det vi lär oss nu och de har glömt 90%. Min T2-kompis hade frågat läkarna under VFU om de "viktigaste" sakerna vi lär oss nu, så som citronsyra-cykeln och de kan typ inga enzymer längre. Det är inte relevant för läkare att lära sig dessa saker inom biokemin så djupt i detalj som vi gör. Det känns inte så logiskt att det är läkarbrist och sen hålls läkare kvar en extra termin i skolan i det sex-åriga programmet för att lära sig detta.

iRATsen har varit på gränsen till för svåra men det har funkat bra för mig, jag vet dock att personer i min TBL har känt att det har varit lite hopplöst inför iRAT och tRAT för att de har varit så svåra. Det gäller framför allt iRAT för modul 5 och 6a.

- Att inte ha så skolkande nivå gällande information i hänvisad litteratur kontra föreläsningar. I lärandemålen är kapitel angivna varav man som elev antar att allt där är relevant. Det som står i boken är dock 10x mer än det som undervisas i föreläsningar varav förvirring skapas.

- Biokemins moduler: Det blev väldigt utspritt när näringsämnenas gick igenom först i modul 4 och sen vidare i senare moduler. Tycker det är bättre om man håller modul 4 till enbart matsmältning, näringsrekommendationer och farmakologi, och sen har allt relaterat till kolhydrater i modul 5, lipider i modul 6a, och proteiner och enzymer i modul 6b. Då lär man sig om samtliga näringsämnen till fullo i ett svep med relevanta föreläsningar och inlärningsmaterial.

- Doktorandernas föreläsningar: De behöver mer tid, hälften av dem glömde andas. Tycker att de håller intressanta föreläsningar men ofta kändes det som att de höll föreläsningar riktade mot sina handledare och inte för oss studenter.

- Ha laborationen och posterpresentation före tentamen: Placerar man både laborationen samt posterpresentation kanske 2 veckor före tentamen, stör det inte plagget och terminen kan avslutas med tentamensgenomgången. Tentamen bör vara det avslutande momentet, då majoritetens hjärnor slocknar som en glödlampa efter att man skickat in.

Inget vad jag kan komma på

Att ansamlas alla pdf filer i en map också för att kunna hitta lättare. Kanske 2 och 3 föreläsare som hade mycket kunskaper men kunde inte undervisa i bra sätt.

Vissa delar var lite röriga och upplägget med VFU samtidigt som kursen redan hade börjat

Modul 4

Upplägget för VFU. Att man har status föreläsningar innan VFU.

Kanske mindre obligatoriska

Insulin föreläsningen var aningen för otydlig för att kunna rättfärdiga en 4 poängs fråga. Det kändes också som att man inte fick chansen ibland att visa vad man kunde utan var begränsad till ett visst antal frågor

Vissa delar kändes överflödiga alternativt lite för mycket i relation till tidspressen. Exempelvis modul 7 och leverns genomgångar

Att ha vfu mellan moment 1 och modul 4 istället för under modul 4

Jag tycker att vissa delar varit väldigt röriga på canvas. Upplever också att det är jobbigt när det är både föreläsningar på plats och videos. Framgår inte alltid om det ska ses innan föreläsning eller ej. Hade uppskattat att ha mer på plats och gärna mer tid till föreläsningarna då det kändes som många föreläsare fick dra igenom sina sista slides väldigt fort och väldigt väsentliga delar fick inte det utrymme jag känner att de hade behövt få ha.

Tydlighet i de nedbrutna lärandemålen så att rätt information hamnar på rätt modul även om det flyttas runt. Laborationer och all viktig information innan tenta s att missförstånd ej uppstår som med exempelvis insulin och PTP som ej skulle tentamineras pga arbete med under laborationen men som sedan var med på tentan ändå. Mer struktur att luta sig mot i arbeten så som hälsomässan, posterprojektet. Vad är det som faktiskt förväntas? Ska det vara samarbete i grupp krävs det tydlig prio på det för att det ska göras. Annars mycket individuellt och otroligt högt användande av chatGPT.

För det mesta var upplägget bra, men det blev stressigt sista veckan när man skulle repetera allt man lärt sig i de tidigare modulerna inför tentan och samtidigt lära sig nytt material i modul 7. Det bästa hade varit om man hade kunna läsa modul 7 veckan innan.

I min uppfattning hade man kunnat ha mag-tarm kanalen i BV1 i kombination med fysiologin samt att näringsrekommendationerna i BV2 inte hade något riktigt sammanhang, det blev lite väl luddigt i slutet.

Det fanns knappt någon tid att gå igenom modul 7 så om man kan disponera tiden på ett annat sätt så får man mer tid till slutet av BV2 vilket hade underlättat för tentapluggen.

Var lite tydligare vad man ska kunna inom insulin signalering. Tyckte posterprojekt och labben var jobbigt att tänka på när man ville plugga till metabolism och dessa känns inte särskilt relevanta. Utvecklingsbiologin tyckte jag var ganska onödigt, jag blir inte vettigare av att veta om de olika groddbladen och vad som utvecklas när osv. Att ge gravida kvinnor folat räcker att kunna inte dem intrikata detaljerna.

Kanske att signalering (glukogon/insulin/adrenalin) ska vara i föreläsningen om signalering. Man kanske kan ha en kortare del om det vi har tagit tidigare (passiv/aktiv transport) då man kunde hänga med och fattade, så kan man ha en längre del om signlaringen.

Ett annat förslag om att ha VFU veckan direkt efter första delen i BV2, inte efter modul 4. Då blir man klar med VFU/VFU tentan utan att behöva tänka på iRAT för modul 4 direkt efter och informativen kommer att sitta färskt i minnet.

Lägga mod 7 tidigare

En del av föreläsningarna gick alldeles för snabbt. Föreläng med 10 minuter alternativt hoppa de mindre viktiga delarna så att man kan läsa på om det själv istället.

Canvas alldeles för rörigt. Jag tycker att ni istället för att lägga upp väggar med text och anvisingar för varje modul borde lägga upp EN pdf för varje pluggdag, där det ingår anvisingar, videos, och föreläsningar. Blir lättare att navigera då.

VFU borde ske separat från de andra modulerna. Med det menar jag att den inte borde ske mitt under en modul som den gjorde under modul 4. Videogenomgångarna kan också behöva bättre ljudkvalité.

Modul 4 var lite annorlunda än resterande moduler, även om modulen handlade om digestion och motorik som kunde relateras till modul 5 och 6 så var mesta av innehållet lite lös.

Att iRAT ska ha textfrågor

Jag tycker man bör öka antal tillfällen man kan ha TRAT och appliceringar på zoom, eftersom dessa zoom-tillfällen ökade verkligen min fysiska och psykiska hälsa. Att vägen till universitet är 1,5 timmar dit och 1,5 timmar tillbaka (totalt 3 timmar), är väldigt ansträngande för både psykiska och fysiska hälsan, så ett ökat antal zoom-tillfällen för TRAT och appliceringar hade verkligen förbättrat utbildningen. Att ha det på zoom påverkar inte hur aktiv jag är, utan jag blir nästan mer aktiv på zoom eftersom jag sparar energi av att inte åka så långa tröttsamma vägar. Ett annat förslag är att lägga iRAT, TRAT och applicering på samma dag, så att man inte behöver åka 2 dagar. Alternativt att kunna ha appliceringar på zoom. Dessutom känns det som att man kan göra appliceringarna lite kortare (kanske genom att minska antal fall) och de kan göras lite mer anpassade till vår läroinnehåll.

Mer informativa slides.

Tydligare lärande mål för biokemi

Jag skulle gärna ha haft tydligare klasser i biokemi, fler lektionstimmar. Den svåraste delen av terminen var den del där vi hade mest självstudier.

Organisering/tydliggöra i Canvas, specifikt gällande insulinsignaler

Dåligt ljud på vissa inspelade föreläsningar

mindre eget arbete för man ska börja med nya saker, som vi hade med proteiner o enzymer

Mer information och genomgångar innan VFU.

Tydligare lärandemål.

Se till att VFU handledarna har bättre koll

Har beskrivit detta tidigare i enkäten.

Mer struktur på vissa föreläsningar (lärare hinner inte med hela föreläsningen);

Variande kvalitén på pedagogiken (till exempel föreläsningar om magsäcken osv var lite för detaljerade och saknade viss struktur)

Tidsfördelning för vissa TBL uppgifter leder till att många skippar genomgångar (för mycket tid mellan uppgifter och seminarium)

KKU:n var ganska förvirrande, vilket både studenter och vårdcentral uttryckt. Jag tycker att det främst var förvirrande på Canvas då vårdcentral och student verkar få olika instruktioner. Som student som hade VFU första dagen och Campus-dag andra, var det svårt att förstå exakt vad som skulle hända första dagen och jag kände mig absolut inte bekväm att testa på undersökningsmetoder på patienter, vilket gjorde att min första dag kändes lite mindre givande än min andra på vårdcentralen. Jag hade föredragit om alla studenter fick var på campus först, kanske kunde vi som ska vara på vårdcentral på måndagen vara på campus på fredagen (som vi hade ledigt om jag inte missminner mig) och istället vara ledig på fredagen veckan efter då de andra studenterna har sin sista dag på vårdcentralen.

Vidare tyckte jag det verkligen var jättesträckt att se hur vissa av handledarna gav kritik till sina studenter under presentationen av poster-projektet. Min uppfattning av situationen som åskådare kanske inte är representativ för hur dessa studenter upplevde situationen men jag upplevde inte att handledarna var särskilt respektfulla när de gav sin kritik alla gånger. Det framstod nästan som att de försökte "sätta dit" studenterna och hänga ut dem för det de ej kunde. En handledare satt till och med och näst intill hänflinade när studenterna inte förstod frågan. Jag är fullt medveten om att handledaren kanske inte alls faktiskt hänflinade och att det kanske snarare var en situation där personen i fråga får tala om något hen är väldigt intresserad av och är glad för det, men om jag hade varit studenterna där framme tror jag inte det hade känts särskilt bra. Det jag vill lyfta är att det är väldigt svåra ämnen för oss som inte har kommit särskilt långt i våra studier och handledarna frågade nästan endast om sådant som jag upplever ligger utanför den här kursen på ett sätt som jag inte tyckte var respektfullt. De gav oss även kritik på våra posters framför alla, när det hade kunnat förmedlas via inlämningen på Canvas. Jag tycker absolut vi behöver lära oss att ta kritik, men framför hela gruppen första terminen tycker inte jag är snällt mot de studenter som kanske tycker det är obehagligt att presentera framför grupp. Inför nästa år ser jag gärna att handledarna blir bättre informerade om vår kunskapsnivå, och om de vill undervisa oss får de gärna göra det på ett sätt som inte gör att studenterna försätts i en jobbig situation.

Biokemi

Mer info/fokus på modul 7, som verkade viktig på tentan men inte innan denna. Det var väldigt mycket material så kke en fingervisning om vilka processer/övergripande koncept som är viktiga

Att lärare och professorer är mer tydliga med vad som vi förväntas kunna av deras undervisning inför tentamen. Flera professorer inkluderar massor av information som inte täcks av lärandemålen, och som ny student vill man inte missa saker man är osäker på. Då lärandemålen inte alltid är helt självklara så kan det sluta upp med att man lär sig allt ändå (för mycket info för att kunna prestera bra på tentan).

Skulle typ säga att lärarna vet typ vad de andra lärarna har lärt ut så det blir lite lättare för de och oss att följa med på föreläsningen.

Bättre sidhänvisningar/samlat på ett ställe

En klarare bild på vad som förväntas för examination 2. Även fast det fanns nedbrutna lärandemål så var det svårt att veta på vilken detaljnivå vi skulle kunna allt.

Under kku dagarna i campus Huddinge där vi fick träna på statusundersökningar bör man ha skärmar eller liknande då alla inte är bekväma med att dra upp tröjan i ett rum med 15+ personer för att ens kursare ska få träna på t.ex bukstatus eller lyssna på lungor.

Viktiga moment som ex insulins cellsignaler kan inte stressas igenom som det gjorde under föreläsningarna. Upplevde att det flertal gånger blev väldigt stressat i slutet av flera föreläsningar vilket gjorde att mycket viktigt och svåra saker missades. När det i början av föreläsningen lades my ner tid på saker vi redan kunde.

Även VFUn borde om möjligt ha campusdagarna innan bägge VFU dagarna, om så veckan innan så alla känner sig redo för VFU.

Även lägga VFU veckan mellan cellbiologin och biokemin. Ej göra en modul (4) direkt efter cellbiologin för att sen göra ett avbrott för VFU för att sedan fortsätta med biokemin.

Hade gärna haft modulerna 4-7 öppna redan från början av kursen.

Förenkla föreläsningarna. Upplevde att t.ex. föreläsningen om glykolysen och cellsignaler hade kunnat förklaras på ett mer förenklat sätt.

- Appliceringarna kändes inte alltid så givande

- Svårt att veta vad som är viktigast, det blev lätt överväldigande med alla lärandemål och svårt att hinna med allt och ffa de viktigaste delarna Jag tycker att vissa föreläsare kan vara något mer pedagogiska. När man ska introducera ett nytt ämne ger det mycket att tex beskriva vad det är vi ska prata om och vad det leder fram till. Man kan även använda sig av metaforer. Angående att vissa föreläsningar var på engelska var något man kom in i så det är nog givande i längden att man har det. I TBL- gruppen är det lätt att arbetsuppgifterna snefördelas då vissa inte är lika aktiva och inte tar initiativ. Känsligt ämne att ta upp så det känns ofta ganska svårt att hantera. Det som naturligt gör att man är mer aktiv är att man ska vara med på plats och tillåta mindre zoom. Svårt att kommunicera med någon där och gör ofta att den personen inte är med på riktigt i diskussionerna.

Irat upplevdes mycket lättare än själva examinationen (kanske på grund av att de inte hade skriftliga frågor), vilket kunde bli lite missvisande då de används lite som en måttstock på hur förbered du är

Undervisningen av biokemin. Kände inte att föreläsningar gav så mycket. Också att en hel del av innehållet under kursen inte togs upp i föreläsningar, utan det antogs vi lära oss själva och hålla koll på själva. Kunde varit bättre planering av tiden, och lagt ner mer tid på att bygga bättre och mer täckande föreläsningar

En tydligare röd tråd i början och slutet

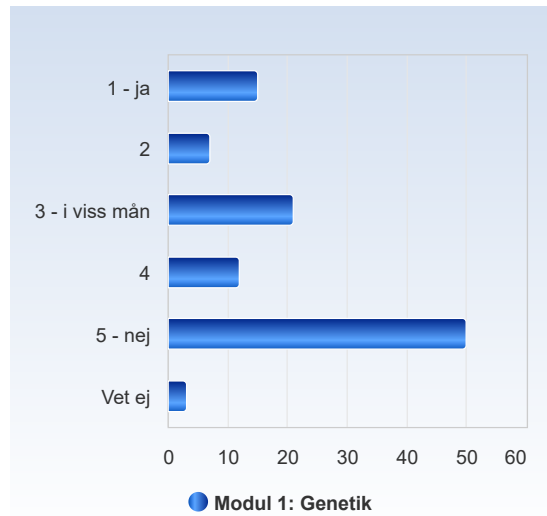
Bättre lärandemål.

från ägg till embryo borde legat sist, jobbigt att ha biokemin hängandes över en hela sommaren, hade varit skönt med omtentamen innan!

Har mängden innehåll (kunskapsstoffet/undervisningsmoment) varit för omfattande?

Modul 1: Genetik

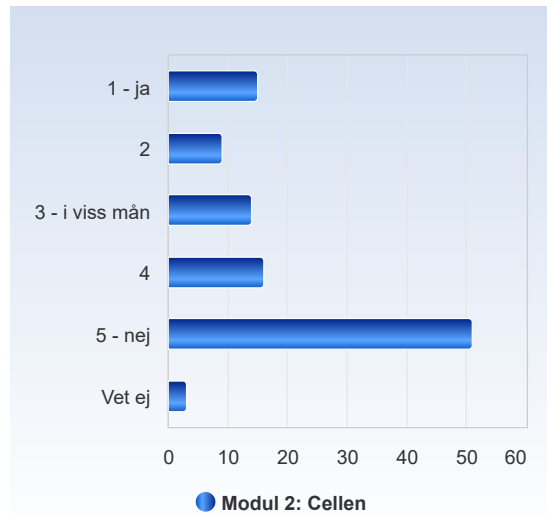
Modul 1: Genetik	Antal svar
1 - ja	15 (13.9%)
2	7 (6.5%)
3 - i viss mån	21 (19.4%)
4	12 (11.1%)
5 - nej	50 (46.3%)
Vet ej	3 (2.8%)
Summa	108 (100.0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Modul 1: Genetik	3.7	1.5	39.6 %	1.0	3.0	4.0	5.0	5.0

Modul 2: Cellen

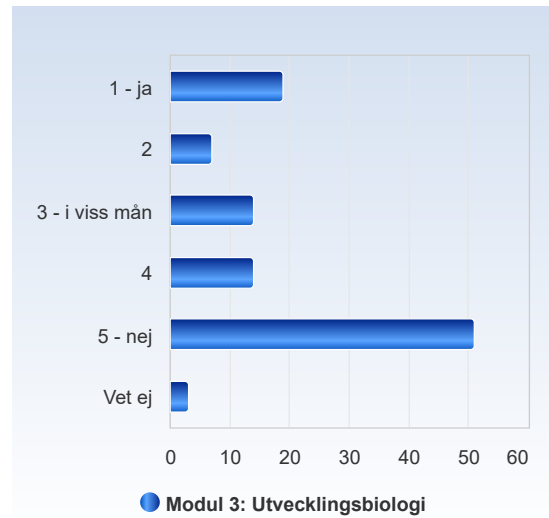
Modul 2: Cellen	Antal svar
1 - ja	15 (13.9%)
2	9 (8.3%)
3 - i viss mån	14 (13.0%)
4	16 (14.8%)
5 - nej	51 (47.2%)
Vet ej	3 (2.8%)
Summa	108 (100.0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Modul 2: Cellen	3.8	1.5	39.6 %	1.0	3.0	4.0	5.0	5.0

Modul 3: Utvecklingsbiologi

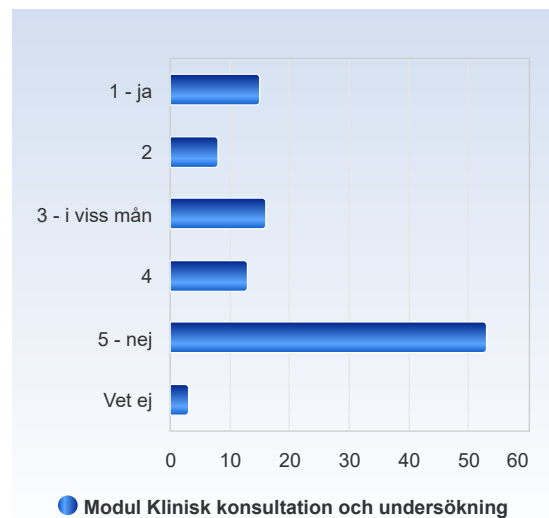
Modul 3: Utvecklingsbiologi	Antal svar
1 - ja	19 (17.6%)
2	7 (6.5%)
3 - i viss mån	14 (13.0%)
4	14 (13.0%)
5 - nej	51 (47.2%)
Vet ej	3 (2.8%)
Summa	108 (100.0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Modul 3: Utvecklingsbiologi	3.7	1.6	42.4 %	1.0	3.0	4.0	5.0	5.0

Modul Klinisk konsultation och undersökning

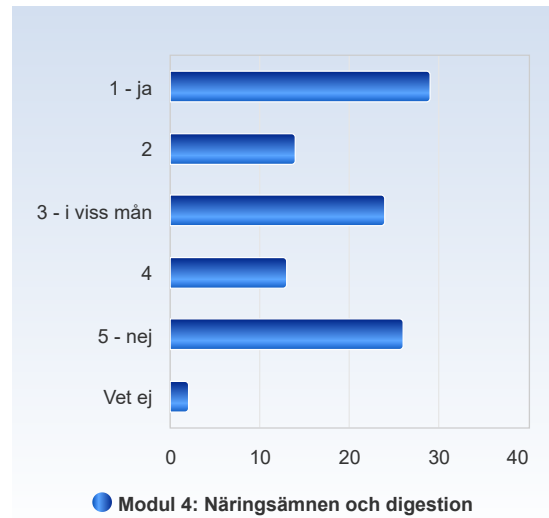
Modul Klinisk konsultation och undersökning	Antal svar
1 - ja	15 (13.9%)
2	8 (7.4%)
3 - i viss mån	16 (14.8%)
4	13 (12.0%)
5 - nej	53 (49.1%)
Vet ej	3 (2.8%)
Summa	108 (100.0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Modul Klinisk konsultation och undersökning	3.8	1.5	39.5 %	1.0	3.0	5.0	5.0	5.0

Modul 4: Näringsämnen och digestion

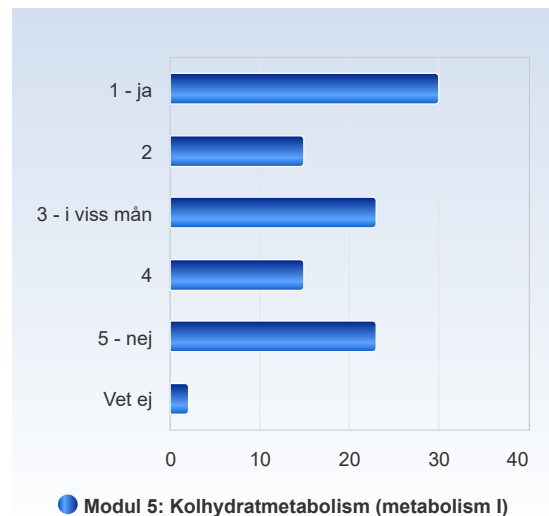
Modul 4: Näringsämnen och digestion	Antal svar
1 - ja	29 (26.9%)
2	14 (13.0%)
3 - i viss mån	24 (22.2%)
4	13 (12.0%)
5 - nej	26 (24.1%)
Vet ej	2 (1.9%)
Summa	108 (100.0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Modul 4: Näringsämnen och digestion	2.9	1.5	52.2 %	1.0	1.0	3.0	4.0	5.0

Modul 5: Kolhydratmetabolism (metabolism I)

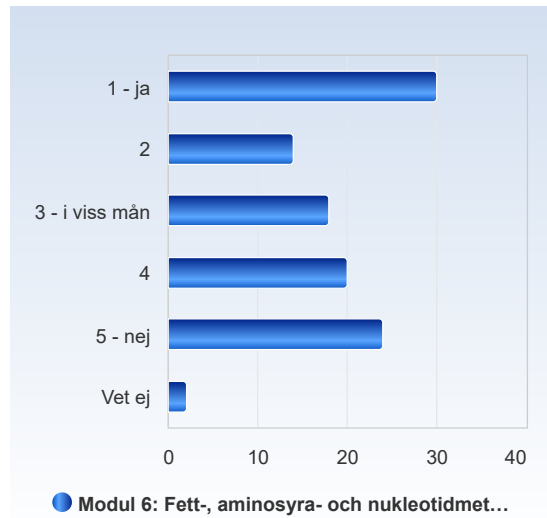
Modul 5: Kolhydratmetabolism (metabolism I)	Antal svar
1 - ja	30 (27.8%)
2	15 (13.9%)
3 - i viss mån	23 (21.3%)
4	15 (13.9%)
5 - nej	23 (21.3%)
Vet ej	2 (1.9%)
Summa	108 (100.0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Modul 5: Kolhydratmetabolism (metabolism I)	2.9	1.5	52.7 %	1.0	1.0	3.0	4.0	5.0

Modul 6: Fett-, aminosyra- och nukleotidmetabolism (metabolism II)

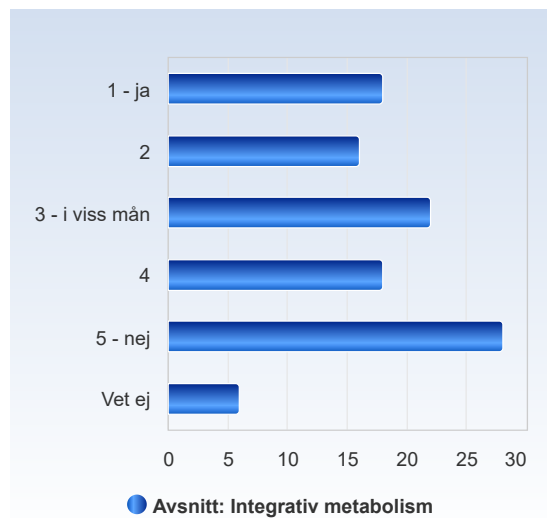
Modul 6: Fett-, aminosyra- och nukleotidmetabolism (metabolism II)	Antal svar
1 - ja	30 (27.8%)
2	14 (13.0%)
3 - i viss mån	18 (16.7%)
4	20 (18.5%)
5 - nej	24 (22.2%)
Vet ej	2 (1.9%)
Summa	108 (100.0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Modul 6: Fett-, aminosyra- och nukleotidmetabolism (metabolism II)	2.9	1.5	52.4 %	1.0	1.0	3.0	4.0	5.0

Avsnitt: Integrativ metabolism

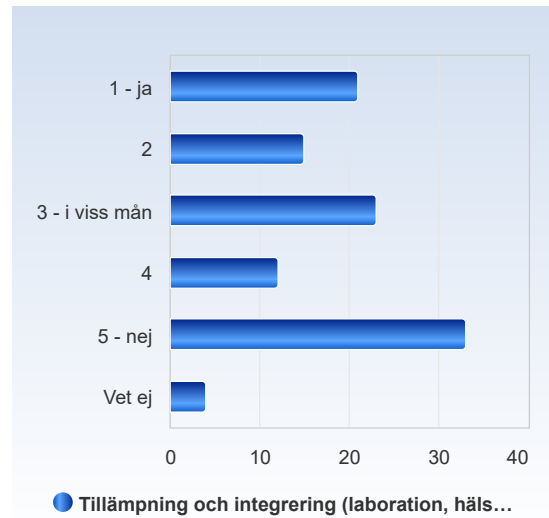
Avsnitt: Integrativ metabolism	Antal svar
1 - ja	18 (16.7%)
2	16 (14.8%)
3 - i viss mån	22 (20.4%)
4	18 (16.7%)
5 - nej	28 (25.9%)
Vet ej	6 (5.6%)
Summa	108 (100.0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Avsnitt: Integrativ metabolism	3.2	1.5	45.2 %	1.0	2.0	3.0	5.0	5.0

Tillämpning och integrering (laboration, hälsomässa, posterprojekt)

Tillämpning och integrering (laboration, hälsomässa, posterprojekt)	Antal svar
1 - ja	21 (19.4%)
2	15 (13.9%)
3 - i viss mån	23 (21.3%)
4	12 (11.1%)
5 - nej	33 (30.6%)
Vet ej	4 (3.7%)
Summa	108 (100.0%)

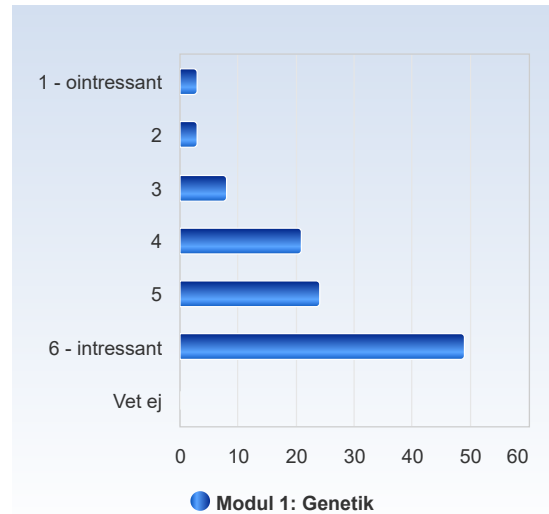


	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Tillämpning och integrering (laboration, hälsomässa, posterprojekt)	3.2	1.5	47.6 %	1.0	2.0	3.0	5.0	5.0

Hur intressanta tyckte Du att de olika delarna av kursen var?

Modul 1: Genetik

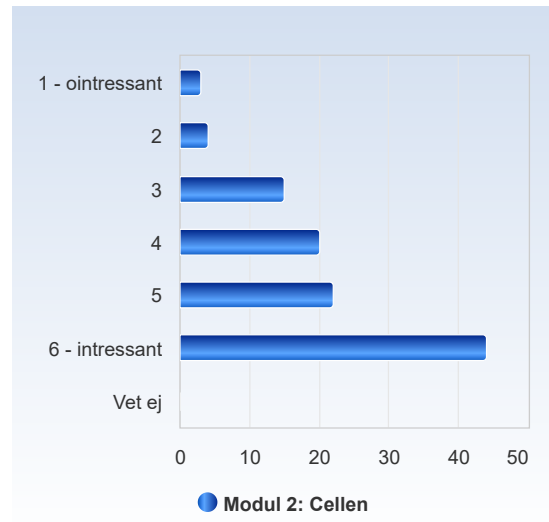
Modul 1: Genetik	Antal svar
1 - ointressant	3 (2.8%)
2	3 (2.8%)
3	8 (7.4%)
4	21 (19.4%)
5	24 (22.2%)
6 - intressant	49 (45.4%)
Vet ej	0 (0.0%)
Summa	108 (100.0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Modul 1: Genetik	4.9	1.3	26.1 %	1.0	4.0	5.0	6.0	6.0

Modul 2: Cellen

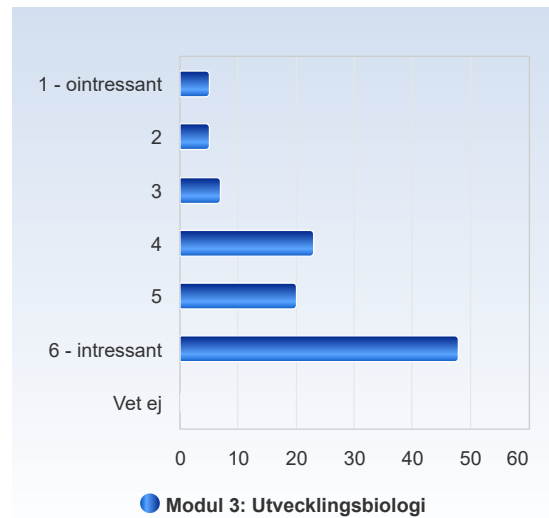
Modul 2: Cellen	Antal svar
1 - ointressant	3 (2.8%)
2	4 (3.7%)
3	15 (13.9%)
4	20 (18.5%)
5	22 (20.4%)
6 - intressant	44 (40.7%)
Vet ej	0 (0.0%)
Summa	108 (100.0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Modul 2: Cellen	4.7	1.4	28.9 %	1.0	4.0	5.0	6.0	6.0

Modul 3: Utvecklingsbiologi

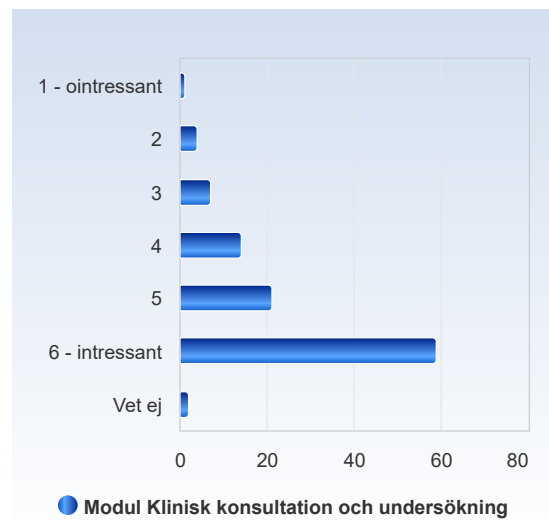
Modul 3: Utvecklingsbiologi	Antal svar
1 - ointressant	5 (4.6%)
2	5 (4.6%)
3	7 (6.5%)
4	23 (21.3%)
5	20 (18.5%)
6 - intressant	48 (44.4%)
Vet ej	0 (0.0%)
Summa	108 (100.0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Modul 3: Utvecklingsbiologi	4.8	1.4	29.9 %	1.0	4.0	5.0	6.0	6.0

Modul Klinisk konsultation och undersökning

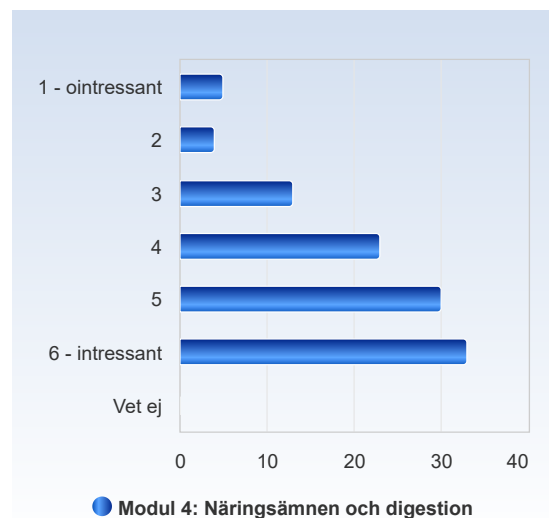
Modul Klinisk konsultation och undersökning	Antal svar
1 - ointressant	1 (0.9%)
2	4 (3.7%)
3	7 (6.5%)
4	14 (13.0%)
5	21 (19.4%)
6 - intressant	59 (54.6%)
Vet ej	2 (1.9%)
Summa	108 (100.0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Modul Klinisk konsultation och undersökning	5.1	1.2	23.3 %	1.0	5.0	6.0	6.0	6.0

Modul 4: Näringsämnen och digestion

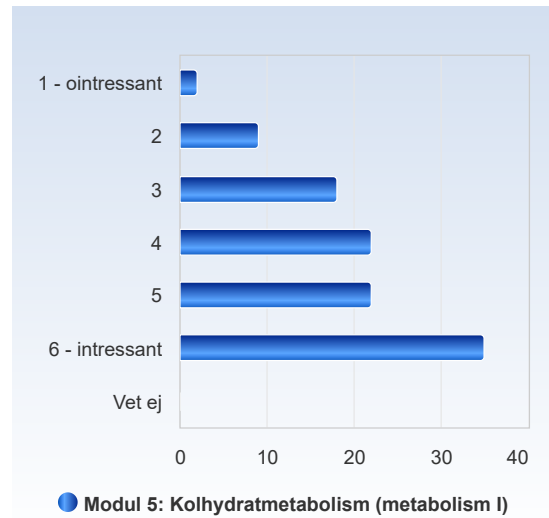
Modul 4: Näringsämnen och digestion	Antal svar
1 - ointressant	5 (4.6%)
2	4 (3.7%)
3	13 (12.0%)
4	23 (21.3%)
5	30 (27.8%)
6 - intressant	33 (30.6%)
Vet ej	0 (0.0%)
Summa	108 (100.0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Modul 4: Näringsämnen och digestion	4.6	1.4	30.2 %	1.0	4.0	5.0	6.0	6.0

Modul 5: Kolhydratmetabolism (metabolism I)

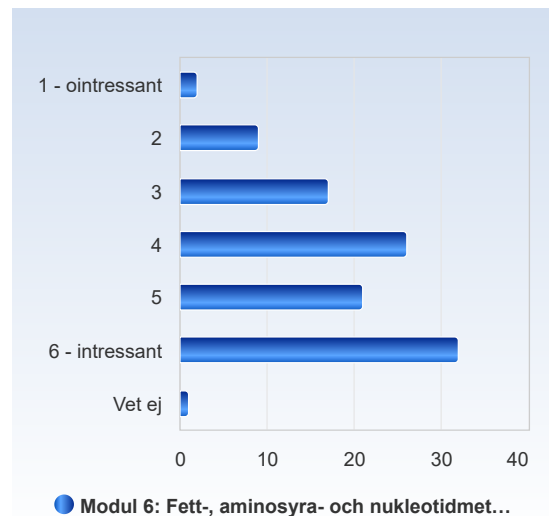
Modul 5: Kolhydratmetabolism (metabolism I)	Antal svar
1 - ointressant	2 (1.9%)
2	9 (8.3%)
3	18 (16.7%)
4	22 (20.4%)
5	22 (20.4%)
6 - intressant	35 (32.4%)
Vet ej	0 (0.0%)
Summa	108 (100.0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Modul 5: Kolhydratmetabolism (metabolism I)	4.5	1.4	31.5 %	1.0	3.0	5.0	6.0	6.0

Modul 6: Fett-, aminosyra- och nukleotidmetabolism (metabolism II)

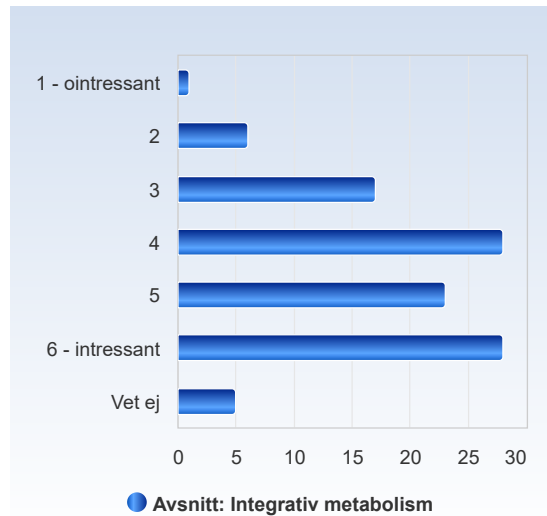
Modul 6: Fett-, aminosyra- och nukleotidmetabolism (metabolism II)	Antal svar
1 - ointressant	2 (1.9%)
2	9 (8.3%)
3	17 (15.7%)
4	26 (24.1%)
5	21 (19.4%)
6 - intressant	32 (29.6%)
Vet ej	1 (0.9%)
Summa	108 (100.0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Modul 6: Fett-, aminosyra- och nukleotidmetabolism (metabolism II)	4.4	1.4	31.3 %	1.0	3.0	4.0	6.0	6.0

Avsnitt: Integrativ metabolism

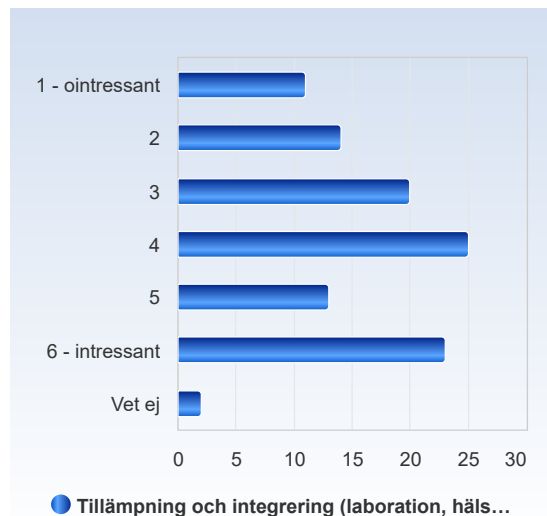
Avsnitt: Integrativ metabolism	Antal svar
1 - ointressant	1 (0.9%)
2	6 (5.6%)
3	17 (15.7%)
4	28 (25.9%)
5	23 (21.3%)
6 - intressant	28 (25.9%)
Vet ej	5 (4.6%)
Summa	108 (100.0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Avsnitt: Integrativ metabolism	4.5	1.3	28.4 %	1.0	4.0	4.0	6.0	6.0

Tillämpning och integrering (laboration, hälsomässa, posterprojekt)

Tillämpning och integrering (laboration, hälsomässa, posterprojekt)	Antal svar
1 - ointressant	11 (10.2%)
2	14 (13.0%)
3	20 (18.5%)
4	25 (23.1%)
5	13 (12.0%)
6 - intressant	23 (21.3%)
Vet ej	2 (1.9%)
Summa	108 (100.0%)

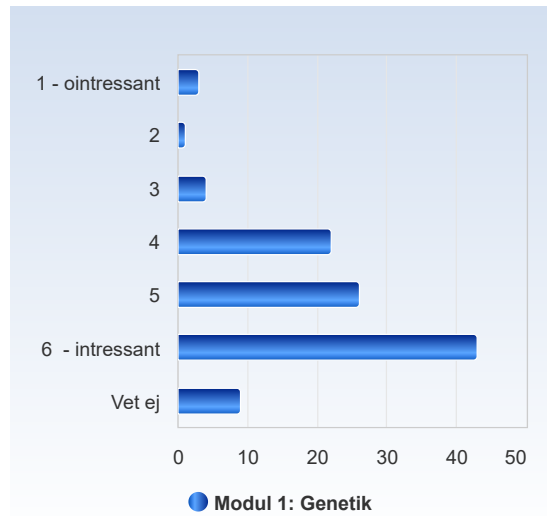


	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Tillämpning och integrering (laboration, hälsomässa, posterprojekt)	3.8	1.6	42.7 %	1.0	3.0	4.0	5.0	6.0

Vad anser du om pedagogiken på de olika delarna av kursen?

Modul 1: Genetik

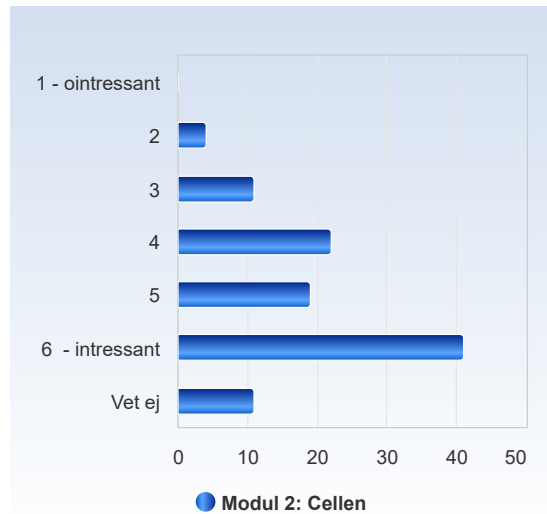
Modul 1: Genetik	Antal svar
1 - ointressant	3 (2.8%)
2	1 (0.9%)
3	4 (3.7%)
4	22 (20.4%)
5	26 (24.1%)
6 - intressant	43 (39.8%)
Vet ej	9 (8.3%)
Summa	108 (100.0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Modul 1: Genetik	5.0	1.2	23.8 %	1.0	4.0	5.0	6.0	6.0

Modul 2: Cellen

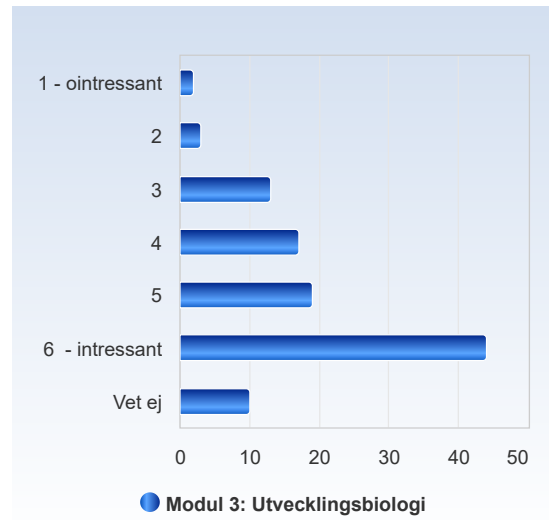
Modul 2: Cellen	Antal svar
1 - ointressant	0 (0.0%)
2	4 (3.7%)
3	11 (10.2%)
4	22 (20.4%)
5	19 (17.6%)
6 - intressant	41 (38.0%)
Vet ej	11 (10.2%)
Summa	108 (100.0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Modul 2: Cellen	4.8	1.2	25.0 %	2.0	4.0	5.0	6.0	6.0

Modul 3: Utvecklingsbiologi

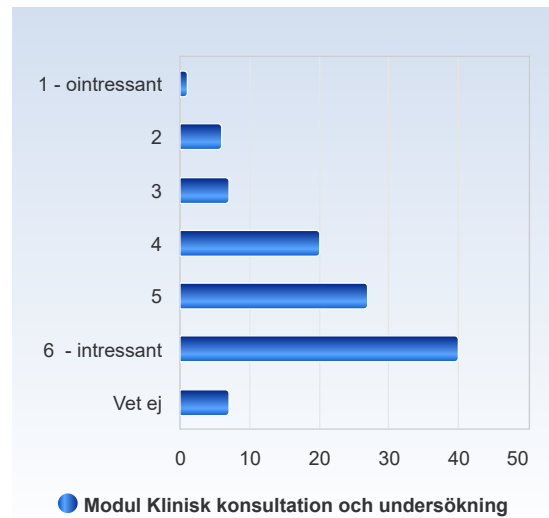
Modul 3: Utvecklingsbiologi	Antal svar
1 - ointressant	2 (1.9%)
2	3 (2.8%)
3	13 (12.0%)
4	17 (15.7%)
5	19 (17.6%)
6 - intressant	44 (40.7%)
Vet ej	10 (9.3%)
Summa	108 (100.0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Modul 3: Utvecklingsbiologi	4.8	1.3	27.3 %	1.0	4.0	5.0	6.0	6.0

Modul Klinisk konsultation och undersökning

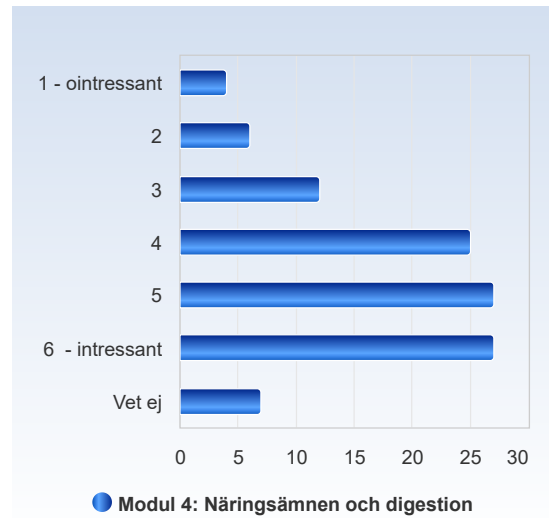
Modul Klinisk konsultation och undersökning	Antal svar
1 - ointressant	1 (0.9%)
2	6 (5.6%)
3	7 (6.5%)
4	20 (18.5%)
5	27 (25.0%)
6 - intressant	40 (37.0%)
Vet ej	7 (6.5%)
Summa	108 (100.0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Modul Klinisk konsultation och undersökning	4.8	1.2	25.8 %	1.0	4.0	5.0	6.0	6.0

Modul 4: Näringsämnen och digestion

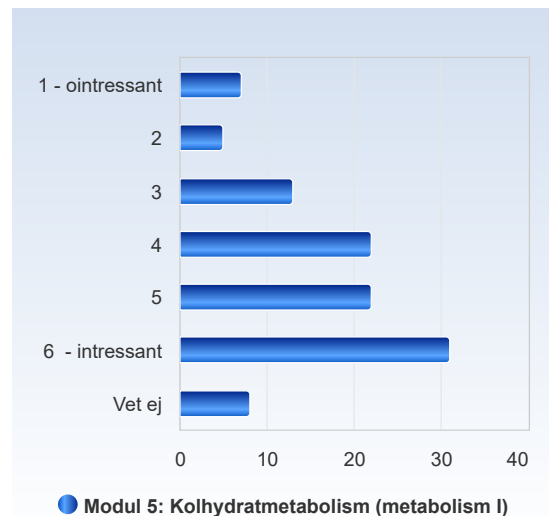
Modul 4: Näringsämnen och digestion	Antal svar
1 - ointressant	4 (3.7%)
2	6 (5.6%)
3	12 (11.1%)
4	25 (23.1%)
5	27 (25.0%)
6 - intressant	27 (25.0%)
Vet ej	7 (6.5%)
Summa	108 (100.0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Modul 4: Näringsämnen och digestion	4.4	1.4	30.8 %	1.0	4.0	5.0	6.0	6.0

Modul 5: Kolhydratmetabolism (metabolism I)

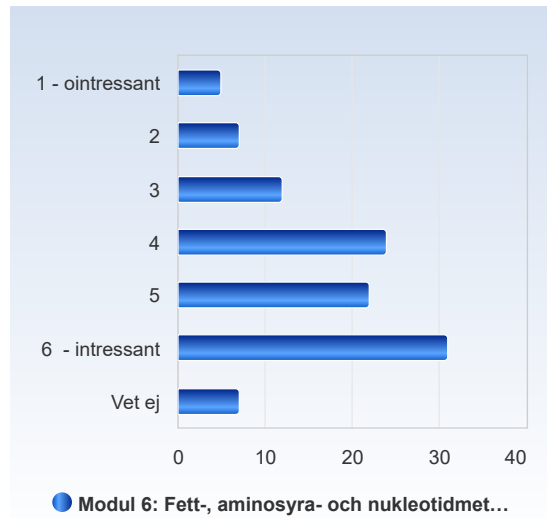
Modul 5: Kolhydratmetabolism (metabolism I)	Antal svar
1 - ointressant	7 (6.5%)
2	5 (4.6%)
3	13 (12.0%)
4	22 (20.4%)
5	22 (20.4%)
6 - intressant	31 (28.7%)
Vet ej	8 (7.4%)
Summa	108 (100.0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Modul 5: Kolhydratmetabolism (metabolism I)	4.4	1.5	34.3 %	1.0	3.5	5.0	6.0	6.0

Modul 6: Fett-, aminosyra- och nukleotidmetabolism (metabolism II)

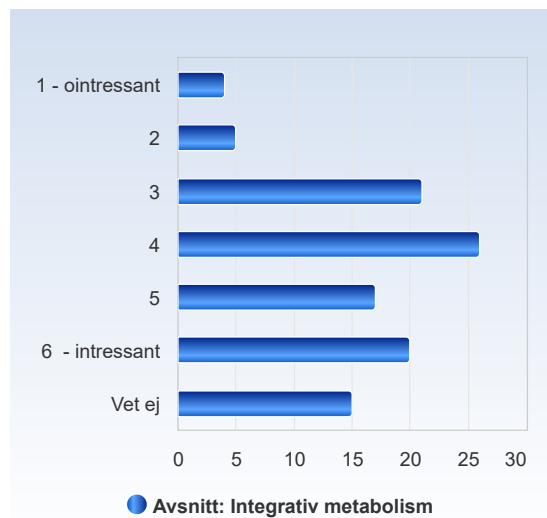
Modul 6: Fett-, aminosyra- och nukleotidmetabolism (metabolism II)	Antal svar
1 - ointressant	5 (4.6%)
2	7 (6.5%)
3	12 (11.1%)
4	24 (22.2%)
5	22 (20.4%)
6 - intressant	31 (28.7%)
Vet ej	7 (6.5%)
Summa	108 (100.0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Modul 6: Fett-, aminosyra- och nukleotidmetabolism (metabolism II)	4.4	1.5	33.0 %	1.0	4.0	5.0	6.0	6.0

Avsnitt: Integrativ metabolism

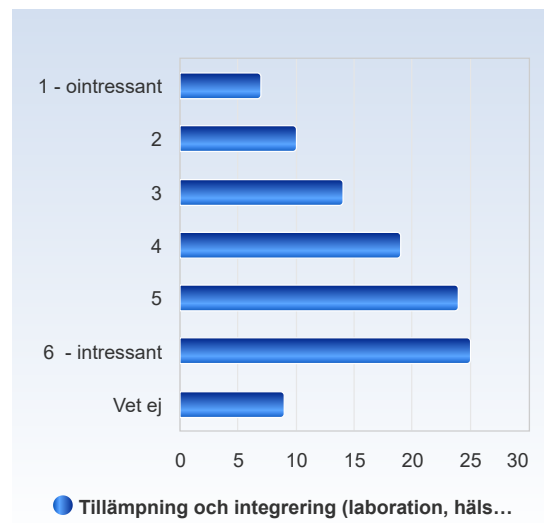
Avsnitt: Integrativ metabolism	Antal svar
1 - ointressant	4 (3.7%)
2	5 (4.6%)
3	21 (19.4%)
4	26 (24.1%)
5	17 (15.7%)
6 - intressant	20 (18.5%)
Vet ej	15 (13.9%)
Summa	108 (100.0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Avsnitt: Integrativ metabolism	4.2	1.4	32.9 %	1.0	3.0	4.0	5.0	6.0

Tillämpning och integrering (laboration, hälsomässa, posterprojekt)

Tillämpning och integrering (laboration, hälsomässa, posterprojekt)	Antal svar
1 - ointressant	7 (6.5%)
2	10 (9.3%)
3	14 (13.0%)
4	19 (17.6%)
5	24 (22.2%)
6 - intressant	25 (23.1%)
Vet ej	9 (8.3%)
Summa	108 (100.0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Tillämpning och integrering (laboration, hälsomässa, posterprojekt)	4.2	1.6	37.1 %	1.0	3.0	4.0	5.5	6.0

Kommentarer till Sluttentamen (fri text)

Kommentarer till Sluttentamen (fri text)

Det fanns en fråga (insulinfrågan) som vi inte hade gått igenom på den nivån som vi skulle kunna på tentan. De flesta i klassen tycker samma sak. Svaret till den frågan gick lärarna igenom inför laborationen efter tentan, och inte innan!

Rimlig tenta.

Gärna ordentlig bredd på frågorna så att små avsnitt inkluderas också

Jag uppskattade att ingen enskild fråga gav en stor andel poäng. Det gjorde det mindre stressande att ej kunna svaret på frågor.

Svara SBA-frågor, sista frågan var otydligt formulerad och oklart att bara ha 1p. Insulinfrågan tangerade områden som inte belysts under kursen

Insulinfrågan del C var en curveball.

Insulin frågan var verkligen inte rättvist mot oss som går TERMIN 1, tyckte verkligen att vi studenter knappast hade gått igenom Insulin på den nivån samt speciellt den posttraditionella modifieringen?

Väldigt svår, men fortfarande rättvis förutom insulinfrågan

Att ha en tentafråga på flera poäng på något som vi översiktligt gått igenom mindre än en vecka innan tentan känns ganska orimligt och oschysst. Även att tentafrågorna är väldigt otydligt formulerade flera gånger. Vilket gör att det är svårt att veta vad som förväntas att man svara på frågan då de kan tolkas på flera sätt.

Essäfrågor bör i största möjliga mån bygga på förståelse snarare än detaljer (jag syftar här på detaljfrågorna om insulin och FAS). Dessutom skulle jag vilja se essä-frågor för varje modul 4-7 istället för att ha tex 2 i modul 4 och ingen i modul 6b.

Svår och utmanande. Stor skillnad från tidigare tentor. Kräver mycket tid och förberedelse men jag tycker att den är rättvis och logisk om man ser till kursens innehåll!

Svårighetsgraden på denna tenta och de två senaste kändes mycket högre än tidigare års tentor.

Upplägg av tentan på detaljnivån flyttar fokus från att lära sig helheten och hur saker hänger ihop till att istället lära sig väldigt detaljerat om vissa moment.

Det var bara den frågan som typ alla fick fel på som jag inte förstod något av. Annars var det bra. Man fick en god bild av hur det skulle vara av att göra gamla prov. Speciellt frågan om att amma ett barn eftersom den hade varit med på typ 4 av de senaste tentorna med exakt samma formulering och svar. Jag behövde bara läsa första meningen för att sedan direkt fylla i rätt svar.

Jag förstår att ni har fått frågor kring insulinfrågan på tentan och jag tänkte bara säga att jag har ändå läst MYCKET och varit noggrann med att kolla igenom presentationer osv och har inte lyckats stöta på de negativa regulatorerna. Jag fattar att det är en svår fråga och att det ska vara det (helt okej!) men nu är frågan svår därför att det inte har gått att hitta information, inte pga mekanismen bakom. Ska vi ha förväntats lära oss det så ör det helt okej att frågan är kvar men något att tänka på till nästa termin är att se till att det kanske nämns i fler kontexter eller tydligare i presentationer.

Rimlig.

För svårt

En fråga om insulin var väldigt irrelevant med tanke på tidspressen och att dess innehåll översiktligt genomgåtts en morgon under veckan innan tenta som ställde till det för elever

Hade gärna sett att tentan var lite större för att man skulle få en chans att visa mer av vad man kan. Kändes som mycket man pluggat på som inte kom. Annars en väldigt bra tenta bortsett från insulinfrågan där jag upplever att vi inte fått till oss att vi förväntas kunna så mycket om det.

Bra nivå och i linje med tidigare tentamen. Men anser att frågan om insulin och specifikt PTP ej var passade pga att det vid flera tillfällen uttryckts att det inte ska tentamineras.

Jag tycker att sluttentamen speglade det som vi läst i de senaste modulerna och att de flesta frågorna var rimliga.

Tyckte sluttentamen var bra överlag, dock så var svenskan på första frågan bristande. Tycker svaret "galaktos" på fråga 1c borde vara rimligt givet hur frågan är ställd. Sedan var även insulinfrågan någonting vi fick kunskap om en vecka innan tentan så det var lite taskig.

Tyckte frågorna var nere på detaljnivå på ett sätt jag inte hade förväntat mig. Tex med fokus på verkningsmekanismer för mediciner som var en liten del av innehållet i modul 4. Det var även detaljer om sådant vi inte hade pratat om, som "insulinfrågan". Men överlag tycker jag tentan var bra och relevant. Kursen var tuff och tog mycket mer än 40h i veckan, men var intressant.

Det är uppskattat att lärarna rätta en tenta igen när man ligger runt gränsen! Tack för allt under terminen :)

Tror det gått bra eftersom jag lärt mig k princip alla lärande mål och jag förväntade mig att frågorna skulle vara på den nivån de var på

För att lätt att förutspå vilka frågor som kommer på tentamen genom att kolla på de gamla tentorna. Tex är fråga 1 alltid om kolhydrater, alltid 2p om mågsärfarmakologi, alltid 2p om nutrition, alltid en essä om magen, alltid insulin essä osv. Dessutom återkommer många av frågorna.

Ni måste variera frågorna mer annars blir det lockande att bara kolla på gamla tentor och inte lära sig hela kursens innehåll. Tycker det är konstigt att en del av lärandemålen aldrig ens testats en enda gång under någon av tentorna som denna kursen haft sedan den startade för några år sen, medan vissa lärandemål testas varje tenta.

Sista delfrågan i vad jag tror är första frågan (om en sockermolekyl), tyckte jag var inte alls tydligt formulerad. När jag diskuterade med andra så var vi överens om att delfrågan om ringslutning var missledande så att vi svarade något annat när man egentligen efterfrågade att det är en pyranos, vilket många av oss visste att det var, men missleddes av frågan till att svara annat. Fråga 3 om enzymer var ett fall som vi inte sett förr och det kändes överkurs. Det var varken kompetitiv och icke-kompetitiv. Jag tycker den var överkurs jämfört med vad vi lärt oss och jag tycker den bör borttas. Fråga 8 minns jag aldrig ingick i lärandemålen.

Jag tyckte att vissa frågor på tentamen förtjänade mer än 1 poäng (exempelvis sista frågan). Jag anser även att vissa frågor var otydliga med vad som frågades efter.

Jag har inte gjort, men jag hörde att det var väldigt svårt.

Är verkligen mycket svårare jämfört med iRatterna

Känns som att samtliga tentor vår terminskulle haft har skilt sig väldigt mycket från tidigare tentor. Då menar jag inte att vi ska få samma frågor, utan att frågorna ställts på ett annorlunda sätt. För att vara konkret tycker jag att alla 4-poängsfrågor på biokemi tentan var väldigt speciella i jämförelse med tidigare tentors flerpoängs essäfrågor.

Ribban var mycket högre än på tidigare tentor i BV1 och BV2 del 1 tentan

Tyckte att vissa frågor inte passade till det vi hade gått igenom. Fokuset som lades på föreläsningar stämde inte helt med det som tentan lade fokus på.

taskiga flervalsfrågor