## Kursanalys (kursutvärdering)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Kurskod**1BA170 | **Kurstitel****Examensarbete i biomedicinsk laboratorievetenskap** | **Högskolepoäng**15 |
| **Termin** (vt/ht-år)VT 23 | **Tidsperiod**Grupp 1: 17 februari – 26 april. Grupp 2: 22 mars – 31 maj |

|  |  |
| --- | --- |
| **Kursansvarig****Annika Karlsson** | **Examinator****Anthony Wright (samordnare), Helen Kaipe,****Catharina Hultgren, Sophie Curbo, Annika Karlsson, Christian Giske, Anni-Maria Örmälä-Tiznado, Anna Karlsson, Dhifaf Sarhan, Robert Månsson, Uwe Tietge\*, Lena Ekström, Staffan Rosenborg, Maria Westerståhl, Patrik Sundblad, Helene Rundqvist, Shahnaz Akil, Thomas Gustafsson, Tommy Richard Lundberg\*, Anna Wiik, Mikael Altun\* (\* Nya 2023)** |
| **Momentansvariga lärare****Ej aktuellt med moment, men Helen Kaipe ansvarade för alla aktiviteter i grupp 1 - kurskoordinator** | **Övriga medverkande lärare** **Eva Jansson, Mikaela Qvarfordt , Veronika Tillander** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Antal registrerade studenter vid treveckorskontrollen** **66** | **Antal godkända vid sista kursdatum****57 = 86%** | **Svarsfrekvens kursvärderingsenkät****30,3%** |
| **Övriga metoder för studentinflytande** (utöver avslutande kursvärdering, Bilaga 1) Under halvtid utförs kursråd, återkoppling direkt till kursansvarig/momentansvarig. Ändringar i instruktionerna i CANVAS har genomförts inför VT2023 utifrån återkopplingen. Flera studenter kontaktade kursansvarig/kurskoordinator och fick då direkt återkoppling vid problem som behövde lösas eller specifik återkoppling när riktlinjerna inte räckte till, vilket även underlättar och ligger till grund för kontinuerlig revidering av kursen. Inför halvtiden ombeds handledarna ha ett personligt möte med studenterna för att diskutera progression och uppfyllnad av kursmålen utifrån det praktiska genomförandet, där båda separat fyller i bedömningen och sedan går igenom den gemensamt för att förbättra återkopplingen.Under året hölls och utvärderades en skrivarstuga samt statistikstuga, där studenterna gav återkoppling i form av en kursenkät samt direkt till lärarna. Utfallet rapporteras separat till PR/UN.  Utvärdering av hela programmets kurser görs under sista studieveckan då även synpunkter på examenarbetet gavs. |
| **Återkoppling av kursvärderingsresultat till studenterna**Via Canvas, öppna sidan samt via kursen varifrån meddelande skickats ut från kursansvarig till alla studenter med resultat samt kort utvärdering av dessa.  |

#### Observera att…

Analysen ska (tillsammans med sammanfattande kvantitativ sammanställning av studenternas kursvärdering) delges utbildningsnämnd vid kursgivande institution samt för programkurser även programansvarig nämnd.

Analysen har delgivits utbildningsnämnd följande datum:

Analysen har delgivits programansvarig nämnd följande datum: Klicka här för att ange text.

#### 1. Beskrivning av eventuellt genomförda förändringar sedan föregående kurstillfälle baserat på tidigare studenters synpunkter

* Många studenter har tidigare upplevt svårigheter med den skriftliga rapporten, ffa gällande frågor runt statistik. Under året hölls därför både en skrivarstuga (n = 18 + 19 stunder, totalt 37 studenter anmälda) samt en efterföljande statistikverkstad (n = 23 deltog, 22/23 (96%) blev godkända vid inlämning 1) som återkopplas separat till PR/UN. Skrivarstugan hålls mellan halvtidskontrollen och datum för inlämning, för att stötta studenterna och deras handledare. Sammantaget, visar samtliga år då den särskilda satsningen med skrivarstuga och statistikverkstad att studenterna på ett mycket positivs utfall, då majoriteten sedan klarar sig utan att behöva examineras mer än en gång.
* Kursinformation i Canvas uppdaterades för att bli tydligare, underlätta för studenterna att navigera mellan de olika delarna och hitta den information de söker. Kursenkäten, positiva kommentarer, tyder på att en tydlig förbättring.
* För att förbättra tidsperioden mellan att examinator ger sitt godkännande och resultaten läggs in i LADOK, prövade vi ett nytt system där kursadministratör la inte data i LADOK utifrån klarmarkering in CANVAS. Arbetet leddes av Annika och Helen med stöd av Anthony Wright gällande utformning. Fortfarande kvarstår problem med att betyg inte läggs in / inte blir attesterade. Ett problem visade sig vara att examinator inte hade behörighet i LADOK. Kursansvarig hoppas detta kan lösas framöver genom att ingen examinator ges behörighet som examinator utan att ha genomfört kursen i LADOK och kunna ges behörighet. Ett annat problem var att vissa studenter inte hade registrerat sig till kursen. Kursansvarig efterlyser bättre kommunikation, förtydligande av vem som ska ansvara för vad gällande rapportering av betyg och uppföljning av att detta görs i tid, dvs Kursansvarig – Ordförande för examinatorerna – kursadministration.
* Betygsättningen har blivit en belastning för Kursansvarig/kurskoordinator, många meddelanden och ärenden att reda ut.

#### 2. Kortfattad sammanfattning av studenternas värderingar av kursen

*(Baserad på studenternas kvantitativa svar på kursvärderingen och centrala synpunkter ur fritextsvar. Kvantitativ sammanställning och ev. grafer bifogas.)*

Genomgående ger studenterna kursen höga betyg i utvärderingen av kursen (se bifogad fil).

Studenterna uppfattar att de har utvecklat värdefulla kunskaper och ett vetenskapligt förhållningssätt vilket kursansvarige och medverkande lärare har sett under de övningar som ingick vid halvtiden och sedan under deras individuella examinationer.

Kursenkäten besvarades i år av 20 studenter (30.30%). Det kan jämföras mot 2021, 2022: 27%, 2020: 28%, 2019: 48%, 2018: 30%, samt 2017 (och tidigare) >70% när enkäten erbjöds i pappersform. Resultatet av värderingen likvärdig mot tidigare år.

Fritext svar från studenterna:

Kursens styrkor:

1. Kul med självständigt arbete/eget arbete (n=4)
2. Schemat för presentation presenterades tydligt och i till god tid.

Förbättringsförslag

1. Förbereda fler platser år studenterna/kontaktinformation till kliniker/forskargrupper
2. Mer hjälp med att skriva / utföra statistik
3. Återkoppling från examinatorer, upplevs ojämn (n=3)

#### 3. Kursansvarigs reflektioner kring kursens genomförande och resultat

**Genomförda förändringar sedan föregående kurstillfälle**

* Revidering av CANVAS har varit lyckad för att tydliggöra riktlinjerna, lägga upp fler exempel, mm. Exempel ges för båda inriktningarna i de skriftiga riktlinjerna.
* Information som ges under Vet Met 2, gällande de etiska aspekterna för examensarbetet/arbete med data/prover från djur och människa har utvecklats i samarbete med kursansvarig för Vet Met 2 för att möta kursmålen för examensarbetet samt programmet.
* Skrivarstugan och nu även statistikverkstaden anses som en styrka i kursen.
* Återkoppling av resultat till studenterna i CANVAS samt rapportering av resultat till LADOK behöver förbättras. Försvåras av en för stor grupp examinatorer. Ska diskuteras med kursledningen, examinatorsgruppen behöver vägledning. Tydliggöra ordförande examinatorerna/examinator kontra kursansvarig

***Kursens styrkor:*** Studenterna tycker att de i hög grad/mycket hög grad utvecklar värdefulla kunskaper/färdigheter (betyg 4,2); att de uppnår lärandemålen (betyg 4,.2); att de stimuleras till vetenskapligt förhållningssätt (betyg 4.3); att kursen bidragit till att jag blir väl förberedd för mitt framtida yrke (betyg 4,2), att kursen bygger vidare på deras färdigheter (betyg 4,2); att de uppmuntras att ta eget ansvar (betyg 4.6); att kursen har varit forskningsanknuten (betyg 4.9). Fritext svaren tyder på att flera studenter värdesätter snabba svar, god kommunikation, skrivarstugan, bra handledare, träna praktiskt samt att själv välja och söka ex-arbete.

***Kursens svagheter:***  Studenterna upplever att det fanns en röd tråd genom kursen (betyg 3,6), att lärarna varit tillmötesgående för idéer och synpunkter (Betyg 3,8), och att Jag har fått användbar återkoppling (Betyg 3.6). Under året har studenter fört fram att återkopplingen från handledare har skilt sig åt, där de flesta får relevant återkoppling medan andra anser att de fått för lite återkoppling. Det har varit fördröjning i rapportering av enskilda resultat i LADOK, under diskussion då det måste förbättras till nästa år.

#### 4. Övriga synpunkter

Se 3, i förhållande till ”Genomförda förändringar sedan föregående kurstillfälle

#### 5. Kursansvarigs slutsatser och eventuella förslag till förändringar

*(Om förändringar föreslås, ange vem som är ansvarig för att genomföra dessa och en tidsplan. )*

Försöket med skrivarstugan/statistikverkstad har fallit väl ut, och en sista pilot utfördes under VT23. skrivarstugan/statistikverkstad implementeras i kursen under VT24.

Under 2023, inför kursstart VT24, införs en ny sökdatabas för projekt att söka inom Region Stockholm, Inriktning laboratoriemedicin.

Informationsmöte med examinatorerna för samsyn vid examinationsprocessen samt vikten av skyndsam rapportering av resultaten genomförs VT24. Alla studenter ska få tillbaka sin rapport med markeringar/kommentarer från examinator samt underlag för bedömningen gentemot de fastställda bedömningskriterierna. Ansvarig: Ordförande examinatorerna, med stöd från Kursansvarig/kurskoordinator, admin.

#### Bilagor: 1: Kursvärdering; 2: Skrivarstuga\_1BA170\_återrapportering av uppdrag på institution eller programnivå.

**6. Ange medelvärde och svarsfrekvens för KI´s fem generella frågor**

Antal respondenter: 66

Antal svar: 20

Svarsfrekvens: 30,3%

*Fråga 1: Jag uppfattar att jag genom denna kurs utvecklat värdefulla kunskaper/färdigheter.*

**Medelvärde: 4,2 Svarsfrekvens (%):**100

*Fråga 2: Jag bedömer att jag har uppnått kursens alla lärandemål.*

**Medelvärde: 4,2 Svarsfrekvens (%):** 100

*Fråga 3: Jag uppfattar att det fanns en röd tråd genom kursen– från lärandemål till examination.*

**Medelvärde: 3,6 Svarsfrekvens (%):**100

*Fråga 4: Jag uppfattar att kursen har stimulerat mig till ett vetenskapligt förhållningssätt (t ex analytiskt och kritiskt tänkande, eget sökande och värdering av information)*

**Medelvärde: 4,3 Svarsfrekvens (%):**100

*Fråga 5: Jag uppfattar att lärarna varit tillmötesgående under kursens gång för idéer och synpunkter på kursens utformning och innehåll.*

**Medelvärde: 3,8 Svarsfrekvens (%):** 100