## Kursanalys (kursutvärdering)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Kurskod**1BA168, 169, 171, 172 | **Kurstitel**Evidensbaserat arbetssätt inom arbetsfysiologisk/lungfysiologisk/ekokardiografisk/kärldiagnostik | **Högskolepoäng**7,5 |
| **Termin** (vt/ht-år)VT-23 | **Tidsperiod**Valbar kurs period 1 (16/1 – 16/2-2023) |

|  |  |
| --- | --- |
| **Kursansvarig****Mona Esbjörnsson** | **Examinator****Maria Westerståhl** |
| **Momentansvariga lärare** | **Övriga medverkande lärare** Lisa Eriksson, Eva Jansson, Jan Engvall, Ted Österlund, Christina Svensson, Jonas Pettersson  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Antal registrerade studenter vid treveckorskontrollen****23** | **Antal godkända vid sista kursdatum****18** | **Svarsfrekvens kursvärderingsenkät****61%, 14st** |
| **Övriga metoder för studentinflytande** (utöver avslutande kursvärdering) **Kursråd** |
| **Återkoppling av kursvärderingsresultat till studenterna****Läggs på öppna sidorna för kursen** |

#### Observera att…

Analysen ska (tillsammans med sammanfattande kvantitativ sammanställning av studenternas kursvärdering) delges utbildningsnämnd vid kursgivande institution samt för programkurser även programansvarig nämnd.

Analysen har delgivits utbildningsnämnd följande datum:

Analysen har delgivits programansvarig nämnd följande datum:

#### 1. Beskrivning av eventuellt genomförda förändringar sedan föregående kurstillfälle baserat på tidigare studenters synpunkter

Klicka här för att ange text.

#### 2. Kortfattad sammanfattning av studenternas värderingar av kursen

*(Baserad på studenternas kvantitativa svar på kursvärderingen och centrala synpunkter ur fritextsvar. Kvantitativ sammanställning och ev. grafer bifogas.)*

**Styrkor:** Uppgiften ”evidensbaserat arbetssätt” var bra, mätosäkerhetsuppgiften var utmanande men bra, även externrevisionen var användbar till framtiden. Bra planering och schemaläggning. Gott om tid att jobba självständigt.

**Förbättringsförslag:** Det va onödigt att ha presentationer om internrevision, standarder och externrevision då alla pratade om samma sak. I nästan alla moment vore det bättre med mer dynamiska seminarier där man kan diskutera i sina metodgrupper. Skriftliga uppgifter betyder inte att studenter ska lära sig någonting, vill ni att studenter ska få någonting från kursen gör seminarier, diskussioner, fysiska grupparbete på̊ plats.

Internrevisionsdagen på̊ kliniken gav ingenting. Ingen på kliniken hade koll på oss eller visste vad vi skulle göra, vilket vi studenter heller inte visste. Skolan bör sköta planeringen och upplägget på ett bättre sätt så att kliniken hanterar studenterna bättre. Studentansvariga visste inte riktigt vad studenterna förväntas göra på kliniken.

Generellt var det mycket svårt att förstå̊ vad man skulle göra i de olika uppgifterna. Ta gärna fram en mall för uppgifterna eller liknande som används av alla.

Övningstillfällena för mätosäkerhet borde vara på plats. Gällande excel övningen: rörligt och inte välplanerat.

Det är mycket märkligt att detta är en valbar kurs! Förslag är att göra fördjupad klinisk fysiologisk diagnostik till valbar kurs och endast kalla denna för evidensbaserat arbetssätt, eftersom alla ändå gjorde samma sak. Förlsag är att presentationerna sker i metodgrupperna med efterföljande diskussioner /fördjupning. Nuvarande upplägg gör tyvärr att man tappar intresset ganska fort (ej det metodområde man valt) samt att de flesta ändå pratade om samma sak (typ standarder, internrevision) eftersom det i mångt och mycket är samma dokument.

#### 3. Kursansvarigs reflektioner kring kursens genomförande och resultat

***Kursens styrkor:*** Kursen kräver till stor del självständigt ansvarstagande av studenterna. Ökad kunskapsnivå samt praktisk erfarenhet av statistisk bearbetning gällande kvalitetsarbete. Kursen utvecklar studenternas förståelse av verksamheternas kvalitetsarbete i den kliniska vardagen.

***Kursens svagheter:*** Kursernas beteckning som valbar kurs ifrågasätts då undervisning och examinerande moment sker gemensamt. Upprepade strukturerade presentationstillfällen ger lite utrymme för reflektion hos studenterna.

#### 3. Övriga synpunkter

Väldigt mycket information på canvas, men dåligt strukturerad på vissa ställen, instruktioner bör förtydligas. Varierande åsikter avseende zoom-undervisning, vissa tyckte det var bra att undervisningen hölls via zoom och bra planering för schemaläggning, andra tyckte att framförallt övningstillfällena för mätosäkerhet samt diskussionstillfällen borde vara på plats.

#### 4. Kursansvarigs slutsatser och eventuella förslag till förändringar

*(Om förändringar föreslås, ange vem som är ansvarig för att genomföra dessa och en tidsplan. )*

Synpunkter från 11 studenter saknas då de ej delgivit några i kursutvärderingen.

Sammantaget bör kursens upplägg och examinerande moment ses över, vissa presentationstillfällen kan göras om till seminarium för ökat studentengagemang. Förslagsvis kommer examineringen utav delmomenten standarder och interrevision ske under ett tillfälle istället för två. Dessa delar kommer examineras under ett seminarietillfälle då studenterna, i tvärgrupper, först presenterar och diskuterar sina observationer & avvikelser från genomgång av standard, kvalitétsmanual och ett klinikbesök, därefter presenterar vardera tvärgrupp en sammanställning.

Skriftliga uppgifter ska förtydligas genom att skapa tydliga uppgiftsmallar/instruktioner.

Undervisningen kommer övergå ifrån att vara majoritet över zoom till att istället ske i det fysiska klassrummet. Dessutom kommer gruppindelningen av studenter ses över (färre grupper inom vardera metodområde) för att optimera undervisningstid och persentationstillfället för externrevision.

#### Bilagor:

**6. Ange medelvärde och svarsfrekvens för KI´s fem generella frågor**

*Fråga 1: Jag uppfattar att jag genom denna kurs utvecklat värdefulla kunskaper/färdigheter.*

**Medelvärde: 2,7 Svarsfrekvens (%):** **61**

*Fråga 2: Jag bedömer att jag har uppnått kursens alla lärandemål.*

**Medelvärde: 3,3 Svarsfrekvens (%):** **61**

*Fråga 3: Jag uppfattar att det fanns en röd tråd genom kursen– från lärandemål till examination.*

**Medelvärde: 2,4 Svarsfrekvens (%):** **61**

*Fråga 4: Jag uppfattar att kursen har stimulerat mig till ett vetenskapligt förhållningssätt (t ex analytiskt och kritiskt tänkande, eget sökande och värdering av information)*

**Medelvärde: 3,0 Svarsfrekvens (%):** **61**

*Fråga 5: Jag uppfattar att lärarna varit tillmötesgående under kursens gång för idéer och synpunkter på kursens utformning och innehåll.*

**Medelvärde: 2,2 Svarsfrekvens (%):** **61**