## Kursanalys (kursutvärdering)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Kurskod**1BA098 | **Kurstitel**Fysiologisk och Laboratoriemedicinsk Diagnostik | **Högskolepoäng**8 |
| **Termin** (vt/ht-år)Ht-23 | **Tidsperiod** Moment 1: 25 sep-02 okt Moment 3: 17 nov-30 nov Moment 1 dec 2022 – 5 jan 2024 (med avbrott för kursen i Människokroppens struktur, funktion och dysfunktion) |

|  |  |
| --- | --- |
| **Kursansvarig**Veronika Tillander | **Examinator**Maura Heverin |
| **Momentansvariga lärare**Moment 1 och 2 – Veronika Tillander och Maura HeverinMoment 3 – Thomas Gustafsson, med hjälp av **Lisa** **Eriksson**  | **Övriga medverkande lärare** Staffan Wallin, Catharina Hultgren, Kristina Froelich, Victoria Menendez-Benoti, Nicholas Valerie, Seher Alam, Anna Wiik, Rodrigo Fernandez Gonzalo, Tommy Lundberg, Mikaela Qvarfordt, Maria Westerståhl, Gustav Jornåker |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Antal registrerade studenter vid treveckorskontrollen****94 (med omregistrerade studenter)** | **Antal godkända vid sista kursdatum**Tentamen: 45 (5jan2024) – 69% av skrivande studenterAntal G på kursen efter : 39stOmtentamen på moment 2 sker 8 mars 2024 (har ej skett vid kursanalys) | **Svarsfrekvens kursvärderingsenkät****20,6% (20 av 97) – Lågt!** |
| **Övriga metoder för studentinflytande** (utöver avslutande kursvärdering) Kursråd med studentråd med följande dialog med kursansvarig och examinator. |
| **Återkoppling av kursvärderingsresultat till studenterna**Klicka här för att ange text. |

#### Observera att…

Analysen ska (tillsammans med sammanfattande kvantitativ sammanställning av studenternas kursvärdering) delges utbildningsnämnd vid kursgivande institution samt för programkurser även programansvarig nämnd.

Analysen har delgivits utbildningsnämnd följande datum:

Analysen har delgivits programansvarig nämnd följande datum:

#### 1. Beskrivning av eventuellt genomförda förändringar sedan föregående kurstillfälle baserat på tidigare studenters synpunkter

Inga större förändringar från ht22.

-Material fanns tillgängligt på Canvas lite tidigare än förra året (önskan från studenterna), och lite mer tid för förberedelse inför labb.

-Ytterligare genomgång mellan lärare av vad för återkoppling som ska ges till studenterna på den skriftliga uppgiften (labbrapport) som görs inför examinationen (skriv labbrapport i datasal) i moment 2.

-Patologidagen anordnades detta år av Sophia Gaudo, föreläsare, samt diskussion i seminarieform om etik och utveckling av patologiska metoder, med en viss focus på cervix-cancer och HPV. Verkade var uppskattat av studenterna under dagen.

#### 2. Kortfattad sammanfattning av studenternas värderingar av kursen

*(Baserad på studenternas kvantitativa svar på kursvärderingen och centrala synpunkter ur fritextsvar. Kvantitativ sammanställning och ev. grafer bifogas.)*

**Svarsfrekvensen var den lägsta på 5 år** (20,6%)! (32% HT22 ,24,5% HT21, 47,1% HT20, 37,5% HT19 och 42 % för HT18).

Baserad på studenternas kvantitativa svar verkar det att de var ganska nöjda med kursen. Dock är det låga deltagandet i kursutvärdering en faktor som gör att det är mycket svårt att bedöma om några punkter uppfattats som bättre eller sämre detta år.

Kan det vara så att studenterna är medvetna att detta är sista gången kursen går och att det med det inte går att på verka kommande kursomgång?

Utifrån en summering av deras fritextsvar så är de generellt positiva till upplägget av kursen.

De har uppskattat att de fått utföra alla de praktiska moment som ingår i kursen, (laborationer, patientundersökningar). De har även tyckt att dessa delar har varit relevanta, intressanta och välorganiserade. Att studenterna fick en inblick i de båda inriktningarna verkar också vara positivt.

Kritik:

*Vissa studenter kände att de hade för lite tid under laborationer/praktiska övningar att förstå vad som händer.*

*-Svårt att få till ännu mer tid för studenterna på de praktiska moment och laborationer de gör, ännu mer förberedande uppgifter inför de praktiska momenten skulle kanske hjälpa, men då har det varit för mycket att förbereda sig med enligt studenterna. Ännu mindre grupper under de praktiska momenten skulle också kunna vara ett alternativ, men lärarresurserna till detta räcker i nuläget inte till. Dock verkar det som att merparten av studenterna ändå har kunnat ta till sig lärdom av de praktiska momenten, enligt vad vi erfarit på labb.*

*Vissa ville ha ännu tydligare exakt som ska vara med på labbrapporten (moment 2), dvs få en labbrapport utan anmärkningar.*

*-Detta är en förfrågan som är svår att uppfylla, då det i stort sett skulle ge studenterna exakta svar på en tenta innan tentamen. Vi ger mycket information om vad studenterna bör tänka på när de skriver rapporten, vi ger instruktioner om vad som bör vara med, vi låter dem kamratgranska varandras rapporter (genom att en lärare guidar dem igenom granskningen), vi ger dem checklistor med information som är relevanta för de laborationer som de ska skriva rapport på, samt att vi har ett seminarium med språkverskstaden om att skiva en laborationsrapport. Mer än så kommer vi ha svårt att göra*

*Lite för bristande information om quizet om Klinisk kemi – påminnelse att det ska göras.*

*-Någon extra påminnelse om detta självständiga arbete kan behövas.*

*Kritik som INTE kom upp detta år:*

* *Olika återkoppling på inlämnad rapport och på bedömd examination i moment 2*
* *För mycket förberedande uppgifter innan laborationer*
* *Att kursen var uppdelad under hela terminen (diskuterades dock under kursrådet)*

#### 3. Kursansvarigs reflektioner kring kursens genomförande och resultat

***Kursens styrkor:*** De praktiska moment som kursen innehåller (patientundersökningar och laborationer) var uppskattade. Att det fanns bra med förberedande material på canvas och bra föreläsningar. Bra balans mellan teori och praktiska moment.

Klicka här för att ange text.

***Kursens svagheter:*** Att vissa lärare behöver vara lite mer tydliga samt vissa brister i kommunikationen av vad som måste göras för avklarad kurs för moment 2.

#### 4. Övriga synpunkter

Klicka här för att ange text.

#### 5. Kursansvarigs slutsatser och eventuella förslag till förändringar

*(Om förändringar föreslås, ange vem som är ansvarig för att genomföra dessa och en tidsplan. )*

Detta var sista gången kursen gavs, men vi tar med oss kritik och förslag på förändringar när vi planerar för liknande moment i det nya BMA-programmet.

#### Bilagor:

**6. Ange medelvärde och svarsfrekvens för KI´s fem generella frågor**

*Fråga 1: Jag uppfattar att jag genom denna kurs utvecklat värdefulla kunskaper/färdigheter.*

**Medelvärde:4,0%** (**ht23**-**4,4) Svarsfrekvens (%):** **20,6%**

*Fråga 2: Jag bedömer att jag har uppnått kursens alla lärandemål.*

**Medelvärde: 4,2% (ht23 - 4,1) Svarsfrekvens (%):** **20,6%**

*Fråga 3: Jag uppfattar att det fanns en röd tråd genom kursen– från lärandemål till examination.*

**Medelvärde: 3,8% (ht23 - 4,1) Svarsfrekvens (%):** **20,6%**

*Fråga 4: Jag uppfattar att kursen har stimulerat mig till ett vetenskapligt förhållningssätt (t ex analytiskt och kritiskt tänkande, eget sökande och värdering av information)*

**Medelvärde: 4,2% (ht23-4,4) Svarsfrekvens (%):** **20,6%**

*Fråga 5: Jag uppfattar att lärarna varit tillmötesgående under kursens gång för idéer och synpunkter på kursens utformning och innehåll.*

**Medelvärde: 4,2% (ht23-4,1) Svarsfrekvens (%):** **20,6%**