*Efter avslutat kurstillfälle fyller kursansvarig i denna mall. Prefekt/programansvarig beslutar om mallen ska kompletteras med ytterligare uppgifter/frågor.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Kurskod****9K8094** | **Kurstitel**Vetenskaplig Metod B | **Högskolepoäng**1+ HP |
| **Termin**VT 2024 | **Tidsperiod*** Jan-Jun
 |

|  |  |
| --- | --- |
| **Kursansvarig**Marianne Bonnert | **Examinator**Marianne Bonnert, Maria Helander. Lotta Reuterskiöld |
| **Övriga medverkande lärare**Hanna Sahlin, Benjamin Bohman, Annika Lindgren | **Övriga medverkande lärare**Klicka här för att ange text. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Antal registrerade studenter****13** | **Antal som inte fullföljt kursen**Klicka här för att ange text. | **Antal godkända efter ordinarie tillfälle****11** |

#### Slutsatser vid föregående kursutvärdering

Kursen gavs senast VT 23 då endast 3 av 6 svarade på utvärderingen. De som besvarat var samtliga mycket nöjda med kursen. Tidigare utvärderingar har gjort att studenterna påminns om datainsamling för uppsatsen tidigare under utbildningen, samt att de lämnar in ett PM terminen innan kursen för att få hjälp med frågeställning och metodval. Eftersom studenterna velat få mer tid för att diskutera varandras uppsatser har vi inför denna omgång lagt in mer tid för detta under ett ”oppositionstillfälle”.

#### Metod(er) för studentinflytande

Muntlig utvärdering vid kursavslut samt anonym mailenkät. Svarsfrekvens mailenkät KI: 7/13 = 54%

#### Sammanfattning av studenternas svar på kursvärdering*Slutna frågor*

Utvärderingen inleddes med följande 5 frågor som skattades på en skala 1 (Mycket liten grad) till 5 (Mycket hög grad).

*Fråga 1:* I vilken utsträckning anser du att du genom denna kurs utvecklat värdefulla kunskaper/färdigheter?

*Fråga 2:* I vilken utsträckning anser du det fanns en röd tråd genom kursen?

*Fråga 3:* I vilken utsträckning uppfattar du att kursen har stimulerat dig till ett vetenskapligt förhållningssätt?

*Fråga 4:* I vilken utsträckning anser du att lärarna stöttat dig i ditt lärande?

*Fråga 5:* I vilken utsträckning kommer du att rekommendera utbildningen till kollegor med liknande yrkesroll?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Fråga 1Värdefullt | Fråga 2Röd tråd | Fråga 3Vetenskap | Fråga 4Stöd | Fråga 5Rekommendera |
| Medelvärde (SD) | 4.1 (0.9) | 4.4 (0.8) | 4.3 (1.0) | 4.3 (1.1) | 4.1 (0.9) |

Sammanfattningsvis något lägre utvärdering än tidigare år, men fortfarande på en genomgående hög nivå av nöjdhet.

Därefter följde ytterligare fyra frågor av mer övergripande karaktär, som i sin helhet är på samma nivå som tidigare kursomgångar.

*Fråga 6:* Hur fungerade det praktiska arrangemanget, såsom material och information?

*Fråga 7:* Hur bedömer du utbildningen som helhet?

*Fråga 8*: I vilken utsträckning kommer du att kunna tillämpa dina nya kunskaper på din arbetsplats?

*Fråga 9:* I vilken utsträckning var det som togs upp på kursen ny kunskap för dig?

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Fråga 6Praktiskt arrangemang | Fråga 7Helhet | Fråga 8Tillämpa | Fråga 9Nytt |
| Medelvärde (SD) | 3.9 (0.9) | 3.9 (0.7) | 4.3 (0.8) | 3.7 (0.8) |

#### Kursansvarigs reflektioner kring kursens genomförande och resultat

Uppsatsarbetet är krävande, då det förutsätter att studenten kan använda de kunskaper som förvärvats under hela utbildningen, och självständigt, med stöd av handledning, kunna hantera datainsamling, göra en enklare analys och sätta resultaten i relation till tidigare kunskap inom fältet, samt dra rimliga slutsatser. Många tycker att det här är en väldigt rolig kurs för att de får chans att fördjupa sig och att använda samtliga kunskaper de förvärvat under utbildningen, vilket också framkom i aktuell utvärdering. Dock var det några som uppfattade det som konstigt att examinator kom med synpunkter, som inte överensstämde med deras handledares, vid examinationen. Någon ansåg också att en examinator varit orättvis mot en kollega vid den muntliga oppositionen. Dessutom hade en del studenter problem att få ut tänkt data från BUPs statistiksystem då informationen om vilka tillstånd som krävdes inte tydligt kommunicerats. Efter att detta framkom har KCP haft möten med BUP för att bättre samverka runt uppsatserna.

**Beskrivning av hur kursen arbetar med kvalitet, forskningsanknytning och samverkan med andra professioner.**

#### På aktuell kurs är det endast disputerade lärare som undervisar, handleder och examinerar. Samtliga är aktiva forskare inom klinisk psykologi. För vissa arbeten kan extern kliniker/forskare vara delaktig i handledning, men huvudhandledare är alltid disputerad psykolog anställd på KCP.

#### Kursansvarigs slutsatser och förslag till förbättringar

Kursdeltagarna var nöjda med kursen på det stora hela, därför kommer inga större förändringar att genomföras. För att undvika missförstånd bör det dock tydligt kommuniceras upplägg på examinationer, samt handledares och examinators respektive roller. Studenterna har i god tid innan kursstart informerats om de krav på tillstånd som krävs för att få ut data från BUP.

**Synpunkter på kursen och förbättringsförslag från övriga**

Då kursen är en uppdragsutbildning och det för detta inte finns ett programråd har kursutvärderingen diskuterats i arbetsgruppen inom KCP BUP. Inga synpunkter utöver de ovan nämnda framkom.

**Beskrivning av hur kursvärderingen har återkopplats internt och till studenterna**
Kursvärderingen har diskuterats inom den grupp som arbetar med utbildningar för BUP och återkopplas till studenterna via kurswebben.