## Kursanalys (kursutvärdering)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Kurskod**1BA153 | **Kurstitel**Tillämpad biomedicinsk laboratorievetenskap 1 | **Högskolepoäng**7,5 |
| **Termin** (vt/ht-år)HT-år3 | **Tidsperiod**2024-09-02 till 2024-10-02 |

|  |  |
| --- | --- |
| **Kursansvarig****Sophie Curbo** | **Examinator****Catharina Hultgren** |
| **Momentansvariga lärare**Edona DushiSophie Curbo | **Övriga medverkande lärare** Kerstin Silfverberg, Jenny Flygare, Lena Morgan, Niels Lynöe, Anna Mia Eborn, Louise Spendrup mfl |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Antal registrerade studenter vid treveckorskontrollen**46 | **Antal godkända vid sista kursdatum****46** | **Svarsfrekvens kursvärderingsenkät****24%** |
| **Övriga metoder för studentinflytande** (utöver avslutande kursvärdering) **Kursråd i samband med redovisning av litteraturprojektet** |
| **Återkoppling av kursvärderingsresultat till studenterna****Kursanalys läggs ut på canvas och genomgång av förra årets utvärdering görs i samband med kursintroduktion** |

#### Observera att…

Analysen ska (tillsammans med sammanfattande kvantitativ sammanställning av studenternas kursvärdering) delges utbildningsnämnd vid kursgivande institution samt för programkurser även programansvarig nämnd.

Analysen har delgivits utbildningsnämnd följande datum:

Analysen har delgivits programansvarig nämnd följande datum:

#### 1. Beskrivning av eventuellt genomförda förändringar sedan föregående kurstillfälle baserat på tidigare studenters synpunkter

**Föregående års examinationer av litteraturprojekten innehöll en del upprepning så vi testade ett nytt koncept. De studenter som besvarade kursutvärderingen önskade bättre instruktioner inför presentationen och att informationen samlas under en canvasmodul istf i ett anslag. Tidigare studentgrupp önskade mer återkoppling i samband med examinationerna men direkt feedback under presentationen uppskattades inte så vi kommer att ge generell återkoppling till alla i nästa kursomgång.**

#### 2. Kortfattad sammanfattning av studenternas värderingar av kursen

*(Baserad på studenternas kvantitativa svar på kursvärderingen och centrala synpunkter ur fritextsvar. Kvantitativ sammanställning och ev. grafer bifogas.)*

**Svarsfrekvensen är dålig (24%) och några av de studenter som svarat är kritiska till att behöva träffa patienter och ta venprov, några vill ha längre praktik och andra vill ha kortare praktik. Det är lägre värdering av kursen än det någonsin varit så de studenter som svarat ser förbättringsområden. I kursråden framkom att studenterna uppskattade Louise Spendrups etik&kvalitetsseminarium och att bibliotekets föreläsning om litteratursökning varit givande. Man önskar tydligare instruktioner för litteraturprojektet och informationen samlad i moduler på canvas samt mer diskussion inför att behöva ta venöst prov på patienter.**

#### 3. Kursansvarigs reflektioner kring kursens genomförande och resultat

***Kursens styrkor:***

Givande att vara ute på närvårdslaboratorie även om det var lite jobbigt

Kul med praktik, bra bedömningsseminarium efteråt, tyckte om reflektionsuppgiften (preanalytiska faktorer)

Bra variation på föreläsningar, eget arbete samt seminarium.

Föreläsningen från biblioteket

***Vad behöver förbättras:***

Samla information på canvas (ei i anslag)

Bättre info om presentationerna

Önskar längre VFU tid

#### 5. Kursansvarigs slutsatser och eventuella förslag till förändringar

*(Om förändringar föreslås, ange vem som är ansvarig för att genomföra dessa och en tidsplan. )*

**Det är svårt att få fram bra praktikplatser i närheten av där studenterna bor (många studenter bor på södersidan och många tillgängliga lab ligger på norrsidan av stan) så tyvärr kommer det sannolikt fortsätta vara så att många studenter får en lång resväg. Jag tänker fortsätta att låta studenterna i T4 få anmäla intresse för de placeringar som ligger längst bort från centrala Stockholm. Det behövs också tydligare kommuniceras att studenter med särskilda skäl att ha nära till sin praktikplats (tex har barn) kan meddela det så tas hänsyn till det. Vi måste fortsätta förbereda handledarna ännu mer inför att studenterna kommer och tydliggöra till handledarna vad som är viktigt att studenterna får med sig.**

**Vi kommer arbeta på tydligare struktur i canvas och införa möjlighet för de som är oroliga inför venprovtagningen att diskutera detta inför deras VFU.**

#### Bilagor:

**6. Ange medelvärde och svarsfrekvens för KI´s fem generella frågor**

*Fråga 1: Jag uppfattar att jag genom denna kurs utvecklat värdefulla kunskaper/färdigheter.*

**Medelvärde: 3,8 Svarsfrekvens (%):** 24

*Fråga 2: Jag bedömer att jag har uppnått kursens alla lärandemål.*

**Medelvärde: 4,6 Svarsfrekvens (%):** 24

*Fråga 3: Jag uppfattar att det fanns en röd tråd genom kursen– från lärandemål till examination.*

**Medelvärde: 3,8 Svarsfrekvens (%):** 24

*Fråga 4: Jag uppfattar att kursen har stimulerat mig till ett vetenskapligt förhållningssätt (t ex analytiskt och kritiskt tänkande, eget sökande och värdering av information)*

**Medelvärde: 3,5 Svarsfrekvens (%):**24

*Fråga 5: Jag uppfattar att lärarna varit tillmötesgående under kursens gång för idéer och synpunkter på kursens utformning och innehåll.*

**Medelvärde: 3,5 Svarsfrekvens (%):**24

Extra frågor:

*Fråga 6: Jag upplever att kursen bidragit till att jag blir väl förberedd för mitt framtida yrke.*

**Medelvärde: 3,7 Svarsfrekvens (%):**24

*Fråga 7: Kursen byggde vidare på mina kunskaper från tidigare kurser under utbildningen.*

**Medelvärde: 4,1 Svarsfrekvens (%):**24