

Kursanalys (kursutvärdering)

Kurskod 2SP044	Kurstitel Medicinsk Vetenskap inom akutsjukvård	Högskolepoäng 7,5
Termin (vt/ht-år) HT24	Tidsperiod Ambulans 240930- 241124 (trekvarts fart, 75%),	

Kursansvarig Sebastian Bjöhle, amb	Examinator Georgios Panagiottidis
Momentansvariga lärare Sebastian Bjöhle	Övriga medverkande lärare Föreläsare Annika Hedin, Leif Köldahl; Anders Rosendahl och Pontus Lantz

Antal registrerade studenter vid treveckorskontrollen AMB 24 st,	Antal godkända vid sista kursdatum AMB 18 st	Svarsfrekvens kursvärderingsenkät AMB 10 st (42% svar)
Övriga metoder för studentinflytande (utöver avslutande kursvärdering) Studentmöte i samband med introduktion och föreläsningar i zoom. Mejlkontakt. Frågeforum i CANVAS		
Återkoppling av kursvärderingsresultat till studenterna Utvärderingen har lagts ut på drupal, efter kursutvärderingen var klar. Förgåendes termins utvärderings gick igenom vid kursintroduktionen.		

Observera att...

Analysen ska (tillsammans med sammanfattande kvantitativ sammanställning av studenternas kursvärdering) delges utbildningsnämnd vid kursgivande institution samt för programkurser även programansvarig nämnd.

Analysen har delgivits utbildningsnämnd följande datum:
Analysen har delgivits programansvarig nämnd följande datum:

1. Beskrivning av eventuellt genomförda förändringar sedan föregående kurstillfälle baserat på tidigare studenters synpunkter

Kursen är en distanskurs. Distansundervisningen har fungerat väl men i tidigare utvärdering har det uttryckts saknat av reflekterande forum. Vid detta kurstillfälle genomfördes för andra gången ett fall-metodseminarium med inriktning på klinisk tillämplad farmakologi som även denna gång mottogs väl av studenterna vid utvärdering i direkt anslutning. Detta tillfälle hade denna gång senarelagts efter önskemål från studenter för att säkerställa att de hunnit tillgodogöra sig kunskap till seminariet. Dock kvarstår önskat behov av fler reflektioner varför nya studentledda basgruppsseminarier införs.

Det som studenterna tycker är att det är mycket som skall läsas in på kort tid. Vi jobbar med regelbundna möten tillsammans i lärargruppen tillsammans med kursansvarig i efterföljande kurs för att säkerställa att

momenten hålls isär/inte upprepar samt följer en röd tråd mot utbildningsmålet. Tanken är att kunskapen och erfarenhet av att söka information från vetenskaplig litteratur förvärvat i denna kurs skall vara förberedande inför nästkommande kurs reflekterande bedömningar.

2. Kortfattad sammanfattning av studenternas värderingar av kursen

(Baserad på studenternas kvantitativa svar på kursvärderingen och centrala synpunkter ur fritextsvar. Kvantitativ sammanställning och ev. grafer bifogas.)

Överlag ses ett bra resultat. Till skillnad från senaste utvärdering är nu deltagandet högre (46%). Vikten av att fylla i kursutvärdering kommer tydliggöras vid kursintro samt under kursen VT25.

Studenternas värdering av kursen visar att en majoritet anser att kursen har bidragit till värdefull kunskapsutveckling. Av de som svarade på kursutvärderingen uppgav 60 procent att de i hög eller mycket hög grad utvecklat sina kunskaper och färdigheter. Däremot bedömde endast 60 procent att de i hög grad hade uppnått kursens lärandemål, vilket indikerar att vissa studenter upplevde svårigheter att nå upp till alla kurskrav.

Strukturen och tydligheten i kursen har fått varierande omdömen. En majoritet ansåg att det fanns en röd tråd genom kursen från lärandemål till examination, men 20 procent upplevde att kursen i mycket liten grad hade en tydlig koppling mellan dessa delar. Liknande tendenser syns i frågan om kursens upplägg och arbetsformer, där flera studenter efterfrågade fler föreläsningar, särskilt inom farmakologi.

Studenterna hade också blandade uppfattningar om kursens förmåga att stimulera ett vetenskapligt förhållningssätt. Medelvärde på denna fråga var 3,5, vilket tyder på att kursen till viss del lyckats uppmuntra analytiskt och kritiskt tänkande, men det finns fortfarande förbättringspotential. Lärarnas tillgänglighet och bemötande fick ett relativt högt betyg, med ett medelvärde på 3,8, där de flesta studenter ansåg att lärarna var tillmötesgående. Diskussionsforum upplevdes av vissa som mindre givande och föreslogs ersättas med interaktiva seminarier.

3. Kursansvarigs reflektioner kring kursens genomförande och resultat

Kursens styrkor: Kursen uppfattas som lärorik och relevant. Lärarna bedöms vara tillgängliga och hjälpsamma. Strukturen i patofysiologidelen fungerar väl. Studenterna uppskattade diskussionsforum inom vissa delar.

Kursens svagheter: För få föreläsningar, särskilt inom farmakologi. Otydlig kursstruktur och brist på tydliga lärandemål för vissa moment. Farmakologin saknade en tydlig röd tråd och vägledning. Tentor och quiz kändes för lika och omfattade alltför brett innehåll.

3. Övriga synpunkter

4. Kursansvarigs slutsatser och eventuella förslag till förändringar

(Om förändringar föreslås, ange vem som är ansvarig för att genomföra dessa och en tidsplan.)

För att förbättra kursens struktur och stärka den akademiska kopplingen genom utbildningen planeras två seminarier – ett inom farmakologi och ett inom patofysiologi. Under dessa seminarier kommer studenterna att granska vetenskapliga artiklar som sedan diskuteras i grupp. Syftet med detta är att tydliggöra den röda tråden mellan kursens innehåll och den vetenskapliga grund som präglar högre akademiska studier. Genom att arbeta med reflektionsfrågor kring olika medicinska tillstånd och läkemedel får studenterna möjlighet att fördjupa sin förståelse och bättre anpassa sitt lärande till en avancerad nivå. Seminarierna kommer även att främja en mer interaktiv lärandemiljö där studenterna tillsammans reflekterar och diskuterar, vilket bidrar till en ökad förståelse och en mer självständig kunskapsutveckling. Dessa förändringar syftar till att ge en tydligare struktur i kursen, underlätta inläsning på rätt nivå samt skapa en mer sammanhängande och reflekterande lärandeprocess. Sebastian Bjöhle planerar och genomför dessa förändringar i samråd med examinator.

Bilagor: Utvärdering av ambulans

5. Ange medelvärde och svarsfrekvens för KI's fem generella frågor

Fråga 1: Jag uppfattar att jag genom denna kurs utvecklat värdefulla kunskaper/färdigheter.

Medelvärde: 3,9 Svarsfrekvens (41,67%):

I mycket hög grad i hög grad 30%, i hög grad 30%, delvis 40%,

Fråga 2: Jag bedömer att jag har uppnått kursens alla lärandemål. Medelvärde: 3.5

Svarsfrekvens (41,67%):

I hög grad 60%, delvis 30%, i liten grad 10%

Fråga 3: Jag uppfattar att det fanns en röd tråd genom kursen– från lärandemål till examination. Medelvärde: 3,4 Svarsfrekvens (41,67%):

I mycket hög grad 10% I hög grad 60%, delvis 10%, i mycket liten grad 20%.

Fråga 4: Jag uppfattar att kursen har stimulerat mig till ett vetenskapligt förhållningssätt (t ex analytiskt och kritiskt tänkande, eget sökande och värdering av information) Medelvärde: 3.5

Svarsfrekvens (41,67%):

I mycket hög grad 20 % I hög grad 40%, delvis 20%, i liten grad 10% i mycket liten grad 10%

Fråga 5: Jag uppfattar att lärarna varit tillmötesgående under kursens gång för idéer och synpunkter på kursens utformning och innehåll. Medelvärde: 3,8, Svarsfrekvens (41,67%):

I mycket hög grad 30% I hög grad 40%, delvis 20% i mycket liten grad 10%.

Fråga 6: Kursens upplägg och arbetsformer/läraktiviteter har varit ett stöd i mitt lärande.

Medelvärde: 3.2 Svarsfrekvens (41,67%):

I mycket hög grad 10% I hög grad 40%, delvis 20%, i liten grad 20%, i mycket liten grad 10%

Fråga 7: Jag har haft en klar bild av vad jag förväntades lära mig under kursen.

Medelvärde: 3 Svarsfrekvens (41,67%):

I mycket hög grad 10%, I hög grad 20%, delvis 50%, i mycket liten grad 20%