

Kursanalys (kursutvärdering)

Kurskod 10P079	Kurstitel Optimetrisk klinik 2	Högskolepoäng 4,5 Hp
Termin (vt/ht-år) T5	Tidsperiod 2024-09-02 – 2024-12-15	

Kursansvarig Johan Hedström, Lena Petersson Lindeli	Examinator Marika Wahlberg Ramsay
Momentansvariga lärare Samma som Kursansvariga	Övriga medverkande lärare Kristina Berg, Marguerite Tjernberg, Mirza Karamovic, Besarta Sahiti, Susanne Glimne, Petra Frehr Alstig, Annika Botes,

Antal registrerade studenter vid treveckorskollen 48	Antal godkända vid sista kursdatum 40/48 (83%) Kliniskt arbete: 44/48 Teoretisk förståelse: 43/48 Vetenskaplig utveckling: 47/48	Svarsfrekvens kursvärderingsenkät 19 av 48 (39,6 %)
Övriga metoder för studentinflytande (utöver avslutande kursvärdering) Programråd och Kursträffar		
Återkoppling av kursvärderingsresultat till studenterna Via representanter i programrådet samt kursträffar inom programmet		

Observera att...

Analysen ska (tillsammans med sammanfattande kvantitativ sammanställning av studenternas kursvärdering) delges utbildningsnämnd vid kursgivande institution samt för programkurser även programansvarig nämnd.

Analysen har delgivits utbildningsnämnd följande datum:

Analysen har delgivits programansvarig nämnd följande datum:

1. Beskrivning av eventuellt genomförda förändringar sedan föregående kurstillfälle baserat på tidigare studenters synpunkter

Vid tidigare kursutvärdering framkom önskan om utvecklat material kopplat till examinationsquiz i Canvas. Detta material är uppdaterat samt tillagt är repetitionsföreläsningar i Media gallery, som studenterna kan ta del av vid inläsning. Tentamen vid detta kurstillfälle är flyttat till Inspira, vilket gör att formatet på tentamen förändrats. Förtydligande vad gäller den vetenskapliga strimman är gjort och examineras nu via loggbok för praktiken. För att skapa förutsättningar för reflektion

är praktiktiden justerad vilket ger utrymme för loggbok och vetenskaplig strimma under praktikveckan. Specifikt tema är infört i KUM-Ö där erfarna handledare från St Eriks Ögonsjukhus Akutmottagning deltar. Till detta kurstillfälle har kursansvariga för kursen ändrats (en kursansvarig tillkommit) för att förbättra tillgänglighet för studenterna.

2. Kortfattad sammanfattning av studenternas värderingar av kursen

(Baserad på studenternas kvantitativa svar på kursvärderingen och centrala synpunkter ur fritextsvar. Kvantitativ sammanställning och ev. grafer bifogas.)

<i>Jag uppfattar att jag genom denna kurs utvecklat värdefulla kunskaper/färdigheter</i>	<i>Medelvärde 3,7 (tidigare år 4,1 (Ht23)/3,5 (Ht22)/4,2 (Ht21))</i>
<i>Jag bedömer att jag har uppnått kursens alla lärandemål</i>	<i>Medelvärde 3,8 (tidigare år 3,9/3,5/4,0)</i>
<i>Jag uppfattar att det fanns en röd tråd genom kursen – från lärandemål till examination</i>	<i>Medelvärde 3,4 (tidigare år 3,9/3,1/4,3)</i>
<i>Jag uppfattar att kursen har stimulerat mig till ett vetenskapligt förhållningssätt</i>	<i>Medelvärde 3,7 (tidigare år 3,8/3,5/3,7)</i>
<i>Jag uppfattar att lärarna varit tillmötesgående under kursens gång för idéer och synpunkter på kursens utformning och innehåll</i>	<i>Medelvärde 3,6 (tidigare år 4,1/3,5/4,4)</i>

Övriga frågor och svar:

Det var tydligt för mig hur följande lärande aktiviteter bidrog till att uppnå lärandemålen:

Föreläsning på Campus: 3,8 (tidigare år: 3,9)

Webbaserade undervisning: 3,9 (tidigare år: 3,6)

Klinisk övning: 4,4 (tidigare år: 4,4)

Patientklinik: 4,3 (tidigare år: 4,5)

Jag har haft möjlighet att reflektera över det jag har lärt mig under kursen: 3,3 (tidigare år: 3,6)

Under kursen fick jag kännedom om pågående forskning relevant till ämnet: 3,2 (tidigare år: 3,4)

Under kursen kunde jag utveckla min förmåga att reflektera och arbeta evidensbaserat: 3,4 (tidigare år: 3,8)

Examinationen var ett tillfälle för lärande: 2,9 (tidigare år: 3,7)

Jag kunde lätt hitta den informationen jag behövde/letade efter i Canvas: 3,9 (tidigare år: 3,9)

Den psykosociala studiemiljön under kursen var bra (psykosocial studiemiljö rör bland annat trivsel, stöd, stress, likabehandling och diskriminering under teoretisk eller verksamhetsförlagt lärande): 3,9 (tidigare år: 4,0)

3. Kursansvarigs reflektioner kring kursens genomförande och resultat

Kursens styrkor: Stark koppling mellan arbetsliv och utbildning gör kursen högst relevant för kommande yrke. Att kunskap från tidigare kurser repeteras leder till att OK2 belyser kunskapsluckor och moment som kan återkopplas till programmets övriga kurser.

Kursens svagheter: Då kursen är en kort kurs (3 veckors studier) kräver det att studenterna tidigt fokuserar på kursens material. Något som kan vara svårt efter sommaruppehåll och då kursdeltagande via LADOK meddelas relativt sent. Då detta är första tentan för studenterna i Inspera är formatet nytt. En del av frågorna upplevdes oklara och önskan om omformulering ombads. Till omtentan formulerades frågorna på ett annat sätt. Majoriteten av studenterna är klara med den teoretiska delen av kursen.

3. Övriga synpunkter

Att kursen är till mycket stor del klinisk/praktisk är något som uppskattas och de uppladdade repetitionsföreläsningarna uppskattas.

Inspira-tentamen upplevdes svår och att det som student var svårt att veta vad man ska läsa in sig på. Detta hjälptes inte av frågestunden då studenter ej upplevde att de fick svar. Att de blev hänvisade till segment där de kan läsa på om svar var inte tydligt nog.

Under tentan upplevde studenter att de ej såg frågans poäng. Vid test av Inspera och design av tentan var detta inlagt och kunde ses. Inför omtenta ska det utredas vad som gjorde att studenter inte såg detta.

På utvärderingsfrågan fick påståendet att tentan var ett tillfälle för lärande ett lägre medelpoäng än tidigare kurstillfälle. Detta var första tentan i Inspera och skrivtiden för gruppen var betydligt kortare än tidigare år då tentamen varit med papper och penna. Att formatet gör att man riskerar att ej stanna upp och reflektera kan vara en nackdel.

Till omtentan lades poäng och förtydliganden in manuellt. Varför poängen ej syntes för vissa studenter på första tentan är oklart.

4. Kursansvarigs slutsatser och eventuella förslag till förändringar

(Om förändringar föreslås, ange vem som är ansvarig för att genomföra dessa och en tidsplan.)

Då en stor del av undervisningen baseras på att studenterna får ta emot patienter samt praktik är kopplingen mellan arbetslivet och utbildningen mycket stark.

Kursen är till stor del en klinisk kurs där målen är att studenten ska bli säkrare på att genomföra en synundersökning och utreda och behandla eventuella syn- och ögonbesvär. Kursen är högst relevant för kommande arbetsliv då det är viktigt att förankra kunskapen från tidigare kurser för att på bästa sätt kunna hjälpa sina framtida patienter. Studenterna får även via vetenskapliga strimman inhämta information relaterat till specifikt fall vilket gör att de får viktig erfarenhet för framtida yrkesliv. De lärare som är handledare har tillsammans bred erfarenhet och kompletterar varandras kliniska kompetensområde. De bär på erfarenhet från såväl den privata optikerverksamheten som den privata- och regionsbaserade ögonvården.

Ett problem med kursstarten i OK2 är att praktikveckorna startar tidigt (redan terminsvecka 2). Då listor på förväntade studenter är kopplat till LADOK tar det tid tills kursledare får möjlighet att planera gruppindelningar. Diskussion förs just nu inom kursledningen att publicera en preliminär indelning tidigare, alternativt justera så att praktiken görs senare och i halvklass (terminsvecka 3 och 4 alternativt terminsvecka 5).

Formatet på skriftliga tentamen i Inspira har ej fått samma betyg som tidigare tillfällen då tenta skrivits med papper och penna. Studenter har lyft att de ej såg totalpoäng på frågor och att de ej uppfattade frågor som tydliga nog. Varför de ej kunde se poängen ska undersökas, och inför omtentan läggs poängen in med text för att säkerställa att studenterna ser.

Inför nästa år kan man specificera tydligare vilka områden de förväntas läsa på inför skriftliga examinationen.

Bilagor: