## Kursanalys (kursutvärdering/kursrapport)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Kurskod**  2PS040 | **Kurstitel**  Grundläggande biologi | **Högskolepoäng**  7,5 |
| **Termin** (vt/ht-år)  HT24 | **Tidsperiod**  7/10-10/11 2024 | |

|  |  |
| --- | --- |
| **Kursansvarig**  Lotta Arborelius | **Examinator**  Lotta Arborelius |
| **Momentansvariga lärare** | **Övriga medverkande lärare**  Artin Arshamian, Evelina Thunell, Mikael Lundqvist, Janina Seubert, Erik Gustavsson, Mats Lekander, Arvid Guterstam, Lina Hansson, Brjánn Ljótsson, Nora Khatibi Shahidi, Klara Lauri, Milou Gamage |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Antal studenter[[1]](#footnote-1) vid treveckorskontrollen**  92 | **Antal och andel (%) godkända studenter fyra veckor efter kursens slut**  83% | **Svarsfrekvens (%) kursvärderingsenkät**  63% |
| **Övriga metoder för studentinflytande** (utöver avslutande kursvärdering) | | |
| **Återkoppling av kursvärderingsresultat till studenterna**  Läggs ut på kurswebben, samt skickas ut via Canvas till alla studenterna. | | |

#### Observera att…

Analysen ska (tillsammans med sammanfattande kvantitativ sammanställning av studenternas kursvärdering) delges programrådet.

Analysen har delgivits programrådet följande datum:

#### 1. Beskrivning av eventuellt genomförda förändringar sedan föregående kurstillfälle baserat på tidigare studenters synpunkter

Kunskapsinnehållet har minskas något, fr.a. har delar av cellbiologin tagits bort. Istället har mer fokus lagts på hur kroppen hänger ihop. Antalet föreläsningar den första veckan har reducerats för att ge mer tid för egen inläsning.

Evolutionsdelen har fått 1 timme extra för att ge utrymme för mer diskussion och frågor.

Ansvariga för workshopen med humanhjärna och visning av helkroppspreparat gjorde en genomgång av vad studenterna kan förvänta sig av dessa två lärandeaktiviteter.

Återkoppling på det obligatoriska grupparbetet ersättes med ett seminarium där frågorna gicks igenom och diskuterades i god tid innan tentan.

Skriftliga instuktioner på hur den muntliga duggan ska gå till skickades ut till berörda lärare.

#### 2. Kortfattad sammanfattning av studenternas värderingar av kursen

*(Baserad på studenternas kvantitativa svar på kursvärderingen och centrala synpunkter ur fritextsvar. Kvantitativ sammanställning och ev. grafer bifogas.)*

|  |  |
| --- | --- |
| Enkätfråga | Medelvärde (1-5) |
| 1. Jag uppfattar att jag genom denna kurs utvecklat värdefulla kunskaper/färdigheter. | 4,5 |
| 1. Jag bedömer att jag har uppnått kursernas alla lärandemål. | 4,2 |
| 1. Jag uppfattar att det fanns en röd tråd genom kursen – från lärandemål till examination. | 4,2 |
| 1. Jag uppfattar att kursen har stimulerat mig till ett vetenskapligt förhållningssätt. | 3,8 |
| 1. Jag uppfattar att lärarna har varit tillmötesgående under kursens gång för ideér och synpunkter på kursens utformning och innehåll. | 4,1 |

#### 3. Kursansvarigs reflektioner kring kursens genomförande och resultat

***Kursens styrkor:***

Som kursens styrkor listade studenterna fr.a.:

* Instuderingsfrågorna, som begränsar vad man behöver kunna.
* De muntliga duggorna, som fungerar som formativ examination
* Pratktiska inslag som workshopen i neuroanatomi, där de får se en humanhjärna, och labben där de dissikerar ett svinhjärta och får se ett humant helkroppspreparat
* Föreläsningarna som hade gruppövningar/diskussioner insprängda
* Gruppövningarna med pedagogiska genomgångar av dem
* Engagerade lärare
* Frågestudenrna inför de muntliga duggorna och tentan

***Kursens svagheter:***

* Några studenter tyckte att frågor under föreläsningar och gruppövningar som låg utanför det som de behöver kunna tog för mycket utrymme ibland.
* Ibland blev det för kort tid för genomgången av ett grupparbete.
* Några tycker att det är för mycket innehåll på kort tid och att kursen behöver förlängas.
* Vissa föreläsningar behöver förbättras, bl.a. den om reproduktionsorganen.
* Några upplevde att lärarna som höll i duggan hade olika uppfattning vad gällde nivån för godkänt.
* Vissa tyckte att visningen av helkroppspreparat inte gav något.

#### 3. Övriga synpunkter

Frågan om den psykosociala artbetsmiljön under kursens gång fick ett medelvärde på 4,4, där majoriteten (85%) svarade ”i mycket hög grad” eller i hög grad. Av fristexsvaren till frågan framgick att det fr.a var mycket innehåll på kort tid som var problemet, och att kursen borde varit lägre för att minska stressen.

#### 4. Kursansvarigs slutsatser och eventuella förslag till förändringar

*(Om förändringar föreslås, ange vem som är ansvarig för att genomföra dessa och en tidsplan. )*

Överlag har studenterna gett mycket positiva omdömen om kursen, och 63% fick VG på ordinarie tenta. Därför finns ingen anledning att göra några större förändringar till nästa kurstillfälle.

Några förändringar som planneras att göras inför nästa kursgivning är följande:

* Förtydliga för lärarna som examinerar den muntliga duggan vilka syftena är med den, samt vilken nivå den ska ligga på. Dessutom kommer studenterna inte få veta vilket betyg de fått direkt efter duggan, utan de får det via Canvas dagen efter. Detta för att examinator Lotta Arborelius ska kunna diskutera eventuella underkända studenter med respektive lärare, och sedan tar examinator beslut om betyg. Detta för att säkertsälla att nivån för godkänt blir mer likvärdig oberoende vilken lärare studenterna haft.
* Kursansvarig, Lotta Arborelius, kommer att i viss mån begränsa överkursfrågor om de riskerar att ta för mycket tid på föreläsningarna, samt diskutera detta med de andra berörda lärarna.
* Lärare, vars föreläsningar uppfattades som mindre bra, har redan tilltalats och de kommer att göra ändringar till nästa kursomgång för att förbättra dem.
* Kursansvarig kommer också att träffa ansvarig lärare för de praktiska momenten och diskutera hur fr.a. visning av helkroppspreparat kan göras mer givande för studenterna.

#### Bilagor:

1. Enbart förstagångsregistrerade studenter ska inkluderas i kursanalysen för att spegla genomströmning och kvalitet som en effekt av aktuellt kursuplägg. [↑](#footnote-ref-1)