

Kursanalys (kursutvärdering)

Kurskod 2SP044	Kurstitel Medicinsk Vetenskap inom akutsjukvård	Högskolepoäng 7,5
Termin (vt/ht-år) HT24	Tidsperiod IVAN 241009- 241108 (halfart),	

Kursansvarig Anders Rosendahl AN/IVA	Examinator Georgios Panagiotidis
Momentansvariga lärare Anders Rosendahl (patofysiologi) Georgios Panagiotidis (farmakologi)	Övriga medverkande lärare Föreläsare Annika Hedin, Leif Köldahl; Gustav Beijer, Sebastian Bjöhle, Pontus Lantz

Antal registrerade studenter vid treveckorskontrollen IVAN 40 st,	Antal godkända vid sista kursdatum Patofysiologi 39 st Farmakologi 39 st Tre studenter som inte är godkända efter sista omtentamen.	Svarsfrekvens kursvärderingsenkät IVAN 22st (55% svar)
Övriga metoder för studentinflytande (utöver avslutande kursvärdering) Studentmöte i samband med föreläsningar i zoom. Mejlkontakt.		
Återkoppling av kursvärderingsresultat till studenterna Utvärderingen har lagts ut på drupal, efter kursutvärderingen var klar. Förgåendes termins utvärderings gick igenom vid kursintroduktionen.		

Observera att...

Analysen ska (tillsammans med sammanfattande kvantitativ sammanställning av studenternas kursvärdering) delges utbildningsnämnd vid kursgivande institution samt för programkurser även programansvarig nämnd.

Analysen har delgivits utbildningsnämnd följande datum:

Analysen har delgivits programansvarig nämnd följande datum:

1. Beskrivning av eventuellt genomförda förändringar sedan föregående kurstillfälle baserat på tidigare studenters synpunkter

Kursen är en distanskurs på halfart. Distansundervisningen har fungerat väl. De utökade antal föreläsningar som infördes för ca två år sedan verkar vara positivt för studenterna samt inlagda schemafrågestunder har ökat motivationen för kursen och mottages väl av studenterna. Studenterna tycker är att det är mycket som skall läsas in på kort tid under kursen, detta är ett är något som kursledningen försöker förbättra i kursen.

Vi har inför denna termin haft möten med kursansvariga i kursen som kommer efter denna kurs och dessa möten fort. Detta för att se på vad vi tar upp och vad som kommer i nästa kurs, detta är för att skapa en röd tråd i kurserna och för att ämnen vi tar upp inte skall upprepas i nästa kurs. Tanken är också att vår kurs skall vara en förberedande kurs inför nästkommande kurs i studenterna utbildning.

2. Kortfattad sammanfattning av studenternas värderingar av kursen

(Baserad på studenternas kvantitativa svar på kursvärderingen och centrala synpunkter ur fritextsvar. Kvantitativ sammanställning och ev. grafer bifogas.)

Kursen utvärderas överlag bra, många studenter tycker att det är en intressant kurs.

Bra upplägg av kursen.

Tydlig studieupplägg.

Tydliga instruktioner vad som skulle läsas i de olika delarna.

Svårt att veta hur djupt man skall läsa, önskade tydligare instruktioner.

Dåligt med tid.

Hur kan en sådan viktig kurs bara vara på fem veckor.

Hade önskat mer seminarium

3. Kursansvarigs reflektioner kring kursens genomförande och resultat

Kursens styrkor: Innehållet patofysiologi/ farmakologi, föreläsningar, inläsningen, seminarium.

Kursens svagheter: För kort tid. För få seminarium. Tentan inte lika omfattande som lärande målen. För mycket informationsflöde. Svårt att begränsa sig. Korvstopning.

3. Övriga synpunkter

4. Kursansvarigs slutsatser och eventuella förslag till förändringar

(Om förändringar föreslås, ange vem som är ansvarig för att genomföra dessa och en tidsplan.)

Utvärderingsmöte efter höstens möte har genomförts. Uppstartsmöte inför hösten, planeras.

Vi kommer inte göra så stora ändringar inför våren. Vi kommer att gå in och förtydliga patientfallen i patofysiologin så att dessa stämmer överens med kursens mål. Även inom farmakologin kommer vi försöka att förtydliga och vara mer aktiva på canvas, och ge aktivt stöd.

Kursen får gå som vanligt under våren -25 Om utvärderingen tyder på brister kommer förändringar i kursens upplägg att göras under HT -25

Bilagor: Utvärdering av ivanop

5. Ange medelvärde och svarsfrekvens för KI´s fem generella frågor

Fråga 1: Jag uppfattar att jag genom denna kurs utvecklat värdefulla kunskaper/färdigheter.

Medelvärde: 4.0:

I mycket hög grad i 22.7%, i hög grad 59.1%, delvis 18.2%

Fråga 2: Jag bedömer att jag har uppnått kursens alla lärandemål. Medelvärde: 4.1:

I mycket hög grad 18.2%, i hög grad 72.7%, delvis 9.1%

Fråga 3: Jag uppfattar att det fanns en röd tråd genom kursen– från lärandemål till examination. Medelvärde: 3.7:

I mycket hög grad i hög grad 9.1%, i hög grad 59.1%, delvis 27.3%.

Fråga 4: Jag uppfattar att lärarna varit tillmötesgående under kursens gång för idéer och synpunkter på kursens utformning och innehåll. Medelvärde: 3.7:

I hög grad 22.7%, delvis 50.0%, delvis 9.1%

Fråga 5: Kursens upplägg och arbetsformer/läraktiviteter har varit ett stöd i mitt lärande. Medelvärde: 3.2 Svarefrekvens (30.88%):

I mycket hög grad 4.5% Hög grad 50%, delvis 27.3 %.