Kursanalys (kursutvärdering)

Kurskod	Kurstitel	Högskolepoäng
2LG070	Statistik 1	3 hp
Termin (vt/ht-år) HT25	**Tidsperiod** 2025-11-24 – 2025-12-07	

Kursansvarig	Examinator
Ali Reza Majlesi	Ali Reza Majlesi
Momentansvariga lärare Stefan Wiens	**Övriga medverkande lärare**

Antal registrerade studenter vid treveckorskontrollen	Antal godkända vid sista kursdatum	Svarsfrekvens kursvärderingsenkät
41	36	17,1 %

Övriga metoder för studentinflytande (utöver avslutande kursvärdering)
Löpande kontakt via e-post och seminariedialog, möjlighet att ställa frågor till kursansvarig under kursens gång.

Återkoppling av kursvärderingsresultat till studenterna
Resultatet och analysen kommer att ventileras i programrådet och publiceras i Canvas.

Observera att…

Analysen ska (tillsammans med sammanfattande kvantitativ sammanställning av studenternas kursvärdering) delges utbildningsnämnd vid kursgivande institution samt för programkurser även programansvarig nämnd.

Analysen har delgivits utbildningsnämnd följande datum: Klicka här för att ange text.
Analysen har delgivits programansvarig nämnd följande datum: (Ej aktuellt)

1. **Beskrivning av eventuellt genomförda förändringar sedan föregående kurstillfälle baserat på tidigare studenters synpunkter**

Förändringarna har främst avsett att stärka det aktiva lärandet genom ökad betoning på interaktiva och dialogbaserade undervisningsformer. Vidare har kursens pedagogiska upplägg tydliggjorts för att skapa bättre samstämmighet mellan lärandemål, arbetsformer och examination, samt för att främja ett inkluderande och respektfullt lärandeklimat.

Postadress
Karolinska Institutet
171 77 Stockholm

Besöksadress
Nobels väg 6
Solna

Telefon
08-524 800 00, vx
08-524 839 77, dir

E-Post
lena.atterwall@ki.se
Webb
ki.se

Org. nummer 202100 2973

2. Kortfattad sammanfattning av studenternas värderingar av kursen

(Baserad på studenternas kvantitativa svar på kursvärderingen och centrala synpunkter ur fritextsvar. Kvantitativ sammanställning och ev. grafer bifogas.)

Skattningarna på KI:s fem kvalitetsindikatorer som skattas på skalan 1-6 är *genomgående höga och snarlika dem i fjol*. *(fjolårets värden finns med som jämförelse nedan – de två första frågor är nya och där saknas referensvärde)*

- Möjlighet till aktivt lärande (**5,6** av 6; 85,7% svarade i hög/mycket hög grad)
- Inkluderad och respekterad (**5,7** av 6; 85,7% svarade i hög/mycket hög grad)
- Kursen som helhet var bra (**4,7** av 6; 57,1% svarade i hög/mycket hög grad)

På övriga frågor skattades kursen som följer:

- Tillräckliga förkunskaper (**4,9** vs. 4,0; 57,1% svarade Instämmer helt [5-6])
- Relevanta arbetsformer (**5,4** vs. 3,8; 85,7% svarade Instämmer helt [5-6])
- Kurslitteraturen ett stöd (**5,5** vs. 3,7; 28,6% svarade Instämmer helt [5-6])
- Öppet och inkluderande klimat. (**5,7** vs. 4,2; 85,7% svarade Instämmer helt [5-6])
- Genomsnitt antal studietimmar/vecka (16,7% 31-40 timmar/vecka; 16,7% 21-30 timmar/vecka; resterande svarande angav mindre än 20 timmar/vecka; och ingen av de studenterna som besvarade frågan uppgav en studietid mer än 40 timmar/vecka)

En sammanfattning av studenternas fritextsvar:

Vad har varit särskilt bra under kursen?

- Starka möjligheter till aktivt lärande genom interaktiva och dialogbaserade undervisningsformer.
- Ett öppet, inkluderande och respektfullt lärandeklimat, där studenter upplevde att de blev lyssnade på och delaktiga.
- Relevanta arbetsformer med tydlig koppling till kursens lärandemål.
- Hög grad av studentdelaktighet och trygghet i samarbete, diskussioner och muntliga moment.
- Tillgängliga och lyhörda lärare, vilket bidrog till ett positivt kursklimat.

Vad kan förbättras i kursen?

- Tydligare stöd för studenter med varierande förkunskaper, exempelvis genom inledande repetition eller kompletterande resurser.
- Förtydligande av kurslitteraturens roll i relation till undervisning och examination, då flera studenter uppgav osäkerhet kring dess användning.
- Ökad transparens kring arbetsbelastning och förväntad studietid, för att minska variation i hur studietiden upplevs.
- Ytterligare tydliggörande av kursens helhet och progression, särskilt hur de olika momenten hänger ihop över tid.

Vilka råd skulle du vilja ge framtida kursdeltagare?

- Var aktiv och delta i diskussioner och övningar, då mycket av lärandet sker i interaktion.

- Ta ansvar för ditt eget lärande och följ kursens moment löpande, snarare än att skjuta upp arbetet.
- Våga ställa frågor och bidra med tankar – kursklimatet är öppet och tillåtande.
- Se till att avsätta regelbunden studietid varje vecka, även om den upplevda arbetsbelastningen varierar mellan studenter.
- Använd kursmaterial och undervisning kompletterande, snarare än att enbart förlita dig på enskilda resurser.

3. Kursansvarigs reflektioner kring kursens genomförande och resultat

Kursens styrkor:

– Kursen präglades av ett aktivt och dialogbaserat lärande, vilket avspeglas i studenternas höga skattningar av möjligheten till aktivt deltagande.
– Arbetsformerna uppfattades som relevanta och väl kopplade till kursens lärandemål.
– Undervisningen möjliggjorde studentdelaktighet och kontinuerlig återkoppling, vilket bidrog till ett positivt kursklimat.

Kursens svagheter:

– En andel studenter uttryckte osäkerhet kring kurslitteraturens roll i relation till undervisning och examination, vilket avspeglas i svarsalternativet ”vet ej”. Samtidigt har kursens upplägg från början betonat att undervisning, handouts och seminarier utgör de primära läranderesurserna, och att litteraturen är ett kompletterande stöd snarare än ett styrande moment. Utfallet kan därför delvis förstås som en skillnad mellan studenters förväntningar på kurslitteratur och kursens faktiska pedagogiska design.
– Kursen präglades av en stor variation i studenternas förkunskaper, motivation och studietid. Samtliga förväntningar, instruktioner och kurskrav har funnits tydligt kommunicerade skriftligt från kursstart. Samtidigt indikerar studenternas svar att vissa studenter haft svårigheter att omsätta denna information i praktiken, vilket kan peka på behov av fortsatt dialog om studieansvar, självständighet och hur kursinformation används i praktiken.

3. Övriga synpunkter

Den låga svarsfrekvensen i kursvärderingen begränsar möjligheten att dra långtgående slutsatser om kursens genomförande och resultat.

De synpunkter som framkommer ger dock indikationer på att kursens interaktiva upplägg och lärandeklimat uppskattades av de studenter som svarade. Fortsatt utvecklingsarbete bör därför ske med hänsyn till både kursvärderingen och löpande dialog med studenter under kursens gång.

4. Kursansvarigs slutsatser och eventuella förslag till förändringar

(Om förändringar föreslås, ange vem som är ansvarig för att genomföra dessa och en tidsplan.)

Kursens upplägg med fokus på aktivt lärande och ett inkluderande klimat fungerar väl. Samtidigt finns behov av att tydligare integrera kurslitteraturen samt förtydliga förväntningar kring förkunskaper och studietid.
Föreslagna åtgärder:

- Fortsatt tydlig kommunikation kring kursens pedagogiska upplägg, där undervisning och handouts utgör huvudsakliga läranderesurser och kurslitteraturen ett kompletterande stöd.

  Ansvar: Kursansvarig och den undervisande läraren
  Tidsplan: Vid behov inför kommande kurstillfällen

- Vid kursstart fortsatt betoning på studenters eget ansvar att ta del av skriftlig kursinformation samt möjlighet till dialog om förväntningar, förkunskaper och arbetsformer. Eventuella behov av ytterligare formalisering av förkunskapskrav bör hanteras på program- eller institutionsnivå i linje med KI:s riktlinjer.

  Ansvar: Den undervisande läraren
  Tidsplan: Vid kursstart nästa kurstillfälle

- Den låga svarsfrekvensen uppmärksammades även under kursens gång, och studenterna informerades vid upprepade tillfällen om vikten av att besvara kursvärderingen. Ansvar för svarsfrekvens bör ses som ett gemensamt ansvar mellan studenter, kursledning och institution, snarare än enbart den undervisande läraren.

  Ansvar: Den undervisande läraren
  Tidsplan: löpande

Bilagor: