

Kursanalys (kursutvärdering)

Kurskod 3BL002	Kurstitel Kvalitetssäkring och kvalitetsutveckling	Högskolepoäng 7,5
Termin (vt/ht-år) VT25	Tidsperiod 2025-01-20 - 2025-03-25	

Kursansvarig Kristina Duvefelt	Examinator Maura Heverin
Momentansvariga lärare -	Övriga medverkande lärare Tomas Persson, Jan Engvall, Emilia Svala, Ulrika Nordström, Fiona Crotty, Anna-Klara Rundlöf, Staffan Wallin, Veronika Tillander, Mikaela Qvarfordt, Shahnaz Akil och Lisa Eriksson

Antal registrerade studenter vid treveckorskontrollen 39	Antal godkända vid sista kursdatum 17 (30 godkända efter första omtentamen)	Svarsfrekvens kursvärderingsenkät 30%
Övriga metoder för studentinflytande (utöver avslutande kursvärdering) Kursråd, mejlkorrespondens med studenter, samtal i Zoom		
Återkoppling av kursvärderingsresultat till studenterna Kursutvärderingen och kursanalysen laddas upp i Canvas och på KIs öppna kursida.		

Observera att...

Analysen ska (tillsammans med sammanfattande kvantitativ sammanställning av studenternas kursvärdering) delges utbildningsnämnd vid kursgivande institution samt för programkurser även programansvarig nämnd.

Analysen har delgivits utbildningsnämnd följande datum:

Analysen har delgivits programansvarig nämnd följande datum:

1. Beskrivning av eventuellt genomförda förändringar sedan föregående kurstillfälle baserat på tidigare studenters synpunkter

Förtydligat instruktioner och bedömningskriterier för slutexaminationsuppgiften.

-Ändrat strukturen i Canvas samt kompletterat med anslag efter varje kursträff med info för nästa gång.

-Arbetsgrupper formades med så blandad, med avseende på utbildning, ort, kunskap inom kvalitetssäkring, sammansättning som möjligt.

-Lagt till kort reflektionsuppgift efter varje modul.

-Diskussion om spelregler för grupperna vid första kursträffen, som följs upp vid reflektion efter varje modul.

-Lagt till information om AI samt haft diskussion om vad som är tillåtet. Kompletterat uppgifter med att redovisa och reflektera över AI användning.

2. Kortfattad sammanfattning av studenternas värderingar av kursen

(Baserad på studenternas kvantitativa svar på kursvärderingen och centrala synpunkter ur fritextsvar. Kvantitativ sammanställning och ev. grafer bifogas.)

11 av 39 studenter svarade på kursvärderingen. Tio svarade på fritextfrågorna.

Kvantitativa svar:

Studenterna uppfattade kursen som värdefull och mycket relevant för yrket. De uppfattade att innehållet var bra, det fanns en röd tråd, att lärarandeaktiviteter var givande och det var bra med olika typer av aktiviteter. I hög grad uppfattades kursen ha ett vetenskapligt förhållningssätt.

För fritextsvaren har vi använt Microsoft Copilot för att sammanfatta kursen styrkor och förbättringsområden enligt studenternas kommentarer. Denna text har sedan granskats och reviderats för att säkerställa dess sammanhållning och relevans till studenternas kommentarer.

1. Praktisk tillämpning och relevans för den egna verksamheten

Många studenter lyfter fram hur kursinnehållet, särskilt kursboken och uppgifterna, hjälpte dem att reflektera över och förbättra sin egen arbetsplats. De uppskattade möjligheten att koppla teori till praktik.

2. Kursens struktur och pedagogiska upplägg

Studenterna var positiva till kursens tydliga struktur, kontinuerliga deadlines, och variationen i inlärningsformer (t.ex. läsloggar, gruppdiskussioner, individuella uppgifter). De upplevde att detta stödde deras lärande och engagemang.

3. Lärande genom interaktion och reflektion

Gruppdiskussioner, inblick i andras verksamheter och föreläsningar från externa aktörer (Swedac och Equalis) lyftes fram som värdefulla. Det hjälpte studenterna att bredda sina perspektiv och förstå kvalitetsarbete i olika kontexter.

4. Behov av tydligare instruktioner och struktur

Många studenter uttrycker att instruktionerna för uppgifter och presentationer var otydliga eller motsägelsefulla. Det fanns också önskemål om bättre samordning av deadlines och att information skulle vara mer samlad.

5. Önskemål om mer lärarfeedback

Flera studenter saknade återkoppling från lärarna på inlämnade uppgifter. De upplevde att det var svårt att veta om de var på rätt spår och att feedback från andra studenter inte räckte till.

6. Arbetsbelastning och balans

En del studenter upplevde att kursen innehöll många uppgifter, ibland med överlappande innehåll. Det fanns en önskan om att förenkla och minska antalet reflektioner och skriftliga moment, samt att vissa uppgifter kunde ha gjorts i grupp.

3. Kursansvarigs reflektioner kring kursens genomförande och resultat

Kursens styrkor: Upplägget med ett inverterat klassrum uppmuntrade studenterna till självstyrt och självreglerat lärande. Detta är ett upplägg där studenterna är aktiva och kan använda sin egen

kunskap och erfarenhet. Mycket kamratlärande ingick i kursen, detta stimulerade lärandet. Det är en blandad studentgrupp som har mycket att lära av varandra. En annan styrka är slutexaminationsformen med en metarefleksion där examinationen i sig är ett lärtillfälle. Trots en krävande kurs inom ett komplext ämne såg vi ett bra resultat direkt eller efter revidering. Uppgifter i kursen är direkt kopplade till deras egen verksamhet vilket förstärker relevansen för ämnet

Kursens svagheter: Kursen bygger till stor del på studenters interaktioner, både skriftligt och vid träffar. Om gruppen fungerar suboptimalt eller man inte bidrar i de skriftliga diskussionerna kan det skapa problem. Kursen är omfattande, det kan leda till att man inte har tillräckligt med tid att genomföra uppgifter och förbereda sig för diskussioner.

3. Övriga synpunkter

4. Kursansvarigs slutsatser och eventuella förslag till förändringar

(Om förändringar föreslås, ange vem som är ansvarig för att genomföra dessa och en tidsplan.)

Kursansvarig är ansvarig för alla förändringar, tidsplanen är att de ska kunna användas i kursen VT26.

1. Tydligare struktur och instruktioner till studenterna

- Tydligare anvisningar för metarefleksion/examination (innehåll, struktur, max och min antal ord, filformat)
- Tydligare instruktioner för muntlig presentation och förbättringsplan
- Förtydliga skillnaden mellan olika typer av källor (vetenskaplig etc.)
- Införa Vancouver systemet som enhetlig referensstil eftersom det används vid examensarbetet

2. Förbättrad återkoppling och lärarstöd

- Diskutera återkopplingens roll och form i början av kursen
- Ge generell återkoppling från lärarna efter en eller två inlämningar

3. Kursinnehåll och pedagogik – uppdatering och förnyelse

- Byta ut eller komplettera artiklar där det behövs.
- Bjuda in föreläsare som använt förbättringsverktyg i praktiken, alternativt be nuvarande föreläsare fokusera mer på detta.
- En del föreläsares information överlappar nu, be dem ha olika fokus.

4. Tidpunkt och format för examinationer

- Överväga att förlägga muntlig presentation tidigare i kursen (2–3 veckor före slutexamination)
- Tydliggöra att muntliga presentationen ska fokusera på förbättringsplanen
- Ange att förbättringsplanen ska vara realistisk och genomförbar inom 6–12 månader

Bilagor: