*Efter avslutat kurstillfälle fyller kursansvarig i denna mall. Prefekt/programansvarig beslutar om mallen ska kompletteras med ytterligare uppgifter/frågor.*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Kurskod**   2QA318 | | **Kurstitel**  **Rehabilitering inom cancervård** | **Högskolepoäng**  **7,5** |
| **Termin**  **VT 2025** | **Tidsperiod**  **250120-250330** | |

|  |  |
| --- | --- |
| **Kursansvarig**  **Jeanette Winterling** | **Examinator**  **Lena-Marie Petersson** |
| **Övriga medverkande lärare**  **Ylva Hellstadius,** Med dr sjuksköterska ord Nationella vårdprogrammet för cancerrehabilitering  **Lillemor Nygren**, överläkare i onkologi | **Övriga medverkande lärare** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Antal registrerade studenter**  **23** | **Antal som inte fullföljt kursen**  **1** | **Antal godkända efter ordinarie tillfälle**  **22** |

#### Slutsatser vid föregående kursutvärdering

Vi har nu hittat ett bra upplägg för alla studieuppgifter och examinationsuppgiften så att kursens alla delar och moment skapar lärande. Det som behöver förbättras till nästa år är att förtydliga och förenkla presentationer av evidensbaserad vård från studenterna i Studieuppgift 3.

#### Beskrivning av genomförda förändringar sedan föregående kurstillfälle

För att inte studiedagar inte skulle krocka med andra ledigheter och för att studenterna skulle få tillräckligt med tid att göra studieuppgift 3 tillsammans i sin studiegrupp fick schemat göras så att studenterna kunde göra studieuppgift 2 och 3 parallellt och inte efter varandra som tidigare. Vi uppdaterade också instruktionerna i studieuppgift 3 enligt önskemål från studenterna.

#### Metod(er) för studentinflytande

*Ange:  
\* hur studenterna getts möjlighet att vara med i beredning och beslut på kursnivå, -* Studenternas feedback från de år som kursen gått har tagits med i planeringen för årets kurs.  *\* hur studenterna getts möjlighet att ge återkoppling på kursen och hur detta ligger till grund för analysen och förslagen nedan.* Kursen bestod av fyra digitala träffar och tillfälle 1 och 3 avslutas med att gå laget runt för att höra om studenternas uppfattning om uppgifterna de gjort och om nåt ska förbättras. Här fångas deras åsikter upp och förtydliganden kring olika uppgifter kunde göras direkt *\* svarsfrekvens (t.ex. avslutande enkät 70 % svarsfrekvens, postitlappar – förbättringsförslag efter andra kursveckan 90 % svarsfrekvens, kursråd 85 % närvaro).* Det var 56% som fyllde i kursutvärderingen vt 2025 efter avslutad kurs vilket ger oss ett bra underlag för utvärdering av kursen. Till nästa tillfälle kommer vi att ytterligare trycka på vikten av att studenterna besvarar utvärderingen för att kunna förbättra.

#### Sammanfattning av studenternas svar på kursvärdering

*Grafer och utvalda citat från kursenkät och eventuella andra instrument kan läggas som bilaga om så önskas.*

Det var över 86% av studenterna som i hög grad eller mycket hög grad uppskattade att de utvecklat värdefulla kunskaper och färdigheter. Det var 93% av studenterna som skattade att de i mycket hög grad eller i hög grad nått målet för kursen och 73% att det fanns en röd tråd genom kursen. Det var 86% som beskrev att kursen i mycket hög grad eller i hög grad stimulerat dem till vetenskapligt förhållningsätt och 57% att kursens upplägg och aktiviteter varit ett stöd i deras lärande. I stort är studenterna mycket nöjda och ger fina kommentarer kring kursens moment och sitt lärande i kursen.

#### Kursansvarigs reflektioner kring kursens genomförande och resultat

*Reflektion över kursens styrkor, svagheter, möjligheter, begränsningar inom t.ex. följande områden:   
\* Hur har man under kursen utgått från studenternas förkunskaper, erfarenheter och förutsättningar?* För många studenterna på den här kursen är det ofta det länge sedan de var studenter och de har inte så mycket kunskap i vetenskapligt förhållningsätt och skrivande. Detta tar mycket tid och energi i början, och därför har vi lagt mycket fokus i den första uppgiften att studenterna ska lära sig detta.Det har fungerat bra då detta nästan inte alls har behövts påpekas senare under kursen.

Många av de äldre studenterna har också svårt att ta till sig vetenskaplig evidens, och därför lade vi 2024 till ett kort avsnitt om detta och lyfte tydligare vikten av detta i Studieuppgift 3 samt lät studenterna jobba i grupp kring att ta fram vetenskaplig evidens som gjorde att de yngre kunde dela med sig av denna kunskap och de äldre av sin långa kliniska erfarenhet. Resultatet har gett effekt i studenternas utformande av både studieuppgift 3 och i examinationsuppgiften*.*

*\* På vilket sätt bidrar de arbetsmetoder (pedagogiska metoder) som använts under kursen till att studenterna uppnår lärandemålen?* Att studieuppgift 2 innehåller moment med skuggning av en kollega från en annan profession får varje år högsta betyg som det moment de lärt sig mest på och därför är detta något vi introducerar tidigt i kursen och har bra diskussioner i studiegrupper kring. Att nu också i Studieuppgift 3 låta studiegruppen diskutera ett kliniskt fall och tillsammans (istället för var och en) ta fram bedömningar och åtgärder var i ”laget runt” om uppgiften mycket givande dock råkade alla grupper välja nästan samma områden att fördjupa sig i detta år vilket ledde till att presentationer för varandra inte blev så givande. Att ha samma studiegrupp alla fyra kursdagar skapar trygghet och kreativitet.Dock finns alltid en risk att någon grupp har fler som hoppar av i början eller att någon grupp inte fungerar så bra.  *\* Hur har man arbetat med ”den röda tråden” (Constructive Alignment) från lärandemål till examinationsform och examinationsinnehåll?* Den röda tråden har vi jobbat hårt med i planeringen av kursen och upplägg av schemat, dock är det en balansgång mellan att studenter ska hinna göra uppgifterna och att det inte blir för många saker att sätta sig in i på en gång.Att det var 73% av studenterna som skattade att det i mycket hög grad eller i hög grad fanns en röd tråd genom kursen är positivt, men det var tydligt att denna siffra sjunkit från året innan och att många inte klarade att ha två uppgifter samtidigt. *\* Hur säkerställer examinationer och bedömningskriterier att studenterna uppnår lärandemålen för kursen?*

Genom att kursansvarig och examinator gjort en bedömningsmall för bedömning av examinationsuppgiften. Kursansvarig delar upp så hen gör 2/3 och examinatorn 1/3 av bedömningarna, i de fall det är oklart hur något ska bedömas görs detta i samråd.

**Beskrivning av hur kursen arbetar med kvalitet, forskningsanknytning och samverkan med andra professioner.**

*Se t.ex. rapporten Möjligheternas KI, Utredning och utbildningens kvalitet och forskningsanknytning (UKF) och Strategi 2018: Färdplan för Karolinska Institutet 2014-2018.*

Kursen jobbar ständigt med kvalitet och forskningsanknytning genom att stimulera studenterna att använda vetenskapliga artiklar och lära sig använda Nationella vårdprogram inom cancervård. Kursen baseras på IPE och därför använder studenternas egna professionskunskaper för lärandet, i kombination med inspelade föreläsningar från professionella och litteratur.

#### Kursansvarigs slutsatser och förslag till förbättringar

Vi får nästa kurs gå tillbaka till att studieuppgift 2 görs före studieuppgift 3 för att studenterna ska se den röda tråden bättre och inte bli förvirrade av många saker på en gång. I övrigt fungerar allt bra.

#### Synpunkter på kursen och förbättringsförslag från övriga

*Från studentrepresentant, programnämnd, utbildningsnämnd eller motsvarande. Kursansvarig fyller i detta efter att denna rapport delgetts och diskuterats inom programmet.*

*-*

**Beskrivning av hur kursvärderingen har återkopplats internt och till studenterna**  
*Ange:   
\* Vilka forum som kursutvärderingen diskuterats i (exv. programråd, programnämnd/utbildningsnämnd där studentrepresentanter finns närvarande etc.)   
\* Hur kursutvärderingen har återkopplats till studenterna (exv. kurswebben, kursråd etc.).*

Återkoppling till studenter publiceras på kurswebb samt i aktuellt kursrum.