

Kursanalys (kursutvärdering)

Kurskod 2SP044	Kurstitel Medicinsk Vetenskap inom akutsjukvård	Högskolepoäng 7,5
Termin (vt/ht-år) VT25	Tidsperiod IVAN 250224- 250328 (helfart),	

Kursansvarig Anders Rosendahl AN/IVA	Examinator Georgios Panagiotidis
Momentansvariga lärare Anders Rosendahl (patofysiologi) Georgios Panagiotidis (farmakologi)	Övriga medverkande lärare Föreläsare Annika Hedin, Leif Köldahl; Gustav Beijer, Sebastian Bjöhle, Fredrik Perätalo

Antal registrerade studenter vid treveckorskollen IVAN 41 st,	Antal godkända vid sista kursdatum Patofysiologi 35 st Farmakologi 34 st	Svarsfrekvens kursvärderingsenkät IVAN 14st (33,3% svar)
Övriga metoder för studentinflytande (utöver avslutande kursvärdering) Studentmöte i samband med föreläsningar i zoom. Mejlkontakt.		
Återkoppling av kursvärderingsresultat till studenterna Utvärderingen har lagts ut på drupal, efter kursutvärderingen var klar. Förgående termins utvärderings gick igenom vid kursintroduktionen.		

Observera att...

Analysen ska (tillsammans med sammanfattande kvantitativ sammanställning av studenternas kursvärdering) delges utbildningsnämnd vid kursgivande institution samt för programkurser även programansvarig nämnd.

Analysen har delgivits utbildningsnämnd följande datum:

Analysen har delgivits programansvarig nämnd följande datum:

1. Beskrivning av eventuellt genomförda förändringar sedan föregående kurstillfälle baserat på tidigare studenters synpunkter

Kursen är en distanskurs på helfart. Distansundervisningen har fungerat väl. De utökade antal föreläsningar som infördes för ca två år sedan verkar vara positivt för studenterna samt inlagda schemafrågestunder har ökat motivationen för kursen och mottages väl av studenterna. Studenterna tycker är att det är mycket som skall läsas in på kort tid under kursen, detta är ett år något som kursledningen försöker förbättra i kursen. Tanken är också att vår kurs skall vara en förberedande kurs inför nästkommande kurs i studenterna utbildning. Studenterna har önskat mer träffar/ workshop, denna termin införde vi ett extra tillfälle, detta kommer vi att utöka till två träffar i höstens kurs.

2. Kortfattad sammanfattning av studenternas värderingar av kursen

(Baserad på studenternas kvantitativa svar på kursvärderingen och centrala synpunkter ur fritextsvar. Kvantitativ sammanställning och ev. grafer bifogas.)

Kursen utvärderas överlag bra, många studenter tycker att det är en intressant kurs.

Bra upplägg av kursen.

Tydlig studieupplägg, dock svårt att veta vilken nivå vi skall ligga på.

Tydliga instruktioner vad som skulle läsas i de olika delarna.

Svårt att veta hur djupt man skall läsa, önskade tydligare instruktioner.

Hur kan en sådan viktig kurs bara vara på fem veckor, för komprimerad.

Hade önskat mer seminarium samt föreläsningar.

3. Kursansvarigs reflektioner kring kursens genomförande och resultat

Kursens styrkor: Innehållet patofysiologi/ farmakologi, föreläsningar, inläsningen, seminarium. Lärorik, med hög nivå.

Kursens svagheter: För kort tid. För få seminarium, föreläsningar, önskar fler fysiska träffar. För mycket inspelade föreläsningar.

3. Övriga synpunkter

4. Kursansvarigs slutsatser och eventuella förslag till förändringar

(Om förändringar föreslås, ange vem som är ansvarig för att genomföra dessa och en tidsplan.)

Utvärderingsmöte efter vårens kurs har genomförts med examinator, kursledare för an/iva samt kursledare för ambulansutbildningen.

Vi kommer inför höstens kurs att gå in och förtydliga patientfallen i patofysiologin så att dessa stämmer överens med kursens mål, samt lägga till mer frivilliga workshop i patofysiologin, från ett tillfälle till två tillfällen.

Inom farmakologin kommer vi försöka att förtydliga vilka läkemedel som studenterna skall läsa in sig på.

Bilagor: Utvärdering av ivanop

5. Ange medelvärde och svarsfrekvens för KI's fem generella frågor

Fråga 1: Jag uppfattar att jag genom denna kurs utvecklat värdefulla kunskaper/färdigheter.

Medelvärde: 4.3:

I mycket hög grad i 42.9%, i hög grad 42.9%, delvis 14.3%

Fråga 2: Jag bedömer att jag har uppnått kursens alla lärandemål. Medelvärde: 3.9:

I mycket hög grad 28.6%, i hög grad 35.7%, delvis 35.7%

Fråga 3: Jag uppfattar att det fanns en röd tråd genom kursen— från lärandemål till examination. Medelvärde: 4.1:

I mycket hög grad i hög grad 21.4%, i hög grad 21.4%, delvis 57.1%.

Fråga 4: Jag uppfattar att lärarna varit tillmötesgående under kursens gång för idéer och synpunkter på kursens utformning och innehåll. Medelvärde: 4.2:
I hög grad 35.7%, i hög grad 50%, delvis 14.3%

Fråga 5: Kursens upplägg och arbetsformer/läraktiviteter har varit ett stöd i mitt lärande.
Medelvärde: 3.4
I mycket hög grad 14.3%, hög grad 28,6%, delvis 42,9 %.